

Energispareindsatsen

Energipolitiskudvalg 19. november 2015

v/

adm.dir. Anders Millgaard, Modstrøm

adm.dir. Jette Miller, De Frie Energiselskaber

adm.dir. Søren Hoelgaard Justesen, Natur-Energi

Energispareordning ude af kontrol

1. Økonomi og omkostninger uden styring
2. Eksempler på fejl og udnyttelse af ordningen
3. Deloittes rapport (2015)
4. I strid med EU-retten
5. Hvorfor anbefaler vi fuld stop nu?



1. Økonomi og omkostninger uden styring

Resultat (2013) på baggrund af bekendtgørelser, vejledning og dermed revisionspåtegnede regnskaber:

- Elnetselskaberne 8,5 pct. dyrere end hidtil antaget.
- Ordningen bliver samlet set 2,2 ører/kWh dyrere.
- Det påvirker Deloittes konklusioner – eks. er et samfundsmæssigt overskud tvivlsomt
- Risiko for at træffe fejlagtige beslutninger
- => Der kan kun være én sandhed om hvor mange penge selskaberne bruger og hvor mange besparelser, som de realiserer. Der skal styr på økonomi og omkostninger.

Tabel 2. Benchmark og Reguleringsregnskaber for Elnetvirksomhederne (2013)

	Energitilsynets Benchmark (baseret på Dansk Energis tal)	NYT Revideret benchmark på baggrund af revisorpåtegnede reguleringsregnskaber	Forskel (+/-)
Omkostninger (kr.)	435.848.752	497.278.007	+61.429.255
- Heraf adm. omk.	35.781.434	35.781.434	0
- Heraf øvr. omk.	398.574.894	461.496.573	+62.921.679
Besparelser (MWh)	961.384.390	1.012.965.303	+51.580.913
Ører/kWh	45,3	49,1	+3,8

2. Fejl og udnyttelse af ordningen

Eksempel 1: Selskab foretager fejlagtig indrapportering i 2012 og 2013

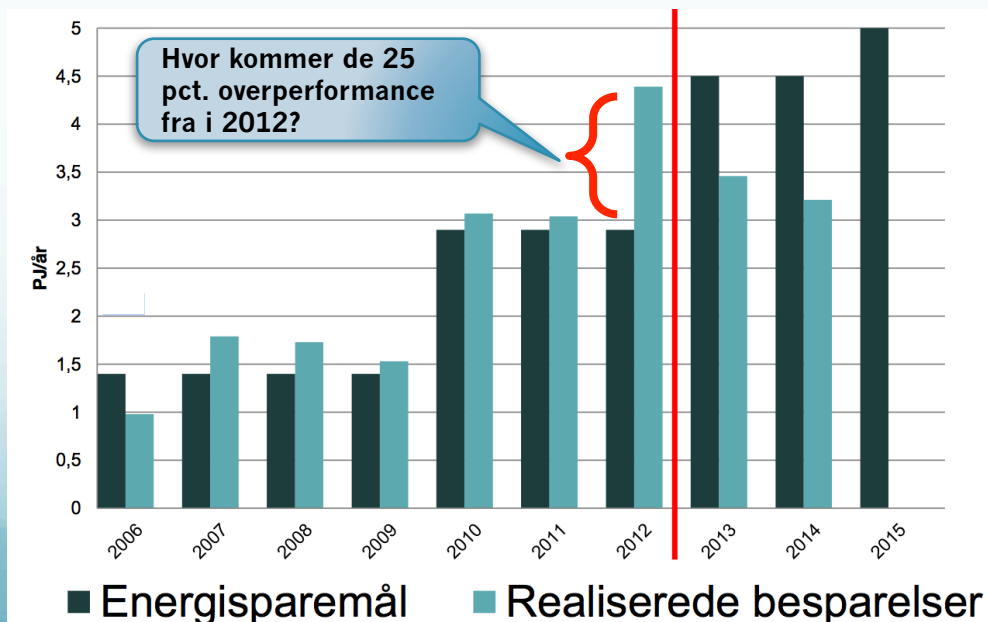
- Et selskab tager 20 GWh og tilhørende 20 mio. kr. ud af deres indberetning til benchmark i 2012.
- De må overføre penge og økonomi mellem regnskabsårene. Problemet er, at penge og besparelser aldrig kommer ind i benchmark igen (2013, 2014), og dermed belaster de ikke vurderingen af ordningens økonomi.
- Da selskabet dog indberetter korrekt i deres revisionspåtegnede regnskaber, så får de alligevel lov til at opkræve pengene hos kunderne.
- => Det får konsekvenser for benchmark, hvis pålidelighed nu er mere hullet, end Energitilsynet selv giver udtryk for.



2. Fejl og udnyttelse af ordningen

Eksempel 2: Indrapportering af 250 GWh sandsynligvis uden kontrol (2012)

- Transaktioner foretages hos en række selskaber, der leverer mellem mellem 650-1.000 pct. flere besparelser, end de er forpligtet til. Besparelserne erhverves til en pris, der er op til 30 ører dyrere end årets landsgennemsnit.
- Selskaberne laver i løbet af 7½ måned 250 GWh svarende til 25 pct. af samtlige besparelser
- Krav om additionalitet betyder, at projekter kun kan godkendes, hvis aftalen er indgået **før** projektet udføres. Er det muligt at lave så mange besparelser på så kort tid – og det til og med uden, at selskaberne fremhæves som Danmarks dygtigste til energibesparelser? Ekspertter siger nej.



3. Deloitte (2015): ”I hvilken udstrækning vurderer I som selskab, at der er tale om et velfungerende marked for køb af energibesparelser?”

De involverede selskaber svarer:

- ”Jeg syntes, det er en pengemaskine (side 12)
- ”Der er i takt med energibesparelsesindsatsen kommet et ”gråt” marked uden speciel regulering for handel med energibesparelser. Det er overordnet svært at gennemskue rigtigheden at den energibesparelse der er til salg og rigtigheden af prisen. Det er for let at købe katten i sækken og dermed har vi åbnet for et marked hvor mere tvivlsomme ”sidegade vekselerer” i større eller mindre grad har frie tøjler. Vi har ikke set de store retsopgør endnu, men det kommer. Det er et lovløst marked”. (side 13)
- ”Det er svært at gennemskue om energibesparelser der bliver sat til salg, holder vand”(side 13)
- ”Det er ofte ugenomsigtigt hvor midlerne lander i ”kæden” (side 15)
- ”De høje krav til realisering har presset energiselskaberne til at finde besparelser i store portioner ved at lave store aftaler med producenter og grossister af vinduer, isolering og varmepumper. Prisen af tilskuddet på disse aftaler er presset meget i vejret pga. den store volumen fordi store energiselskaber kan sidde som købmænd for energibesparelser og færre og færre laver egentlig energirådgivning. Udviklingen går i retning af at slutbruger sjældent får del i tilskuddet! Energibesparelser er blevet en pengemaskine mellem store energiselskaber og store producenter!” (side 14-15).



4. I strid med EU-retten

- **Diskriminerende tildeling**

Energispareordningen er grundlæggende i strid med EU-retten, fordi den ved at forære et gode (retten til ESO) og lave aftale med nogle energiselskaber - men ikke alle - er diskriminerende i sin tildeling. Det strider mod el-direktivet, der kræver transparens og ikke-diskrimination i ordningens administration.

- **Handel med energibesparelser forværrer diskrimination**

Det marked, der er opstået for handel med energibesparelser, forværrer diskriminationen, idet ordningen dermed bliver dybt konkurrenceforvridende, skaber muligheder for ulovlig krydssubsidiering og virker imod hensigten om omkostningseffektivitet. Ordningen bliver dyrere end den behøvede at blive.

- **Ulovlig statsstøtte**

Endelig er der det forhold, at staten på denne måde har givet afkald på et gode til fordel for enkelte private virksomheder. Det er reelt udtryk for en ulovlig statsstøtte, som også påpeget af Dansk Fjernvarme.

=> Klage er fremsendt til ministeren. Der afventes svar.



5. Hvorfor fuld stop nu?



1. Økonomi og omkostninger ude af kontrol

Der er behov for fuld stop nu for gennem revision at få styr på omkostninger, indberetninger, additionalitet, tilsyn og kontrol.

2. I strid med EU-retten

Ordningen skal bringes i overensstemmelse med EU-retten, og diskrimination og konkurrenceforvridning skal stoppes.

Der er et presserende behov for at få styr på økonomi, additionalitet og ordningens lovmæssighed.

Der er ingen objektive begrundelser, der hindrer, at ordningen flyttes væk fra monopolerne før 1. januar 2018.