



Thomas Danielsen  
Formand for EFK-udvalget

**Ministeren**

25. januar 2016

J.nr.: 2015 - 3797

### Vedr. svar afgivet til Folketingets Europaudvalg den 14. december 2009

I forbindelse med den aktuelle offentlige interesse for det påtænkte Nord Stream 2-projekt har Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet gennemgået en række besvarelser af spørgsmål fra Folketinget vedrørende det første Nord Stream-projekt. Den 14. december 2009 oversendtes svar på fire spørgsmål fra Folketingets Europaudvalg herom (Spørgsmål 18, 19, 20 og 22), der samlet set redegør detaljeret for bl.a. regelgrundlaget for godkendelsen til projektet og mulighederne for at påvirke linjeføringen af rørledningerne.

Det fremgår heraf klart, at man tilbage i 2009 gennem et længere sagsforløb undersøgte forskellige alternative linjeføringer i farvandet omkring Bornholm, herunder linjeføringer både inden for og uden for dansk søterritorium. Det blev på det tidspunkt lagt til grund, at Danmark var internationalt forpligtet til at tillade nedlæggelse af transitrørledningerne på kontinentalsoklen uden for søterritoriet, hvorimod Danmark ikke havde en tilsvarende forpligtelse i forhold til linjeføring inden for dansk søterritorium. På baggrund af nøje vurderinger af bl.a. sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold blev det imidlertid besluttet at tillade den nuværende linjeføring ind på dansk søterritorium, da det blev vurderet bedre end alternative linjeføringer for, eksempel nord om Bornholm, som Danmark ellers ville være forpligtet til at tillade.

Jeg er imidlertid blevet gjort opmærksom på, at svaret på 'Spørgsmål 18' stillet af Lone Dybkjær (RV) den 20. november 2009 desværre ikke helt præcist redegør for det stillede spørgsmål. Spørgsmål 18 lyder som følger:

*"Ministeren bedes oversende et notat, der redegør for regelgrundlaget for godkendelsen af North Stream. Herunder bedes ministeren redegøre for mulighederne for ikke at godkende North Stream-projektet?"*

I svaret (det oversendte notat) anføres bl.a. følgende:

*"Det er Energistyrelsens vurdering, at styrelsen på den baggrund er forpligtet i medfør af Havretskonventionens artikel 79 til at give tilladelse til etablering af Nord Stream rørledningen."*

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2800  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)



Ovenstående er korrekt for så vidt angår dansk kontinentalsokkel, men Danmark er ikke i medfør af Havretskonventionen, internationalt forpligtet til at tillade Nord Stream rørledningerne at krydse dansk søterritorium. Den linjeføring, som Energistyrelsen den 20. oktober 2009 gav tilladelse, til krydser delvist dansk søterritorium.

Som det også fremgår af det oversendte notat til 'Spørgsmål 18', er tilladelsen til Nord Stream ikke givet i medfør af Havretskonventionen men dansk lovgivning. Der er tale om kontinentalsokkeloven, statens højhedsret over søterritoriet samt bekendtgørelse nr. 361 af 25. april 2006 om visse rørledningsanlæg til transport af kulbrinter på søterritoriet og på kontinentalsoklen.

Kontinentalsokkeloven implementerer bl.a. den internationale Havretskonvention. I medfør af denne er landene forpligtet til, med respekt for ressourcer og miljø, at tillade anlæggelse af transitørledninger, om end man bl.a. kan anvise, hvor på kontinentalsoklen sådanne skal føres igennem. Med andre ord er Danmark internationalt forpligtet til at tillade nedlæggelse af transitørledninger på dansk kontinentalsokkel, der omfatter havbunden uden for 12-sømilegrænsen. Forpligtelsen er ikke udstrakt til søterritoriet, der omfatter havområdet op til 12 sømil fra land. Inden for dansk søterritorium er Danmark således ikke internationalt forpligtet til at tillade nedlæggelse af transitørledninger, men kan give tilladelse hertil, forudsat at en række tekniske og sikkerhedsmæssige vilkår er opfyldt.

Folketinget blev i et af de øvrige svar om sagen orienteret om det forhold, at den internationale forpligtelse til at tillade transitørledninger ikke er udstrakt til søterritoriet. I svar på 'Spørgsmål 22' stillet af Anne Grete Holmsgaard (SF) fremgår følgende:

*"De ovennævnte regler gælder for kabler og rørledninger, der passerer en kyststats kontinentalsokkel uden at berøre søterritoriet og uden at tjene til udforskningen af kontinentalsoklen eller udnyttelsen af dens ressourcer m.v. I tilfælde, hvor et kabel eller en rørledning føres ind over søterritoriet og eventuelt videre ind til land, bibeholder kyststaten i medfør af stk. 4 sin højhedsret og herunder sin ret til at fastsætte regler for sådanne kabler eller rørledninger".*

Folketinget er ligeledes blevet orienteret om det forhold, at Nord Stream rørledningerne krydsede dansk søterritorium. I svar på 'Spørgsmål 19' stillet af Lone Dybkjær (RV) fremgår følgende:

*"Energistyrelsen pålagde derefter Nord Stream at undersøge en rute som svarer til den nu tilladte S-rute øst og syd for Bornholm. Denne rute befinder sig delvist inden for, delvist uden for dansk territorialfarvand."*



I forbindelse med skriftlige orienteringer af Folketinget om Nord Stream projektet, har der endvidere været vedlagt kort over linjeføringen, som tydeligt viste, at rørledningerne ville krydse dansk søterritorium.

Jeg finder det naturligvis beklageligt, at svaret på 'Spørgsmål 18' af 14. december 2009 isoleret set ikke helt præcist redegjorde for det stillede spørgsmål. Samtidig er det dog min vurdering, at Folketinget – i kraft af de øvrige svar, som den daværende minister oversendte – reelt blev orienteret om de faktiske forhold. Det gælder både det forhold, at Nord Stream-rørledningerne ville krydse dansk søterritorium, og at Danmark isoleret set ikke var internationalt forpligtet til at give tilladelse til netop denne linjeføring inden for søterritoriet, men at sidstnævnte af miljø- og sikkerhedsmæssige grunde var at foretrække.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt