

Dokumentationsprojektet:

# Kommunernes omstilling til øget inklusion pr. marts 2015 - Appendiks

Siddhartha Baviskar

Camilla Brørup Dyssegaard

Niels Egelund

Christopher de Montgomery

Titel:

Dokumentationsprojektet: Kommunernes omstilling til øget inklusion pr. marts 2015 – Appendiks

Forfattere:

Siddhartha Baviskar, Camilla Brørup Dyssegaard, Niels Egelund, Christopher de Montgomery

Udgivet af:

Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU), Aarhus Universitet, 2015.

Copyright: forfatterne

1. udgave

Kopiering tilladt med tydelig kildeangivelse

ISBN:978-87-7684-767-8 (elektronisk udg.)

# Indholdsfortegnelse

---

<b>INDHOLDSFORTEGNELSE .....</b>	<b>3</b>
<b>BILAG 1:.....</b>	<b>5</b>
<b>TABELLER VEDR. OPLYSNINGER FRA SKOLECHEFER, PPR-LEDERE OG SKOLEFORVALTNINGER .....</b>	<b>5</b>
<b>BILAG 2: TABELLER VEDR. OPLYSNINGER FRA SKOLELEDERE, SKOLEBESTYRELSESFORMÆND, LÆRERE, FORÆLDRE OG ELEVER.....</b>	<b>10</b>
SKOLELEDERSVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER .....	13
LÆRERES INCITAMENT TIL INKLUSION OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER.....	20
LÆRERNES SAMARBEJDE MED PPR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER .....	21
SKOLELEDERNES SVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER .....	29
LÆRERNES SVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER.....	50
SKOLELEDERSVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER .....	87
SKOLEBESTYRELSESFORMÆNDENES SVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER.....	101
LÆRERES SVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER.....	115
SAMLEDE TABELLER FOR ELEVERNES EGNE SVAR OMKRING TRIVSEL .....	124
SAMLEDE TABELLER FOR FORÆLDRENE SVAR OMKRING DERES BØRNS TRIVSEL.....	127
SKOLELEDERSVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER .....	129
SKOLEBESTYRELSESFORMÆNDENES SVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER.....	136
LÆRERNES SVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER.....	137
SKOLELEDERSVAR OPDELT PÅ INKLUSIONSINDIKATORER .....	142
<b>BILAG 3: FIGURER OG TABELLER FRA DE SUPPLERENDE ANALYSER .....</b>	<b>145</b>
AFSNIT 1: UDVIKLING I KOMMUNERNE OVER UNDERSØGELSENS TRE RUNDER (2012-2015) SAMT SAMMENHÆNG MELLE INKLUSIONSMÅLSÆTNINGER OG EN RÆKKE FORKLARENDE VARIABLE.....	145
<i>Andelen af elever, der inkluderes i den almindelige undervisning .....</i>	<i>146</i>
<i>Procentdelen af elever, der får under 2 ved 9. klasses afgangsprøve (s. 147 i Appendiks).....</i>	<i>147</i>
<i>Resultater i den nationale præstationsprofil .....</i>	<i>147</i>
<i>Andelen af elever, der er fortsat til en ungdomsuddannelse .....</i>	<i>147</i>
<i>Trivsel blandt elever .....</i>	<i>147</i>
<i>Udvikling i inklusionsindikatorerne .....</i>	<i>148</i>
<i>Kommunernes socioøkonomiske indeks.....</i>	<i>148</i>
FOKUSPUNKT 1: INKLUSIONSFREMMENDE STYRINGSMODELLER .....	148
<i>Skoleledernes vurdering af kommunens strategi for øget inklusion i folkeskolen .....</i>	<i>148</i>
<i>Skoleledernes vurdering af deres samarbejde med PPR .....</i>	<i>149</i>
<i>Lærernes vurdering af deres samarbejde med PPR .....</i>	<i>149</i>
<i>Lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov .....</i>	<i>149</i>
<i>Skoleledernes vurdering af graden af lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov         .....</i>	<i>149</i>
<i>Lærernes egne vurderinger af graden af deres incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov         .....</i>	<i>149</i>
FOKUSPUNKT 2: KOMPETENCER.....	150
<i>Lærernes vurdering af, om de er blevet tilbudt kompetenceudvikling.....</i>	<i>150</i>
<i>Lærernes vurdering af, om de føler sig fagligt rustet til at håndtere inklusionsudfordringer.....</i>	<i>150</i>

<i>Antal aktiviteter som lærerne har deltaget i med henblik på arbejdet med inklusion</i> .....	150
<i>Ressourcer i arbejdet med inklusion</i> .....	150
<i>Skoleledernes vurdering af antallet af tilgængelige ressourcer</i> .....	150
<i>Lærernes vurdering af antallet af tilgængelige ressourcer</i> .....	150
FOKUSPUNKT 3: OPBAKNING TIL INKLUSION .....	151
<i>Skoleledernes og lærernes enighed ift. inklusionsmålsætningen</i> .....	151
<i>Skoleledernes og skolebestyrelsesformændenes vurdering af opbakningen blandt skolens forældre</i> .....	151
<i>Antal forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til inkluderede elever</i> .....	151
FOKUSPUNKT 4: FASTHOLDELSE AF ELEVERNES TRIVSEL .....	151
<i>Tilfredshed med skolens arbejde med elevernes trivsel</i> .....	151
FOKUSPUNKT 5: SUPPLERENDE UNDERVISNING .....	151
<i>Antal elever, der modtager supplerende undervisning</i> .....	152
<i>Antal elever, der sidste år fik specialundervisning og dette år modtager supplerende undervisning</i> .....	152
<i>Antal elever inkluderet ved ikke at blive henvist til segregerede institutioner</i> .....	152
<i>Procentvis fordeling af supplerende undervisning</i> .....	152
<i>Kommunernes ressourceforbrug</i> .....	152
SAMMENHÆNG MELLEM INKLUSIONSMÅLSÆTNINGER OG UDVALGTE FORKLARENDE VARIABLE .....	171
OVERSIGT OVER SAMMENHÆNGEN PÅ KOMMUNALT NIVEAU .....	173
<b>SAMMENFATNING AF SAMMENHÆNG PÅ KOMMUNALT NIVEAU</b> .....	<b>179</b>
<b>3C. FORSKELLE OG LIGHEDER MELLEM SKOLELEDERES OG LÆRERES HOLDNING TIL INKLUSION</b> .....	<b>268</b>
<b>BILAG 4: TABELLER OVER REGISTERDATA</b> .....	<b>277</b>
<b>BILAG 5: BORTFALDSANALYSE AF BESVARELSER FRA SKOLELEDERE, LÆRERE, SKOLEBESTYRELSESFORMÆND OG ELEVER</b> .....	<b>287</b>

# Bilag 1:

---

## Tabeller vedr. oplysninger fra skolechefer, PPR-ledere og skoleforvaltninger

### 1 Skolechefer

Tabel B1.1. Hvornår startede kommunen på at arbejde med inklusionsfremmende initiativer?

Årstal	Antal kommuner
2003	1
2006	2
2007	2
2008	1
2010	3
2011	2
2012	1

Tabel B1.2. Hvornår blev der etableret en målsætning for inklusion?

Årstal	Antal kommuner
2007	1
2008	1
2010	1
2011	6
2012	3

Tabel B1.3. Arbejder kommunen med delmål i inklusionsprocessen?

Delmål	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	8	12	12
Nej	4	0	0

Tabel B1.4. Er kapaciteten på specialskoler tilpasset?

Tilpasset	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	9	9	9
Nej	2	0	0
Ikke relevant	1 (ingen specialskoler)	3 (ingen specialskoler)	3 (ingen specialskoler)

Tabel B1.5. Er kapaciteten i specialklasser tilpasset?

Tilpasset	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	11	12	12
Nej	1	0	0

Tabel B1.6. Har kommunen forventninger i forhold til økonomiaftalen?

Forventninger	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	8	12	12
Nej	4	0	0

Tabel B1.7. Er der økonomiske incitamenter for inklusion?

Incitamenter	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	9	10	10
Nej	3	2	2

Tabel B1.8. Er der en kommunal plan for supplerende undervisning og anden faglig støtte til enkeltelever?

Kommunal plan	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	2	1	
Nej	10	11	

Tabel B1.9. Er der en kommunal plan for inklusionsindsatser over for hele klasser, fx tolærerordninger, reduceret klassestørrelse?

Kommunal plan	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	6	0	0
Nej	6	12	12

Tabel B1.10. Er kommunen på vej?

På vej	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	11	12	12
Nej	1	0	0

Tabel B1.11. Er der sket ændringer i PPR's funktion?

Ændringer	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	8	12	12
Nej	4	0	0

Tabel B1.12. Anvender kommunen kursusvirksomhed som kompetenceudvikling i inklusion?

Kursusvirksomhed	Antal kommuner	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	12	12	12
Nej	0	0	0

Tabel B1.13. Anvender kommunen pædagogiske dage som kompetenceudvikling i inklusion?

Pædagogiske dage	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	11	12	12
Nej	1	0	0

Tabel B1.14. Anvender kommunen kompetencer fra specialskoler?

Anvendelse	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	7	9	9
Nej	5 (3 har ingen specialskoler)	3 (har ingen specialskoler)	3 (har ingen specialskoler)

Tabel B1.15. Anvender kommunen kompetencer fra specialklasser?

Anvendelse	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	10	12	12
Nej	2	0	0

Tabel B1.16. Anvender man på kommunalt niveau pædagogiske modeller (fx LP)?

Anvendelse	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	7	7	7
Nej	5	5	5

Tabel B1.17. Anvender skolerne på eget initiativ pædagogiske modeller ?

Anvendelse	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	7	7	7
Nej	5	5	5

Tabel B1.18. Skolechefers oplevelse af, hvordan forældre til inkluderede børn mener, deres børn trives

Trivsel	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
God	6	7	10
Nogenlunde	3	5	2
Dårlig	0	0	0
Ved ikke	3	0	0

Tabel B1.19. Skolechefers oplevelse af, hvordan forældre til børn uden særlige behov mener, deres egne børn trives, når der er elever med særlige behov i klassen

Trivsel	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
God	4	9	9
Nogenlunde	7	3	3
Dårlig	0	0	0
Ved ikke	1	0	0

Tabel B1.20. Forældreklager til forvaltningen

Antal klager	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ingen	4	4	4
Under 3	3	7	7
3 til 5	2	0	0
Mere end 5	2	1	1
Ved ikke	1	0	0

Tabel B1.21. Forældreklager til klagenævn

Antal klager	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ingen	3	6	6
Under 3	5	4	4
3 til 5	1	0	1
Mere end 5	3	2	1
Ved ikke	0	0	0

## 2 PPR-ledere

Tabel B1.22. Deltager PPR i organisationsudvikling i kommunen?

Organisationsudvikling	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	8	10	8
Nej	4	2	4

Tabel B1.23. Deltager PPR i udvikling af skoler i kommunen?

Udvikling af skoler	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	6	8	6
Nej	6	4	6

Tabel B1.24. Deltager PPR i kompetenceudvikling af skolens lærere?

Kompetenceudvikling	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	7	9	6
Nej	5	3	6

Tabel B1.25. Er psykologerne allokeret til bestemte skoler?

Allokeret til bestemte skoler	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ja	11	12	12
Nej	1	0	0

Tabel B1.26. Er PPR normerings- eller efterspørgselsstyret?

Styringsform	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Normeringsstyret	10	10	10
Efterspørgselsstyret	2	2	2

Tabel B1.27. PPR-lederens uddannelse

Uddannelse	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Cand.pæd.psyk.	8	6	7
Cand.psych.	1	1	2
Andet	3	3	3
Ved ikke	0	2	0

Tabel B1.28. Hvor tilfreds er du som PPR-leder med visitationsprocessen?

Grad af tilfredshed	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Meget tilfreds	5	7	7
Tilfreds	3	4	4
Utilfreds	1	1	1
Meget utilfreds	3	0	0

Tabel B1.29. PPR-lederes oplevelse af brugernes generelle tilfredshed med PPR efter 1. august 2012

Grad af tilfredshed	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Meget tilfreds	5	6	4
Tilfreds	3	4	7
Hverken/eller	4	2	1
Utilfreds	0	0	0



Tabel B1.30. PPR-lederes oplevelse af, hvordan forældre til inkluderede børn mener, deres børn trives

Trivsel	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
God	2	6	5
Nogenlunde	8	3	4
Dårlig	1	2	0
Ved ikke	1	1	3

Tabel B1.31. PPR-lederes oplevelse af, hvordan forældre til almenbørn i klasser med inkluderede elever mener, deres egne børn trives

Trivsel	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
God	4	2	1
Nogenlunde	7	8	5
Dårlig	0	1	1
Ved ikke	1	1	5

Tabel B1.32. Forældreklager til PPR

Antal klager	Antal kommuner 2013	Antal kommuner 2014	Antal kommuner 2015
Ingen	3	6	4
Under 3	4	4	1
3 til 5	4	1	6
Mere end 5	1	1	1
Ved ikke	0	0	0

# Bilag 2: Tabeller vedr. oplysninger fra skoleledere, skolebestyrelsesformænd, lærere, forældre og elever

---

Dette bilag indeholder tabeller med resultater fra undersøgelserne vedrørende skoleledere, lærere, skolebestyrelsesformænd, forældre og elever i de 12 kommuner. Bilaget er struktureret efter de fem fokuspunkter for arbejdet med øget inklusion i folkeskolen:

- Inklusionsfremmende styringsmodeller
- Kompetencer
- Opbakning til inklusion
- Fastholdelse af elevernes trivsel
- Supplerende undervisning.

For hvert fokuspunkt ses resultaterne for to typer af statistiske analyser. For det første vises resultaterne fra analyserne af de relevante spørgeskemasvar *over tid*, idet vi sammenholder besvarelserne fra tredje indsamlingsrunde fra efteråret 2014 med resultaterne fra første indsamlingsrunde gennemført i foråret 2013. I denne forbindelse undersøger vi, om der er statistisk sikker forskel på respondenternes gennemsnitlige spørgeskemasvar mellem første og tredje dataindsamlingsrunde. Gennemsnittet er beregnet således, at en højere værdi udtrykker et mere positivt svar for det pågældende spørgsmål.

- Et toptegn \* indikerer, at gennemsnittet i 3. runde er signifikant forskelligt fra gennemsnittet i 1. runde ved henholdsvis et signifikansniveau på \* = 10 pct., \*\* = 5 pct. og \*\*\* = 1 pct.

For det andet vises resultaterne fra analyserne af sammenhængen mellem spørgeskemasvarene inden for ovenstående fem fokuspunkter og de syv *inklusionsindikatorer*, som blev opstillet ved projektets begyndelse i 2013.

- Et toptegn <sup>a</sup> markerer, at tallet er statistisk signifikant forskelligt fra tallet i første søjle i tabellen på et 10 procents signifikansniveau (fx signifikant forskelligt fra 'højt niveau af fælles værdigrundlag')
- Et toptegn <sup>b</sup> markerer, at tallet er statistisk signifikant forskelligt fra tallet i anden søjle i tabellen på et 10 procents signifikansniveau (fx signifikant forskelligt fra 'mellem niveau af fælles værdigrundlag').

På grund af afrunding summerer alle de procentvise angivelser ikke til 100.

## Fokuspunkt 1: Inklusionsfremmende styringsmodeller

Tabeller vedrørende inklusionsfremmende styringsmodeller indeholdende svar fra skolelederne og lærerne.

Tabel B2.1. Skoleledernes vurdering af det økonomiske incitament til inklusion af elever på skolen. Procent.

Spørgsmål: "Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever?"					
Runde	Ja	Nej	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
1	62,1	34,5	3,5	100,1	0,65
2	80,0	20,0	0,0	100	0,80
3	74,1	25,9	0,0	100	0,74

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 58, i runde 2 = 45, i runde 3 = 58.

Tabel B2.2. Skoleledernes vurdering af lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov i klassen, fx i forhold til tolærerordning eller andre særlige fordele?"								
Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
1	3,5	6,9	31,0	39,7	17,2	1,7	100	2,41
2	2,2	11,1	33,3	26,7	22,2	4,4	99,9	2,42
3	0,0	6,9	32,8	19,0	34,5	6,9	100	2,13

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 58, i runde 2 = 45 og i runde 3 = 54.

Tabel B2.3. Lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad har du et incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov i en eller flere af de klasser, du underviser i, fx i forhold til tolærerordning eller andre særlige fordele?"								
Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
1	4,0	11,8	34,4	21,9	19,0	8,9	100	2,56
2	7,0	19,6	28,8	20,7	16,2	7,7	100	2,79**
3	5,7	17,4	31,9	19,2	13,8	12,0	100	2,80**(*)

Note: Antal besvarelser fra lærere i runde 1 = 448, i runde 2 = 444 og i runde 3 = 522.

Tabel B2.4. Skoleledelsens møder med PPR. Procent.

Spørgsmål: "Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen?"					
Runde	Ja	Nej	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
1	85,2	14,8	0,0	100	0,85
2	86,4	13,6	0,0	100	0,86
3	85,2	14,8	0,0	100	0,85

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 54, i runde 2 = 44.

Tabel B2.5. Skoleledernes vurdering af samarbejdet med PPR i forhold til (A) rådgivning og vejledning, (B) udredning af elever og (C) supervision. Procent.

Spørgsmål: "Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR i forhold til (A) rådgivning og vejledning, (B) udredning af elever og (C) supervision?"									
	Runde	Meget godt	Godt	Hverken godt eller dårligt	Dårligt	Meget dårligt	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
Rådgivning og vejledning	1	34,6	50,9	14,6	0,0	0,0	0,0	100,1	4,20
	2	60,0	28,9	11,1	0,0	0,0	0,0	100	4,49**
	3	55,6	31,5	9,3	3,7	0,0	0,0	100,1	4,38
Udredning af elever	1	27,3	54,6	18,2	0,0	0,0	0,0	100,1	4,09
	2	53,3	33,3	11,1	2,2	0,0	0,0	99,9	4,38*
	3	46,3	38,9	13,0	1,9	0,0	0,0	100,1	4,30
Supervision	1	16,4	50,9	27,3	1,8	0,0	3,6	100	3,85
	2	37,8	35,6	15,6	6,7	0,0	4,4	100,1	4,09
	3	35,2	35,2	25,9	3,7	0,0	0,0	100,1	4,02

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 55, i runde 2 = 45 og i runde 3 = 54.

Tabel B2.6. Lærernes vurdering af samarbejdet med PPR i forhold til (A) rådgivning og vejledning, (B) udredning af elever og (C) supervision. Procent.

Spørgsmål: "Hvordan vurderer du dit samarbejde med PPR i forhold til (A) rådgivning og vejledning, (B) udredning af elever og (C) supervision?"										
	Runde	Meget godt	Godt	Hverken godt eller dårligt	Dårligt	Meget dårligt	Jeg samarbejder ikke med PPR	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
Rådgivning og vejledning	1	5,1	24,4	30,6	9,4	5,8	17,2	7,6	100,1	3,18
	2	5,5	22,4	32,7	9,8	6,0	15,3	8,2	9,9	3,15
	3	4,9	20,5	29,8	10,5	6,5	17,9	10,0	100,1	3,09
Udredning af elever	1	5,8	25,3	28,7	10,6	5,8	15,9	8,1	100,2	3,19
	2	5,7	24,3	31,0	11,2	5,5	13,1	9,2	100	3,17
	3	3,9	25,6	27,3	11,4	5,6	16,3	10,0	100,1	3,14
Supervision	1	3,2	12,0	29,4	10,8	10,1	19,1	15,4	100	2,80
	2	3,5	9,7	25,3	14,7	12,4	20,5	14,0	100,1	2,65*
	3	2,1	9,3	26,1	13,0	9,6	23,0	17,0	100,1	2,69

Note: Antal besvarelser fra lærere i runde 1 = 435 og i runde 2 = 436.

Tabel B2.7. Skoleledernes involvering i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev fra din skole i kommunens tilbudsvifte af specialskoler og specialklasser?"									
Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	I alt	Gennemsnit	
1	36,4	21,8	14,6	9,1	14,6	3,6	100,1	3,58	
2	43,2	15,9	13,6	15,9	11,4	0,0	100	3,64	
3	31,5	25,9	14,8	9,3	18,5	0,0	100	3,43	

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 55 og i runde 2 = 45.

## Skoleledersvar opdelt på inklusionsindikatorer

For hver af inklusionsindikatorerne er der to tabeller. Den første tabel viser spørgsmål med ja/nej-svar, 0 = nej og 1 = ja. Gennemsnittet ligger altså et sted mellem 0 og 1 og angiver på samme tid en procentsats for, hvor mange der har svaret 'Ja'.

Den anden tabel viser spørgsmål med svar på en 5-punkts skala, hvor 1 = negativt svar og 5 = positivt svar. Gennemsnittet ligger altså et sted mellem 1 og 5. Jo tættere tallet ligger på 5, jo mere positivt er svaret på spørgsmålet.

### Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

Tabel B2.8. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen og incitamenter til øget inklusion

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,72	0,86	0,25 <sup>ab</sup>	0,65
	2	0,85	1,00	0,44 <sup>ab</sup>	0,80
	3	0,81	0,81	0,45 <sup>ab</sup>	0,74
Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,93	0,93	0,58 <sup>ab</sup>	0,85
	2	0,92	0,80	0,78	0,86
	3	0,86	0,93	0,70	0,85
Antal svar	1	30	16	12	58
	2	26	10	9	45
	3	29	15	10	54

Tabel B2.9. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen og samarbejde med PPR

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever?	1	2,53	2,67	1,73 <sup>ab</sup>	2,41
	2	2,58	2,22	2,13	2,42
	3	3,13	2,44	1,73 <sup>a</sup>	2,13
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. rådgivning og vejledning (1 = negativ; 5 = positiv)	1	4,10	4,43	4,17	4,20
	2	4,35	5,00 <sup>a</sup>	4,33 <sup>b</sup>	4,49
	3	4,45	4,27	4,40	4,39
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. udredning af elever (1 = negativ; 5 = positiv)	1	4,03	4,36	3,92	4,09
	2	4,19	4,90 <sup>a</sup>	4,33 <sup>b</sup>	4,38
	3	4,34	4,27	4,20	4,30
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. supervision (1 = negativ; 5 = positiv)	1	3,78	4,00	3,83	3,85
	2	3,84	4,90 <sup>a</sup>	3,88 <sup>b</sup>	4,09
	3	3,97	4,07	4,10	4,02
I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev?	1	4,04	3,57	2,45 <sup>ab</sup>	3,58
	2	3,72	4,20	2,78 <sup>b</sup>	3,64
	3	3,62	3,67	2,50 <sup>ab</sup>	3,43
Antal svar	1	30	16	12	58
	2	26	10	9	45
	3	29	15	10	54

*Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag på forvaltningsniveau*

Tabel B2.10. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,65	1,00	0,59	0,65
	2	0,72	0,73	1 <sup>ab</sup>	0,80
	3	0,64	0,91 <sup>a</sup>	-	0,74
Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,94	1,00	0,63 <sup>a</sup>	0,85
	2	0,88	0,87	0,83	0,86
	3	0,95	0,79	-	0,85
Antal svar	1	36	4	18	58
	2	12	15	17	44
	3	36	22	0	58

Tabel B2.11. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever?	1	2,46	2,25	2,35	2,41
	2	2,33	2,14	2,91	2,42
	3	2,14	2,11	-	2,13
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. rådgivning og vejledning (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,21	4,25	4,18	4,20
	2	4,17	4,67 <sup>a</sup>	4,75 <sup>a</sup>	4,49
	3	4,41	4,35	-	4,39
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. udredning af elever (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,09	4,25	4,06	4,09
	2	4,10	4,60 <sup>a</sup>	4,50	4,38
	3	4,24	4,40	-	4,30
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. supervision (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,85	4,25	3,75	3,85
	2	3,76	3,29	4,33	4,09
	3	4,00	4,05	-	4,02
I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev? (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,70	4,00	3,29	3,58
	2	3,47	3,13	4,5 <sup>ab</sup>	3,64
	3	3,15	3,90 <sup>a</sup>	-	3,43
Antal svar	1	36	4	18	58
	2	17	15	12	44
	3	34	20	0	54

*Inklusionsindikator: Grad af kompetenceudvikling*

Tabel B2.12. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,70	1,00	0,50	0,65
	2	0,86	0,69	-	0,80
	3	0,79	0,63	-	0,74
Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,89	1,00	0,75	0,85
	2	0,89	0,81	-	0,86
	3	0,90	0,71 <sup>a</sup>	-	0,85
Antal svar	1	40	2	16	58
	2	28	16	0	44
	3	40	14	0	58

Tabel B2.13. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever?	1	2,41	3,50	2,27	2,41
	2	2,38	2,50	-	2,42
	3	2,10	2,19	-	2,13
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. rådgivning og vejledning (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,21	4,00	4,19	4,20
	2	4,66	4,19 <sup>a</sup>	-	4,49
	3	4,38	4,43	-	4,39
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. udredning af elever (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,18	4,00	3,88	4,09
	2	4,55	4,06 <sup>a</sup>	-	4,38
	3	4,38	4,07	-	4,30
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. supervision (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,89	3,00	3,80	3,85
	2	4,21	3,86	-	4,09
	3	4,03	4,00	-	4,02
I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev? (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,78	5,00	3,06	3,58
	2	4,11	2,81 <sup>a</sup>	-	3,64
	3	3,58	3,00	-	3,43
Antal svar	1	40	2	16	58
	2	29	14	0	44
	3	40	14	0	54

*Inklusionsindikator: Grad af økonomiske incitament*

Tabel B2.14. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament

	Runde	Højt	Lavt	Samlet
Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,81	0,15 <sup>a</sup>	0,65
	2	0,86	0,50 <sup>a</sup>	0,80
	3	0,76	0,33	0,74
Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,90	0,67	0,85
	2	0,92	0,63 <sup>a</sup>	0,86
	3	0,84	1,00	0,85
Antal svar	1	45	13	58
	2	36	8	44
	3	55	3	58

Tabel B2.15. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament

	Runde	Højt	Lavt	Samlet
I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever?	1	2,52	2,00 <sup>a</sup>	2,41
	2	2,44	2,29	2,42
	3	2,10	2,67	2,13
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. rådgivning og vejledning (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,28	3,92 <sup>a</sup>	4,20
	2	4,51	4,38	4,49
	3	4,39	4,33	4,39
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. udredning af elever (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,19	3,75	4,09
	2	4,25	4,41	4,38
	3	4,31	4,00	4,30
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. supervision (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,93	3,58	3,85
	2	4,16	3,71	4,09
	3	4,04	3,67	4,02
I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev? (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,90	2,50 <sup>a</sup>	3,58
	2	3,81	2,88	3,64
	3	3,35	4,67	3,43
Antal svar	1	45	13	58
	2	37	8	44
	3	55	3	54



*Inklusionsindikator: Kvalitet af samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR*

Tabel B2.16. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,48	0,92 <sup>a</sup>	0,79 <sup>a</sup>	0,65
	2	0,65	0,95 <sup>a</sup>	1	0,80
	3	0,63	0,88 <sup>a</sup>	-	0,74
Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,83	0,92	0,85	0,85
	2	0,81	0,95	0,67	0,86
	3	0,77	0,96 <sup>a</sup>	-	0,85
Antal svar	1	31	12	15	58
	2	22	19	3	44
	3	26	32	0	58

Tabel B2.17. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever?	1	2,10	2,83 <sup>a</sup>	2,67 <sup>a</sup>	2,41
	2	2,22	2,53	3,5 <sup>a</sup>	2,42
	3	2,09	2,18	-	2,13
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. rådgivning og vejledning (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,24	4,25	4,07	4,20
	2	4,17	4,79 <sup>a</sup>	5,00 <sup>a</sup>	4,49
	3	4,43	4,33	-	4,39
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. udredning af elever (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,17	3,83	4,14	4,09
	2	4,09	4,68 <sup>a</sup>	4,67	4,38
	3	4,20	4,42	-	4,30
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. supervision (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,00	3,73	3,62	3,85
	2	3,76	4,32 <sup>a</sup>	5,00 <sup>a</sup>	4,09
	3	4,03	4,00	-	4,02
I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev? (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,19	3,75	4,21 <sup>a</sup>	3,58
	2	3,32	3,89	4,33	3,64
	3	3,17	3,75	-	3,43
Antal svar	1	31	12	15	58
	2	21	19	3	44
	3	26	32	0	54

Inklusionsindikator: Ændring i inklusionsprocenten fra 2010 til 2013

Tabel B2.18. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,59	0,39	0,95 <sup>ab</sup>	0,65
	2	0,50	0,94 <sup>a</sup>	0,78	0,80
	3	1,00	0,80	0,70	0,74
Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen? (0 = nej, 1 = ja)	1	0,81	0,79	0,95	0,85
	2	0,83	0,94	0,82	0,86
	3	0,67	0,93	0,84	0,85
Antal svar	1	18	20	20	58
	2	6	16	23	44
	3	3	15	40	58

Tabel B2.19. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever?	1	2,39	2,11	2,70 <sup>b</sup>	2,41
	2	2,33	2,44	2,43	2,42
	3	1,33	2,00	2,24	2,13
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. rådgivning og vejledning (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,12	4,21	4,26	4,20
	2	4,50	4,81	4,26 <sup>b</sup>	4,49
	3	4,33	4,14	4,49	4,39
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. udredning af elever (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,06	4,21	4,00	4,09
	2	4,67	4,69	4,09 <sup>b</sup>	4,38
	3	4,33	4,29	4,30	4,30
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. supervision (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	3,75	3,89	3,89	3,85
	2	4,50	4,31	3,81	4,09
	3	4,67	3,93	4,00	4,02
I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev? (1 = mere negativ; 5 = mere positiv)	1	4,00	2,84 <sup>a</sup>	4,00 <sup>b</sup>	3,58
	2	4,33	4,06	3,14 <sup>ab</sup>	3,64
	3	3,00	3,07	3,60	3,43
Antal svar	1	18	20	20	58
	2	6	16	21	44
	3	3	15	40	54

*Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen*

Tabel B2.20. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	>1,1	Samlet
	1	0,67	0,61	0,69	0,65
Har I på skolen et økonomisk incitament til inklusion af elever?	2	0,73	0,91	0,79	0,80
	3	0,92	0,88	0,42 <sup>ab</sup>	0,74
	1	0,87	0,71	1,00 <sup>b</sup>	0,85
Har skoleledelsen faste møder med PPR på skolen	2	0,93	0,90	0,79	0,86
	3	1,00	0,83	0,78 <sup>a</sup>	0,85
	1	25	18	15	58
Antal svar	2	15	11	19	44
	3	13	23	18	58

Tabel B2.21. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	>1,1	Samlet
	1	2,52	2,29	2,36	2,41
I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever?	2	2,67	2,18	2,35	2,42
	3	2,45	1,96	2,16	2,13
	1	4,17	4,18	4,29	4,20
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. rådgivning og vejledning	2	4,60	4,00 <sup>a</sup>	4,68 <sup>b</sup>	4,49
	3	4,46	4,26	4,5	4,39
	1	4,00	3,94	4,43 <sup>ab</sup>	4,09
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. udredning af elever	2	4,53	3,82 <sup>a</sup>	4,58 <sup>b</sup>	4,38
	3	4,54	4,13	4,33	4,30
	1	3,77	3,76	4,07	3,85
Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR ift. supervision	2	4,13	3,60	4,33 <sup>b</sup>	4,09
	3	3,92	4,09	4,00	4,02
	1	4,00	3,12 <sup>a</sup>	3,46	3,58
I hvilken grad er du involveret i visitationsprocessen i forbindelse med afgørelsen om placering af en elev?	2	4,13	3,30	3,42	3,64
	3	4,15	3,48	2,83 <sup>a</sup>	3,43
	1	25	18	15	58
Antal svar	2	15	10	18	44
	3	13	23	18	54

## Læreres incitament til inklusion opdelt på inklusionsindikatorer

Første tabel viser besvarelsene på dette spørgsmål på en 5-punkts-skala, hvor 1 = mere negativ og 5 = mere positiv: "I hvilken grad har du et incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov i en eller flere af de klasser, du underviser i, fx i forhold til tolærerordning eller andre særlige fordele?"

Tabel B2.22. Lærernes incitament til inklusion opdelt på de syv inklusionsindikatorer. 5-punkts gennemsnit.

	Runde	2011	2012	2013	Samlet	
Startår for inklusionsprocessen	1	2,65	2,43	2,57	2,56	
	Gennemsnit	2	2,84	2,78	2,68	2,79
		3	2,83	2,75	2,78	2,80
		1	207	143	58	408
	Antal svar	2	186	152	72	410
		3	262	173	87	522
		Høj	Mellem	Lav	Samlet	
Fælles værdigrundlag	1	2,59	2,50	2,47	2,56	
	Gennemsnit	2	2,93	2,70 <sup>a</sup>	2,48 <sup>a</sup>	2,79
		3	2,84	2,72	-	2,80
		1	300	22	86	408
	Antal svar	2	202	162	46	410
		3	324	198	0	522
		Høj	Mellem	Lav	Samlet	
Kompetenceudvikling	1	2,52	2,75	2,67	2,56	
	Gennemsnit	2	2,80	2,76	-	2,79
		3	2,74	2,95 <sup>a</sup>	-	2,80
		1	309	20	79	408
	Antal svar	2	323	87	0	410
		3	395	127		522
		Højt	Mellem	Lavt	Samlet	
Økonomiske incitamenter	1	2,52	-	2,69	2,56	
	Gennemsnit	2	2,79	-	2,76	2,79
		3	2,80	2,41 <sup>a</sup>	3,10 <sup>b</sup>	2,80
		1	307	0	101	408
	Antal svar	2	347	0	63	410
		3	460	32	30	522
		Højt	Mellem	Lavt	Samlet	
Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR	1	2,52	2,69	2,57	2,56	
	Gennemsnit	2	2,84	2,74	2,67	2,79
		3	2,85	2,74	-	2,80
		1	247	74	87	408
	Antal svar	2	214	178	18	410
		3	269	253	0	522

			< 1	1-2	>2	Samlet
Ændring i inklusion 2014 i procentpoint	Gennemsnit	1	2,63	2,43 <sup>a</sup>	2,65	2,56
		2	2,83	2,74	2,81	2,79
		3	2,90	2,66	2,86 <sup>b</sup>	2,80
	Antal svar	1	124	150	134	408
		2	94	151	165	410
		3	41	180	301	522
			< 0,9	0,9-1,1	>1,1	Samlet
Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen	Gennemsnit	1	2,67	2,59	2,40 <sup>a</sup>	2,56
		2	2,76	2,96	2,73	2,79
		3	2,69	2,77	2,96 <sup>a</sup>	2,80
	Antal svar	1	182	121	152	408
		2	111	91	208	410
		3	137	249	136	522

### Lærernes samarbejde med PPR opdelt på inklusionsindikatorer

For hver af inklusionsindikatorerne er der en tabel, hvor svarene på spørgsmålene er placeret på en 5-punkts-skala, hvor 1 = negativt svar og 5 = positivt svar. Her er angivet gennemsnittet af denne 5-punkts-skala fordelt på de syv inklusionsindikatorer på spørgsmålet: "Hvordan vurderer du dit samarbejde med PPR i forhold til (A) rådgivning og vejledning, (B) udredning af elever og (C) supervision?"

Tabel B2.23. Inklusionsindikator: Start-år for inklusionsprocessen

		Runde	2011	2012	2013	Samlet
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. A. Rådgivning og vejledning	1	2,59	2,54	2,70	2,59	
	2	3,07	3,21	3,12	3,15	
	3	3,09	3,12	3,06	3,09	
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. B. Udredning af elever	1	2,63	2,57	2,88	2,64	
	2	3,06	3,23	3,31 <sup>a</sup>	3,17	
	3	3,12	3,21	3,08	3,14	
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. C. Supervision	1	2,22	2,05	2,31	2,17	
	2	2,57	2,78	2,58	2,65	
	3	2,69	2,73	2,60	2,69	
Antal svar	1	226	158	61	445	
	2	142	131	61	334	
	3	211	133	68	412	

Tabel B2.24. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. A. Rådgivning og vejledning	1	2,59	3,56 <sup>a</sup>	2,28 <sup>ab</sup>	2,59
	2	3,10	3,27	2,97	3,15
	3	3,10	3,08	-	3,09
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. B. Udredning af elever	1	2,62	3,60 <sup>a</sup>	2,44 <sup>ab</sup>	2,64
	2	3,19	3,23	2,89 <sup>a</sup>	3,17
	3	3,14	3,15		3,14
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. C. Supervision	1	2,15	3,08 <sup>a</sup>	1,97 <sup>a</sup>	2,17
	2	2,61	2,64	2,83	2,65
	3	2,67	2,72		2,69
Antal svar	1	333	25	91	445
	2	162	134	38	334
	3	249	163	0	412

Tabel B2.25. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. A. Rådgivning og vejledning	1	2,55	1,80 <sup>a</sup>	2,93 <sup>ab</sup>	2,59
	2	3,18	3,03	-	3,15
	3	3,13	3,00	-	3,09
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. B. Udredning af elever	1	2,60	2,00 <sup>a</sup>	3,00 <sup>ab</sup>	2,64
	2	3,22	2,99 <sup>a</sup>	-	3,17
	3	3,18	3,05	-	3,14
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. C. Supervision	1	2,09	1,95	2,57 <sup>a</sup>	2,17
	2	2,65	2,63	-	2,65
	3	2,66	2,78	-	2,69
Antal svar	1	343	22	84	445
	2	267	67	0	334
	3	310	102	0	412

Tabel B2.26. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. A. Rådgivning og vejledning	1	2,67	-	2,29 <sup>a</sup>	2,59
	2	3,19	-	2,87 <sup>a</sup>	3,15
	3	<b>3,16</b>	<b>2,30<sup>a</sup></b>	<b>2,80<sup>a</sup></b>	<b>3,09</b>
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. B. Udredning af elever	1	2,71	-	2,42	2,64
	2	3,21	-	2,93 <sup>a</sup>	3,17
	3	<b>3,21</b>	<b>2,42<sup>a</sup></b>	<b>2,92<sup>b</sup></b>	<b>3,14</b>
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. C. Supervision	1	2,21	-	2,05	2,17
	2	2,74	-	2,03 <sup>a</sup>	2,65
	3	<b>2,75</b>	<b>1,95<sup>a</sup></b>	<b>2,55<sup>b</sup></b>	<b>2,69</b>
Antal svar	1	340	0	109	445
	2	295	0	39	334
	3	367	20	25	412

Tabel B2.27. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. A. Rådgivning og vejledning	1	2,66	3,07 <sup>a</sup>	1,98 <sup>a</sup>	2,59
	2	3,08	3,25	3,07	3,15
	3	<b>3,08</b>	<b>3,11</b>	-	<b>3,09</b>
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. B. Udredning af elever	1	2,71	3,09 <sup>a</sup>	2,08 <sup>a</sup>	2,64
	2	3,15	3,21	3,00	3,17
	3	<b>3,13</b>	<b>3,17</b>	-	<b>3,14</b>
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. C. Supervision	1	2,27	2,46 <sup>a</sup>	1,68 <sup>a</sup>	2,17
	2	2,53	2,75 <sup>a</sup>	3,00	2,65
	3	<b>2,65</b>	<b>2,73</b>	-	<b>2,69</b>
Antal svar	1	271	79	97	445
	2	169	151	14	334
	3	218	194	0	412

Tabel B2.28. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. A. Rådgivning og vejledning	1	2,18	2,58	2,95	2,59
	2	3,19	3,18	3,10	3,15
	3	<b>3,31</b>	<b>3,22</b>	<b>3,00<sup>ab</sup></b>	<b>3,09</b>
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. B. Udredning af elever	1	2,32	2,59 <sup>a</sup>	2,99 <sup>ab</sup>	2,64
	2	3,33	3,18	3,07 <sup>a</sup>	3,17
	3	<b>3,37</b>	<b>3,23</b>	<b>3,07<sup>a</sup></b>	<b>3,14</b>
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. C. Supervision	1	1,82	2,14 <sup>a</sup>	2,52 <sup>ab</sup>	2,17
	2	2,65	2,76	2,55	2,65
	3	<b>2,80</b>	<b>2,74</b>	<b>2,65</b>	<b>2,69</b>
Antal svar	1	137	166	146	445
	2	81	125	128	334
	3	36	127	249	412

Tabel B2.29. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	>1,1	Samlet
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. A. Rådgivning og vejledning	1	2,47	2,50	2,79 <sup>a</sup>	2,59
	2	3,12	3,12	3,18	3,15
	3	2,92	3,20 <sup>a</sup>	3,06	3,09
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. B. Udredning af elever	1	2,56	2,61	2,75	2,64
	2	3,22	3,16	3,16	3,17
	3	2,97	3,27 <sup>a</sup>	3,09	3,14
Hvordan vurderer du samarbejdet med PPR ift. C. Supervision	1	2,10	2,10	2,31	2,17
	2	2,68	2,76	2,57	2,65
	3	2,51	2,78 <sup>a</sup>	2,68	2,69
Antal svar	1	182	121	152	445
	2	91	83	165	334
	3	99	201	112	412



## Fokuspunkt 2: Kompetenceudvikling

Tabeller over svar på spørgsmål vedrørende kompetenceudvikling fra skolelederne og lærerne.

Tabel B2.30. Aktiviteter på skolen i forbindelse med arbejdet med inklusion. Procent.

Spørgsmål: "Har I på skolen i dette skoleår foretaget nogle af nedenstående aktiviteter i arbejdet med inklusion?"					
	Runde	Ja	Nej	I alt	Gennemsnit
Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	72,4	27,6	100	0,72
	2	61,2	38,8	100	0,61
	3	25,30	74,70	100	0,25***
Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	77,6	22,4	100	0,78
	2	89,8	10,2	100	0,90*
	3	54,22	45,78	100	0,54***
Taget initiativ i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer eller modeller?	1	84,5	15,5	100	0,85
	2	81,6	18,4	100	0,82
	3	54,22	45,78	100	0,54***
Andet?	1	19,0	81,0	100	0,19
	2	22,5	77,6	100,1	0,23
	3	13,25	86,75	100	0,13

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 58, i runde 2 = 49 og i runde 3 = 83.

Note: I uddybning af kategorien 'Andet' nævnes blandt andet følgende: Oprettelse af kompetencecentre, teamsamarbejde, samarbejde med forskellige eksterne institutioner, konsulenter, fagspecialister samt forældreinddragelse og ansættelse af inklusionsvejledere.

Tabel B2.31. Lærernes deltagelse i aktiviteter i forbindelse med arbejdet med inklusion. Procent.

Spørgsmål: "Har du i dette skoleår deltaget i nogle af nedenstående aktiviteter i arbejdet med inklusion?"				
	Runde	Ja	Nej	I alt
Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov?	1	33,6	66,4	100
	2	31,7	68,3	100
	3	14,5***	85,5	100
Gjort brug af en inklusionsvejleder?	1	10,4	89,6	100
	2	12,5	87,5	100
	3	15,6***	84,4	100
Deltaget i kurser om inklusion?	1	28,4	71,6	100
	2	26,8	73,2	100
	3	12,9***	87,1	100
Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	34,7	65,3	100
	2	29,9	70,1	100
	3	15,1***	84,9	100
Gjort brug af informationsmateriale?	1	20,9	79,1	100
	2	18,5	81,5	100
	3	12,3***	87,7	100
Andet?	1	7,6	92,4	100
	2	5,6	94,4	100
	3	4,4**	95,6	100
Jeg har ikke deltaget i nogle af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår?	1	22,4	77,6	100
	2	30,6**	69,4	100
	3	43,7***	56,3	100

Note: Antal besvarelse fra lærere i runde 1 = 485, i runde 2 = 448 og i runde 3 = 675.

Tabel B2.32. Tilbud om kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?"								
Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/irrelevant	I alt	Gennemsnit
1	1,6	7,3	23,1	30,2	36,7	1,1	100	2,06
2	2,2	6,6	25,2	30,5	34,2	1,3	100	2,11
3	2,2	6,0	18,5	27,3	42,5	3,6	100	1,94 <sup>(*)</sup>

Note: Antal besvarelser fra lærere i runde 1 = 450, i runde 2 = 453 og i runde 3 = 583.

Tabel B2.33. Lærernes faglige ballast til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?"									
Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/irrelevant	Jeg oplever ikke udfordringer forbundet med inklusion	I alt	Gennemsnit
1	2,2	7,1	38,2	40,7	11,6	0,2	0,0	100	2,48
2	1,1	9,0	35,8	41,9	11,7	0,2	0,2	99,9	2,46
3	1,5	9,8	40,9	39,0	7,3	0,8	0,6	100	2,59**

Note: Antal besvarelser fra lærere i runde = 450, runde 2 = 451 og runde 3 = 593.

Tabel B2.34. Skoleledernes vurdering af ressourcer på skolen i forbindelse med inklusion. Procent.

Spørgsmål: "Hvilke ressourcer er tilgængelige for skolens lærere og pædagoger i forhold til arbejdet med inklusion?"				
	Runde	Ja	Nej	I alt
Inklusionsvejleder på skolen	1	25,9	74,1	100
	2	42,9*	57,1	100
	3	38,6	61,5	100,1
AKT-vejleder på skolen	1	81,0	19,0	100
	2	83,7	16,3	100
	3	63,9**	36,1	100
Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	84,5	15,5	100
	2	79,6	20,4	100
	3	53,0***	47,0	100
Rådgivning fra specialskoler	1	34,5	65,5	100
	2	40,8	59,2	100
	3	26,5	73,5	100
Rådgivning fra PPR	1	98,3	1,7	100
	2	98,0	2,0	100
	3	73,5***	26,5	100
Rådgivning fra andet videnscenter	1	27,6	72,4	100
	2	26,5	73,5	100
	3	9,6**	90,4	100
Lærerassistent	1	17,2	82,8	100
	2	18,4	81,6	100
	3	13,3	86,8	100,1
En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	63,8	36,2	100
	2	79,6*	20,4	100
	3	53,0	47,0	100
Informationsmateriale	1	37,9	62,1	100
	2	44,9	55,1	100
	3	27,7	72,3	100
Andet	1	10,3	89,7	100
	2	14,3	85,7	100
	3	2,4**	97,6	100

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 58, i runde 2 = 49 og i runde 3 = 83.

Tabel B2.35. Lærernes oplevelse af ressourcer på skolen i forbindelse med inklusion. Procent.

Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?"				
	Runde	Ja	Nej	I alt
A. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,91	0,09	100
	2	0,88*	0,12	100
	3	0,31***	0,69	100
B. AKT-vejleder på skolen	1	0,65	0,35	100
	2	0,59*	0,41	100
	3	0,53***	0,47	100
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,19	0,81	100
	2	0,16	0,84	100
	3	0,32***	0,68	100
D. Rådgivning fra specialskole	1	0,07	0,93	100
	2	0,03**	0,97	100
	3	0,03***	0,97	100
E. Rådgivning fra PPR	1	0,22	0,78	100
	2	0,20	0,80	100
	3	0,27*	0,73	100
F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,04	0,96	100
	2	0,04	0,96	100
	3	0,03	0,97	100
G. Lærerassistent	1	0,07	0,93	100
	2	0,04*	0,96	100
	3	0,06	0,94	100
H. En eller flere analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,27	0,73	100
	2	0,23	0,77	100
	3	0,28	0,72	100
I. Informationsmateriale	1	0,10	0,90	100
	2	0,08	0,92	100
	3	0,07*	0,93	100
J. Andet	1	0,05	0,95	100
	2	0,05	0,95	100
	3	0,04	0,96	100

Note: Antal besvarelser fra lærere i runde 1 = 443, i runde 2 = 428 og i runde 3 = 675.

## Skoleledernes svar opdelt på inklusionsindikatorer

For hver af inklusionsindikatorerne er der tre tabeller. De første to tabeller viser spørgsmål med ja/nej-svar, hvor 0 = nej og 1 = ja. Der angives den procentvise andel, der har svaret 'ja'. Den sidste tabel viser spørgsmål med svar på en 5-punkts-skala, hvor 1 = negativt svar og 5 = positivt svar.

Tablet B2.36. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Har I på skolen en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,83	0,69	0,58	0,74
	2	0,72	0,80	0,64	0,72
	3	0,75	0,82	0,64	0,75
Har I på skolen i dette skoleår 1. Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	0,77	0,56	0,83	0,72
	2	0,58	0,42	0,91 <sup>ab</sup>	0,64
	3	0,24	0,23	0,33	0,25
Har I på skolen i dette skoleår 2. Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	0,83	0,63	0,83	0,78
	2	0,96	0,75 <sup>a</sup>	0,91	0,87
	3	0,57	0,50	0,53	0,54
Har I på skolen i dette skoleår 3. Taget initiativer i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer	1	0,83	0,88	0,83	0,84
	2	0,73	0,83	1,00 <sup>a</sup>	0,82
	3	0,52	0,58	0,53	0,54
Har I på skolen i dette skoleår 4. Andet	1	0,10	0,31	0,25	0,19
	2	0,19	0,17	0,36	0,22
	3	0,14	0,08	0,20	0,13
Antal svar	1	30	16	12	58
	2	26	12	11	49
	3	42	26	15	83

Tabel B2.37. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen  
 Spørgsmål: "Er følgende ressourcer tilgængelige på skolen for lærerne?"

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Tilgængelige ressourcer 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,33	0,19	0,17	0,26
	2	0,31	0,92 <sup>a</sup>	0,18 <sup>b</sup>	0,43
	3	<b>0,35</b>	<b>0,58<sup>a</sup></b>	<b>0,13<sup>b</sup></b>	<b>0,39</b>
Tilgængelige ressourcer 2. AKT-vejleder på skolen	1	0,83	0,88	0,67	0,81
	2	0,88	0,75	0,82	0,84
	3	<b>0,69</b>	<b>0,54</b>	<b>0,67</b>	<b>0,64</b>
Tilgængelige ressourcer 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,87	0,81	0,83	0,84
	2	0,81	0,83	0,73	0,80
	3	<b>0,57</b>	<b>0,46</b>	<b>0,53</b>	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 4. Rådgivning fra specialskole	1	0,33	0,19	0,58 <sup>b</sup>	0,34
	2	0,38	0,25	0,64 <sup>b</sup>	0,41
	3	<b>0,21</b>	<b>0,23</b>	<b>0,47<sup>a</sup></b>	<b>0,27</b>
Tilgængelige ressourcer 5. Rådgivning fra PPR	1	0,97	1,00	1,00	0,98
	2	1,00	1,00	0,91	0,97
	3	<b>0,76</b>	<b>0,69</b>	<b>0,73</b>	<b>0,73</b>
Tilgængelige ressourcer 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,27	0,25	0,33	0,28
	2	0,23	0,25	0,36	0,27
	3	<b>0,10</b>	<b>0,04</b>	<b>0,20<sup>b</sup></b>	<b>0,10</b>
Tilgængelige ressourcer 7. Lærerassistent	1	0,20	0,13	0,17	0,17
	2	0,35	0,00 <sup>a</sup>	0,00 <sup>a</sup>	0,18
	3	<b>0,21</b>	<b>0,08</b>	<b>0,00<sup>a</sup></b>	<b>0,13</b>
Tilgængelige ressourcer 8. Bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,63	0,38	1,00 <sup>ab</sup>	0,64
	2	0,77	0,67	1,00 <sup>ab</sup>	0,80
	3	<b>0,50</b>	<b>0,50</b>	<b>0,67</b>	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 9. Informationsmateriale	1	0,30	0,44	0,50	0,38
	2	0,54	0,33	0,36	0,45
	3	<b>0,31</b>	<b>0,23</b>	<b>0,27</b>	<b>0,28</b>
Tilgængelige ressourcer 10. Andet	1	0,10	0,13	0,08	0,10
	2	0,12	0,17	0,18	0,14
	3	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,13<sup>ab</sup></b>	<b>0,02</b>
Antal svar	1	30	16	12	58
	2	26	12	11	49
	3	42	26	15	83

Tabel B2.38. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
I hvilken grad anvender I 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	2,45	2,38	1,91	2,29
	2	3,00	3,45	2,25 <sup>b</sup>	3,00
	3	<b>3,14</b>	<b>3,53</b>	<b>2,50</b>	<b>3,20</b>
I hvilken grad anvender I 2. AKT-vejleder på skolen	1	3,96	4,36	3,00 <sup>ab</sup>	3,88
	2	4,04	4,00	3,33 <sup>a</sup>	3,88
	3	<b>3,84</b>	<b>4,20</b>	<b>3,80</b>	<b>3,93</b>
I hvilken grad anvender I 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	3,83	4,07	3,17 <sup>ab</sup>	3,75
	2	3,22	3,6	3,22	3,68
	3	<b>3,53</b>	<b>3,64</b>	<b>3,73</b>	<b>3,60</b>
I hvilken grad anvender I 4. Rådgivning fra specialskole	1	1,96	1,64	2,42	2,00
	2	1,95	1,56	2,33 <sup>b</sup>	1,95
	3	<b>2,20</b>	<b>2,31</b>	<b>2,20</b>	<b>2,32</b>
I hvilken grad anvender I 5. Rådgivning fra PPR	1	3,77	3,63	3,33	3,64
	2	4,15	4,08	3,44 <sup>ab</sup>	4,00
	3	<b>3,97</b>	<b>3,72</b>	<b>3,55<sup>a</sup></b>	<b>3,82</b>
I hvilken grad anvender I 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	2,19	2,27	2,08	2,18
	2	1,88	1,60	2,00	1,82
	3	<b>2,57</b>	<b>2,74</b>	<b>2,25</b>	<b>2,52</b>
I hvilken grad anvender I 7. Lærerassistent	1	2,10	1,56	2,00	1,95
	2	2,88	1,22 <sup>a</sup>	1,00 <sup>a</sup>	2,07
	3	<b>2,67</b>	<b>2,30</b>	<b>1,00<sup>ab</sup></b>	<b>2,19</b>
I hvilken grad anvender I 8. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	3,17	2,92	3,92 <sup>ab</sup>	3,28
	2	3,50	3,00	4,00 <sup>b</sup>	3,50
	3	<b>3,22</b>	<b>2,94</b>	<b>3,73<sup>a</sup></b>	<b>3,24</b>
I hvilken grad anvender I 9. Informationsmateriale	1	2,86	3,08	3,08	2,96
	2	2,91	2,50	2,33	2,71
	3	<b>3,00</b>	<b>2,93</b>	<b>2,33<sup>a</sup></b>	<b>2,85</b>
I hvilken grad anvender I 10. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	2,32	1,40	2,78	2,30
	2	2,54	2,60	3,00	2,67
	3	<b>2,61</b>	<b>2,38</b>	<b>3,00</b>	<b>2,60</b>
I hvilken grad anvender I 11. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,65	3,92	3,27	3,64
	2	3,09	3,00	3,11	3,08
	3	<b>3,29</b>	<b>3,56</b>	<b>3,40</b>	<b>3,39</b>
I hvilken grad anvender I bestemte pædagogiske metoder?	1	3,43	3,56	3,33	3,45
	2	3,5	3,25	3,89 <sup>b</sup>	3,51
	3	<b>3,09</b>	<b>3,33</b>	<b>3,45</b>	<b>3,23</b>
Antal svar	1	30	16	12	58
	2	26	12	9	47
	3	42	26	15	83

Tabel B2.39. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har I på skolen en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,78	0,50	0,72	0,74
	2	0,71	0,67	0,82	0,72
	3	<b>0,74</b>	<b>0,76</b>	-	<b>0,75</b>
Har I på skolen i dette skoleår 1. Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	0,64	0,50	0,94 <sup>a</sup>	0,72
	2	0,67	0,61	0,54	0,64
	3	<b>0,24</b>	<b>0,28</b>	-	<b>0,25</b>
Har I på skolen i dette skoleår 2. Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	0,81	0,75	0,72	0,78
	2	0,89	0,94	0,85	0,87
	3	<b>0,53</b>	<b>0,56</b>	-	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 3. Taget initiativer i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer	1	0,86	0,75	0,83	0,84
	2	0,72	0,89	0,85	0,82
	3	<b>0,53</b>	<b>0,56</b>	-	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 4. Andet	1	0,22	0,00	0,17	0,19
	2	0,28	0,22	0,15	0,22
	3	<b>0,14</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,13</b>
Antal svar	1	36	4	18	58
	2	18	18	13	49
	3	51	32	0	83



Tabel B2.40. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag  
 Spørgsmål: "Er følgende ressourcer tilgængelige på skolen for lærerne?"

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Tilgængelige ressourcer 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,28	0,25	0,22	0,26
	2	0,44	0,44	0,38	0,43
	3	<b>0,31</b>	<b>0,50<sup>a</sup></b>	-	<b>0,39</b>
Tilgængelige ressourcer 2. AKT-vejleder på skolen	1	0,97	0,75	0,50 <sup>a</sup>	0,81
	2	1,00	0,89	0,54 <sup>ab</sup>	0,84
	3	<b>0,73</b>	<b>0,50<sup>a</sup></b>	-	<b>0,64</b>
Tilgængelige ressourcer 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,92	0,75	0,72	0,84
	2	0,89	0,78	0,69	0,80
	3	<b>0,55</b>	<b>0,50</b>	-	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 4. Rådgivning fra specialskole	1	0,33	0,25	0,39	0,34
	2	0,44	0,39	0,38	0,41
	3	<b>0,31</b>	<b>0,19</b>	-	<b>0,27</b>
Tilgængelige ressourcer 5. Rådgivning fra PPR	1	0,97	1,00	12,00	0,98
	2	1,00	0,94	1,00	0,97
	3	<b>0,73</b>	<b>0,75</b>	-	<b>0,73</b>
Tilgængelige ressourcer 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,33	0,00	0,22	0,28
	2	0,33	0,33	0,08 <sup>ab</sup>	0,27
	3	<b>0,12</b>	<b>0,06</b>	-	<b>0,10</b>
Tilgængelige ressourcer 7. Lærerassistent	1	0,25	0,00	0,06 <sup>a</sup>	0,17
	2	0,28	0,00 <sup>a</sup>	0,31 <sup>b</sup>	0,18
	3	<b>0,12</b>	<b>0,16</b>	-	<b>0,13</b>
Tilgængelige ressourcer 8. Bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,53	1,00	0,78 <sup>a</sup>	0,64
	2	0,72	0,83	0,85	0,80
	3	<b>0,57</b>	<b>0,47</b>	-	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 9. Informationsmateriale	1	0,42	0,25	0,33	0,38
	2	0,56	0,39	0,38	0,45
	3	<b>0,29</b>	<b>0,25</b>	-	<b>0,28</b>
Tilgængelige ressourcer 10. Andet	1	0,14	0,00	0,06	0,10
	2	0,11	0,28	0,00 <sup>b</sup>	0,14
	3	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	-	<b>0,02</b>
Antal svar	1	36	4	18	58
	2	18	18	13	49
	3	51	32	0	83

Tabel B2.41. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad anvender I 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	2,28	2,50	2,29	2,29
	2	3,18	2,54	3,38	3,00
	3	<b>2,93</b>	<b>3,61</b>	-	<b>3,20</b>
I hvilken grad anvender I 2. AKT-vejleder på skolen	1	4,17	3,25	3,25 <sup>a</sup>	3,88
	2	4,00	3,88	3,67	3,88
	3	<b>4,14</b>	<b>3,52<sup>a</sup></b>	-	<b>3,93</b>
I hvilken grad anvender I 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	3,97	3,00	3,47 <sup>a</sup>	3,75
	2	3,67	3,56	3,90	3,68
	3	<b>3,63</b>	<b>3,55</b>	-	<b>3,60</b>
I hvilken grad anvender I 4. Rådgivning fra specialskole	1	2,10	1,00	2,00	2,00
	2	2,07	2,00	1,70	1,95
	3	<b>2,23</b>	<b>2,23</b>	-	<b>2,23</b>
I hvilken grad anvender I 5. Rådgivning fra PPR	1	3,64	3,75	3,61	3,64
	2	3,83	3,94	4,31	4,00
	3	<b>3,76</b>	<b>3,92</b>	-	<b>3,82</b>
I hvilken grad anvender I 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	2,31	1,50	2,06	2,18
	2	1,87	2,08	1,29	1,82
	3	<b>2,55</b>	<b>2,44</b>	-	<b>2,52</b>
I hvilken grad anvender I 7. Lærerassistent	1	2,29	1,00	1,46 <sup>a</sup>	1,95
	2	2,36	1,11 <sup>a</sup>	2,74 <sup>b</sup>	2,07
	3	<b>2,27</b>	<b>2,00</b>	-	<b>2,19</b>
I hvilken grad anvender I 8. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	3,13	3,00	3,61	3,28
	2	3,33	3,75	3,42	3,50
	3	<b>3,26</b>	<b>3,20</b>	-	<b>3,24</b>
I hvilken grad anvender I 9. Informationsmateriale	1	3,03	2,33	2,94	2,96
	2	2,88	2,54	2,70	2,71
	3	<b>2,87</b>	<b>2,81</b>	-	<b>2,85</b>
I hvilken grad anvender I 10. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	2,35	2,33	2,23	2,30
	2	2,75	2,82	2,20	2,67
	3	<b>2,61</b>	<b>2,58</b>	-	<b>2,60</b>
I hvilken grad anvender I 11. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,72	3,25	3,59	3,64
	2	2,67	3,19	3,56	3,08
	3	<b>3,12</b>	<b>3,81<sup>a</sup></b>	-	<b>3,39</b>
I hvilken grad anvender I bestemte pædagogiske metoder?	1	3,47	2,75	3,56	3,45
	2	3,44	3,50	3,62	3,51
	3	<b>3,18</b>	<b>3,29</b>	-	<b>3,23</b>
Antal svar	1	36	4	18	58
	2	10	12	15	47
	3	51	32	0	83

Tabel B2.42. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har I på skolen en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,80	1,00	0,56	0,74
	2	0,79	0,61	-	0,72
	3	<b>0,77</b>	<b>0,71</b>	-	<b>0,75</b>
Har I på skolen i dette skoleår 1. Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	0,68	1,00	0,81	0,72
	2	0,57	0,68	-	0,64
	3	<b>0,23</b>	<b>0,30</b>	-	<b>0,25</b>
Har I på skolen i dette skoleår 2. Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	0,73	1,00	0,88	0,78
	2	0,87	0,95	-	0,87
	3	<b>0,53</b>	<b>0,57</b>	-	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 3. Taget initiativer i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer	1	0,83	0,00	0,88	0,84
	2	0,80	0,84	-	0,82
	3	<b>0,53</b>	<b>0,57</b>	-	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 4. Andet	1	0,20	0,50	0,13	0,19
	2	0,23	0,21	-	0,22
	3	<b>0,13</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,13</b>
Antal svar	1	40	2	16	58
	2	28	18	0	49
	3	60	23	0	83

Tabel B2.43. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling  
 Spørgsmål: "Er følgende ressourcer tilgængelige på skolen for lærerne?"

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Tilgængelige ressourcer 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,25	0,00	0,19	0,26
	2	0,47	0,37	-	0,43
	3	<b>0,40</b>	<b>0,35</b>	-	<b>0,39</b>
Tilgængelige ressourcer 2. AKT-vejleder på skolen	1	0,88	0,00	0,75	0,81
	2	0,90	0,74	-	0,84
	3	<b>0,65</b>	<b>0,61</b>	-	<b>0,64</b>
Tilgængelige ressourcer 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,85	0,50	0,88	0,84
	2	0,87	0,68	-	0,80
	3	<b>0,53</b>	<b>0,52</b>	-	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 4. Rådgivning fra specialskole	1	0,35	0,00	0,38	0,34
	2	0,37	0,47	-	0,41
	3	<b>0,23</b>	<b>0,35</b>	-	<b>0,27</b>
Tilgængelige ressourcer 5. Rådgivning fra PPR	1	0,98	1,00	1,00	0,98
	2	1,00	0,95	-	0,97
	3	<b>0,75</b>	<b>0,70</b>	-	<b>0,73</b>
Tilgængelige ressourcer 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,25	0,00	0,38	0,28
	2	0,27	0,26	-	0,27
	3	<b>0,08</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,10</b>
Tilgængelige ressourcer 7. Lærerassistent	1	0,20	0,00	0,13	0,17
	2	0,23	0,11	-	0,18
	3	<b>0,15</b>	<b>0,09</b>	-	<b>0,13</b>
Tilgængelige ressourcer 8. Bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,48	1,00	1,00 <sup>a</sup>	0,64
	2	0,67	1,00 <sup>a</sup>	-	0,80
	3	<b>0,48</b>	<b>0,65</b>	-	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 9. Informationsmateriale	1	0,35	0,50	0,44	0,38
	2	0,53	0,32	-	0,45
	3	<b>0,30</b>	<b>0,22</b>	-	<b>0,28</b>
Tilgængelige ressourcer 10. Andet	1	0,10	0,50	0,06	0,10
	2	0,20	0,05	-	0,14
	3	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>	-	<b>0,02</b>
Antal svar	1	40	2	16	58
	2	30	19	0	49
	3	60	23	0	83

Tabel B2.44. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad anvender I 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	2,31	4,50	1,92	2,29
	2	3,05	2,83	-	3,00
	3	<b>3,31</b>	<b>2,92</b>	-	<b>3,20</b>
I hvilken grad anvender I 2. AKT-vejleder på skolen	1	3,92	-	3,79	3,88
	2	4,07	3,56	-	3,88
	3	<b>3,90</b>	<b>4,00</b>	-	<b>3,93</b>
I hvilken grad anvender I 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	3,78	4,00	3,69	3,75
	2	3,97	3,13 <sup>a</sup>	-	3,68
	3	<b>3,50</b>	<b>3,87</b>	-	<b>3,60</b>
I hvilken grad anvender I 4. Rådgivning fra specialskole	1	1,94	1,00	2,21	2,00
	2	1,87	2,07	-	1,95
	3	<b>2,07</b>	<b>2,62<sup>a</sup></b>	-	<b>2,32</b>
I hvilken grad anvender I 5. Rådgivning fra PPR	1	3,70	3,50	3,50	3,64
	2	4,13	3,76	-	4,00
	3	<b>3,93</b>	<b>3,52<sup>a</sup></b>	-	<b>3,82</b>
I hvilken grad anvender I 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	2,14	2,00	2,29	2,18
	2	1,83	1,82	-	1,82
	3	<b>2,50</b>	<b>2,56</b>	-	<b>2,52</b>
I hvilken grad anvender I 7. Lærerassistent	1	2,00	1,00	1,91	1,95
	2	2,14	1,89	-	2,07
	3	<b>2,30</b>	<b>1,89</b>	-	<b>2,19</b>
I hvilken grad anvender I 8. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	2,77	4,00	4,31 <sup>a</sup>	3,28
	2	3,21	3,78	-	3,50
	3	<b>3,00</b>	<b>3,81<sup>a</sup></b>	-	<b>3,24</b>
I hvilken grad anvender I 9. Informationsmateriale	1	2,89	3,50	3,06	2,96
	2	2,85	2,46	-	2,71
	3	<b>2,88</b>	<b>2,75</b>	-	<b>2,85</b>
I hvilken grad anvender I 10. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	2,19	1,00	2,64	2,30
	2	2,75	2,50	-	2,67
	3	<b>2,43</b>	<b>3,14</b>	-	<b>2,60</b>
I hvilken grad anvender I 11. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,71	4,00	3,38	3,64
	2	3,19	2,85	-	3,08
	3	<b>3,40</b>	<b>3,36</b>	-	<b>3,39</b>
I hvilken grad anvender I bestemte pædagogiske metoder?	1	3,33	4,50	3,63	3,45
	2	3,53	3,47	-	3,51
	3	<b>3,22</b>	<b>3,24</b>	-	<b>3,23</b>
Antal svar	1	40	2	16	58
	2	17	30	0	47
	3	60	23	0	83

Tabel B2.45. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Har I på skolen en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,80	-	0,54	0,74
	2	0,22	-	0,50 <sup>a</sup>	0,72
	3	0,75	-	0,67	0,75
Har I på skolen i dette skoleår 1. Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	0,67		0,92 <sup>a</sup>	0,72
	2	0,54		0,90 <sup>a</sup>	0,64
	3	0,26	0,00	0,33	0,25
Har I på skolen i dette skoleår 2. Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	0,76		0,85	0,78
	2	0,87		1,00	0,87
	3	0,54	0,00	1,00	0,54
Har I på skolen i dette skoleår 3. Taget initiativer i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer	1	0,84		0,85	0,84
	2	0,79		0,90	0,82
	3	0,54	0,00	1,00	0,54
Har I på skolen i dette skoleår 4. Andet	1	0,16		0,31	0,19
	2	0,18		0,40	0,22
	3	0,14	0,00	0,00	0,13
Antal svar	1	45	0	13	58
	2	10	0	36	49
	3	78	2	3	83

\*Første spørgsmål indeholder ingen svar i 3. runde.

Tabel B2.46. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament

Spørgsmål: "Er følgende ressourcer tilgængelige på skolen for lærerne?"	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Tilgængelige ressourcer 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,27	-	0,23	0,26
	2	0,46	-	0,30	0,43
	3	0,37	0,00	1,00	0,39
Tilgængelige ressourcer 2. AKT-vejleder på skolen	1	0,87	-	0,62	0,81
	2	0,85	-	0,80	0,84
	3	0,64	0,00	1,00	0,64
Tilgængelige ressourcer 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,87	-	0,77	0,84
	2	0,82	-	0,70	0,80
	3	0,53	0,00	1,00	0,53
Tilgængelige ressourcer 4. Rådgivning fra specialskole	1	0,27	-	0,62 <sup>a</sup>	0,34
	2	0,36	-	0,60	0,41
	3	0,28	0,00	0,00	0,27
Tilgængelige ressourcer 5. Rådgivning fra PPR	1	1,00	-	0,92	0,98
	2	1,00	-	0,90 <sup>a</sup>	0,97
	3	0,74	0,00	1,00	0,73
Tilgængelige ressourcer 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,24	-	0,38	0,28
	2	0,26	-	0,30	0,27
	3	0,10	0,00	0,00	0,10
Tilgængelige ressourcer 7. Lærerassistent	1	0,22	-	0,00 <sup>a</sup>	0,17
	2	0,23	-	0,00 <sup>a</sup>	0,18
	3	0,14	0,00	0,00	0,13
Tilgængelige ressourcer 8. Bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,60	-	0,77	0,64
	2	0,77	-	0,90	0,80
	3	0,55	0,00	0,33	0,53
Tilgængelige ressourcer 9. Informationsmateriale	1	0,40	-	0,31	0,38
	2	0,46	-	0,40	0,45
	3	0,28	0,00	0,33	0,28
Tilgængelige ressourcer 10. Andet	1	0,09	-	0,15	0,10
	2	0,15	-	0,10	0,14
	3	0,03	0,00	0,00	0,02
Antal svar	1	45	0	13	58
	2	39	0	10	49
	3	78	2	3	83

Tabel B2.47. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament

	Runde	Højt	Lavt	Samlet
I hvilken grad anvender I 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	2,31	2,25	2,29
	2	3,16	2,29	3,00
	3	<b>3,12</b>	<b>4,33</b>	<b>3,20</b>
I hvilken grad anvender I 2. AKT-vejleder på skolen	1	4,00	3,45	3,88
	2	3,97	3,50	3,88
	3	<b>3,92</b>	<b>4,00</b>	<b>3,93</b>
I hvilken grad anvender I 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	3,82	3,54	3,75
	2	3,81	3,13	3,68
	3	<b>3,58</b>	<b>4,00</b>	<b>3,60</b>
I hvilken grad anvender I 4. Rådgivning fra specialskole	1	1,75	2,75 <sup>a</sup>	2,00
	2	1,83	2,38 <sup>a</sup>	1,95
	3	<b>2,29</b>	<b>1,00</b>	<b>2,32</b>
I hvilken grad anvender I 5. Rådgivning fra PPR	1	3,69	3,46	3,64
	2	4,13	3,38 <sup>a</sup>	4,00
	3	<b>3,83</b>	<b>3,67</b>	<b>3,82</b>
I hvilken grad anvender I 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	2,18	2,18	2,18
	2	1,82	1,83	1,82
	3	<b>2,57</b>	<b>1,00</b>	<b>2,52</b>
I hvilken grad anvender I 7. Lærerassistent	1	1,97	1,89	1,95
	2	2,23	1,00	2,07
	3	<b>2,20</b>	<b>2,00</b>	<b>2,19</b>
I hvilken grad anvender I 8. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	3,18	3,62	3,28
	2	3,41	3,89	3,50
	3	<b>3,26</b>	<b>2,50</b>	<b>3,24</b>
I hvilken grad anvender I 9. Informationsmateriale	1	2,95	3,00	2,96
	2	2,79	2,33	2,71
	3	<b>2,84</b>	<b>3,00</b>	<b>2,85</b>
I hvilken grad anvender I 10. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	2,00	3,11 <sup>a</sup>	2,30
	2	2,56	3,00	2,67
	3	<b>2,59</b>	<b>2,66</b>	<b>2,60</b>
I hvilken grad anvender I 11. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,76	3,25	3,64
	2	3,03	3,25	3,08
	3	<b>3,41</b>	<b>3,00</b>	<b>3,39</b>
I hvilken grad anvender I bestemte pædagogiske metoder?	1	3,49	3,31	3,45
	2	3,46	3,75	3,51
	3	<b>3,22</b>	<b>3,33</b>	<b>3,23</b>
Antal svar	1	45	13	58
	2	39	8	47
	3	51	3	83



Tabel B2.48. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Har I på skolen en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,61	0,75	1,00 <sup>ab</sup>	0,74
	2	0,63	0,79	1,00	0,72
	3	<b>0,72</b>	<b>0,79</b>	-	<b>0,75</b>
Har I på skolen i dette skoleår 1. Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	0,65	0,75	0,87	0,72
	2	0,76	0,45 <sup>a</sup>	0,50	0,64
	3	<b>0,25</b>	<b>0,26</b>	-	<b>0,25</b>
Har I på skolen i dette skoleår 2. Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	0,77	0,75	0,80	0,78
	2	0,92	0,90	0,75	0,87
	3	<b>0,50</b>	<b>0,59</b>	-	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 3. Taget initiativer i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer	1	0,84	0,83	0,87	0,84
	2	0,80	0,80	1,00	0,82
	3	<b>0,50</b>	<b>0,59</b>	-	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 4. Andet	1	0,23	0,17	0,13	0,19
	2	0,28	0,15	0,25	0,22
	3	<b>0,14</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,13</b>
Antal svar	1	31	12	15	58
	2	24	19	3	49
	3	44	39	0	83

Tabel B2.49. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR  
 Spørgsmål: "Er følgende ressourcer tilgængelige på skolen for lærerne?"

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Tilgængelige ressourcer 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,19	0,08	0,53 <sup>ab</sup>	0,26
	2	0,32	0,45	1,00 <sup>ab</sup>	0,43
	3	<b>0,23</b>	<b>0,56<sup>a</sup></b>	-	<b>0,39</b>
Tilgængelige ressourcer 2. AKT-vejleder på skolen	1	0,81	1,00	0,67 <sup>b</sup>	0,81
	2	0,92	0,85	0,25 <sup>ab</sup>	0,84
	3	<b>0,70</b>	<b>0,56</b>	-	<b>0,64</b>
Tilgængelige ressourcer 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,84	0,92	0,80	0,84
	2	0,80	0,80	0,75	0,80
	3	<b>0,57</b>	<b>0,49</b>	-	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 4. Rådgivning fra specialskole	1	0,45	0,08 <sup>a</sup>	0,33	0,34
	2	0,48	0,25	0,75 <sup>b</sup>	0,41
	3	<b>0,25</b>	<b>0,28</b>	-	<b>0,27</b>
Tilgængelige ressourcer 5. Rådgivning fra PPR	1	0,97	1,00	1,00	0,98
	2	0,96	1,00	1,00	0,97
	3	<b>0,70</b>	<b>0,77</b>	-	<b>0,73</b>
Tilgængelige ressourcer 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,32	0,33	0,13	0,28
	2	0,32	0,20	0,25	0,27
	3	<b>0,11</b>	<b>0,08</b>	-	<b>0,10</b>
Tilgængelige ressourcer 7. Lærerassistent	1	0,13	0,25	0,20	0,17
	2	0,12	0,30	0,00	0,18
	3	<b>0,05</b>	<b>0,23<sup>a</sup></b>	-	<b>0,13</b>
Tilgængelige ressourcer 8. Bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,68	0,75	0,47	0,64
	2	0,80	0,75	1,00	0,80
	3	<b>0,59</b>	<b>0,46</b>	-	<b>0,53</b>
Tilgængelige ressourcer 9. Informationsmateriale	1	0,42	0,33	0,33	0,38
	2	0,44	0,50	0,25	0,45
	3	<b>0,25</b>	<b>0,30</b>	-	<b>0,28</b>
Tilgængelige ressourcer 10. Andet	1	0,13	0,08	0,07	0,10
	2	0,12	0,20	0,00	0,14
	3	<b>0,05</b>	<b>0,00</b>	-	<b>0,02</b>
Antal svar	1	31	12	15	58
	2	25	20	4	49
	3	44	39	0	83

Tabel B2.50. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad anvender I 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	2,14	1,43	3,08 <sup>ab</sup>	2,29
	2	2,53	3,15	4,00 <sup>a</sup>	3,00
	3	<b>2,50</b>	<b>3,79<sup>a</sup></b>	-	<b>3,20</b>
I hvilken grad anvender I 2. AKT-vejleder på skolen	1	3,62	4,50 <sup>a</sup>	3,91	3,88
	2	3,74	4,24 <sup>a</sup>	3,00	3,88
	3	<b>4,06</b>	<b>3,76</b>	-	<b>3,93</b>
I hvilken grad anvender I 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	3,68	4,00	3,71	3,75
	2	3,39	4,11	3,00 <sup>b</sup>	3,68
	3	<b>3,53</b>	<b>3,68</b>	-	<b>3,60</b>
I hvilken grad anvender I 4. Rådgivning fra specialskole	1	2,11	1,75	1,92	2,00
	2	2,10	1,69 <sup>a</sup>	2,00	1,95
	3	<b>2,16</b>	<b>2,31</b>	-	<b>2,32</b>
I hvilken grad anvender I 5. Rådgivning fra PPR	1	3,65	3,58	3,67	3,64
	2	3,65	4,40 <sup>a</sup>	4,00	4,00
	3	<b>3,69</b>	<b>3,97</b>	-	<b>3,82</b>
I hvilken grad anvender I 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	2,15	2,86	1,82	2,18
	2	1,94	1,71	1,50	1,82
	3	<b>2,59</b>	<b>2,42</b>	-	<b>2,52</b>
I hvilken grad anvender I 7. Lærerassistent	1	2,00	2,00	1,80	1,95
	2	1,80	2,54	1,00	2,07
	3	<b>2,06</b>	<b>2,36</b>	-	<b>2,19</b>
I hvilken grad anvender I 8. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	3,24	4,00 <sup>a</sup>	2,86 <sup>b</sup>	3,28
	2	3,54	3,61	2,75	3,50
	3	<b>3,33</b>	<b>3,12</b>	-	<b>3,24</b>
I hvilken grad anvender I 9. Informationsmateriale	1	2,97	3,00	2,93	2,96
	2	2,63	2,88	2,33	2,71
	3	<b>2,75</b>	<b>2,95</b>	-	<b>2,85</b>
I hvilken grad anvender I 10. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	2,71	1,83	1,90	2,30
	2	2,77	2,55	-	2,67
	3	<b>2,53</b>	<b>2,69</b>	-	<b>2,60</b>
I hvilken grad anvender I 11. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,44	3,89	3,86	3,64
	2	2,75	3,44	3,00	3,08
	3	<b>3,18</b>	<b>3,61<sup>a</sup></b>	-	<b>3,39</b>
I hvilken grad anvender I bestemte pædagogiske metoder?	1	3,29	3,67	3,60	3,45
	2	3,48	3,55	3,50	3,51
	3	<b>3,13</b>	<b>3,33</b>	-	<b>3,23</b>
Antal svar	1	31	12	15	58
	2	23	20	4	47
	3	32	30	0	62

Tabel B2.51. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Har I på skolen en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	1,00	0,50 <sup>a</sup>	0,75 <sup>a</sup>	0,74
	2	0,80	0,81	0,64	0,72
	3	<b>0,67</b>	<b>0,88</b>	<b>0,71</b>	<b>0,75</b>
Har I på skolen i dette skoleår 1. Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	0,83	0,65	0,70	0,72
	2	1,00	0,41 <sup>a</sup>	0,65 <sup>a</sup>	0,64
	3	<b>0,20</b>	<b>0,24</b>	<b>0,26</b>	<b>0,25</b>
Har I på skolen i dette skoleår 2. Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	0,83	0,75	0,75	0,78
	2	0,67	0,88	0,96 <sup>a</sup>	0,87
	3	<b>0,40</b>	<b>0,64</b>	<b>0,51</b>	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 3. Taget initiativer i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer	1	0,78	0,90	0,85	0,84
	2	0,83	0,76	0,85	0,82
	3	<b>0,20</b>	<b>0,64<sup>a</sup></b>	<b>0,53</b>	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 4. Andet	1	0,17	0,25	0,15	0,19
	2	0,33	0,18	0,23	0,22
	3	<b>0,40</b>	<b>0,12</b>	<b>0,12<sup>a</sup></b>	<b>0,13</b>
Antal svar	1	18	20	20	58
	2	6	17	26	49
	3	5	25	53	83

Tabel B2.52. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint  
 Spørgsmål: "Er følgende ressourcer tilgængelige på skolen for lærerne?"

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Tilgængelige ressourcer 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,33	0,20	0,25	0,26
	2	0,33	0,53	0,38	0,43
	3	0,00	0,72 <sup>a</sup>	0,26 <sup>a</sup>	0,39
Tilgængelige ressourcer 2. AKT-vejleder på skolen	1	0,83	0,75	0,85	0,81
	2	1,00	0,82	0,81	0,84
	3	0,60	0,64	0,64	0,64
Tilgængelige ressourcer 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,89	0,80	0,85	0,84
	2	1,00	0,76	0,77	0,80
	3	0,60	0,48	0,55	0,53
Tilgængelige ressourcer 4. Rådgivning fra specialskole	1	0,44	0,40	0,20	0,34
	2	0,50	0,24	0,50 <sup>b</sup>	0,41
	3	0,20	0,32	0,25	0,27
Tilgængelige ressourcer 5. Rådgivning fra PPR	1	1,00	0,95	1,00	0,98
	2	1,00	1,00	0,96	0,97
	3	0,60	0,72	0,75	0,73
Tilgængelige ressourcer 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,28	0,30	0,25	0,28
	2	0,33	0,18	0,31	0,27
	3	0,20	0,04	0,11	0,10
Tilgængelige ressourcer 7. Lærerassistent	1	0,28	0,05 <sup>a</sup>	0,20	0,17
	2	0,00	0,35 <sup>a</sup>	0,12 <sup>b</sup>	0,18
	3	0,00	0,24	0,09 <sup>b</sup>	0,13
Tilgængelige ressourcer 8. Bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,50	0,55	0,85 <sup>ab</sup>	0,64
	2	0,67	0,71	0,88	0,80
	3	0,60	0,44	0,57	0,53
Tilgængelige ressourcer 9. Informationsmateriale	1	0,33	0,45	0,35	0,38
	2	0,50	0,53	0,38	0,45
	3	0,40	0,36	0,23	0,28
Tilgængelige ressourcer 10. Andet	1	0,11	0,10	0,10	0,10
	2	0,33	0,12	0,12	0,14
	3	0,20	0,00 <sup>a</sup>	0,02 <sup>a</sup>	0,02
Antal svar	1	18	20	20	58
	2	6	17	26	49
	3	5	25	53	83

Tabel B2.53. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
I hvilken grad anvender I 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	2,27	2,36	2,25	2,29
	2	2,50	3,33	2,81	3,00
	3	1,00	4,00	2,72 <sup>b</sup>	3,20
I hvilken grad anvender I 2. AKT-vejleder på skolen	1	3,75	3,72	4,17	3,88
	2	3,5	4,43 <sup>a</sup>	3,65 <sup>b</sup>	3,88
	3	3,67	4,19	3,84	3,93
I hvilken grad anvender I 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	3,67	3,80	3,79	3,75
	2	3,67	4,13	3,36 <sup>b</sup>	3,68
	3	3,67	3,80	3,51	3,60
I hvilken grad anvender I 4. Rådgivning fra specialskole	1	2,18	2,18	1,57 <sup>a</sup>	2,00
	2	1,83	1,64	2,15	1,95
	3	1,33	2,31 <sup>a</sup>	2,30 <sup>a</sup>	2,32
I hvilken grad anvender I 5. Rådgivning fra PPR	1	3,67	3,55	3,70	3,64
	2	3,83	4,41	3,75 <sup>b</sup>	4,00
	3	4,00	3,72	3,85	3,82
I hvilken grad anvender I 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,93	2,06	2,67	2,18
	2	1,67	1,54	2,13	1,82
	3	2,50	2,00	2,67	2,52
I hvilken grad anvender I 7. Lærerassistent	1	2,08	1,92	1,85	1,95
	2	1,20	2,67 <sup>a</sup>	1,85	2,07
	3	1,00	2,30	2,25	2,19
I hvilken grad anvender I 8. En eller flere analysemodeller, fx LP-modellen	1	2,71	3,44 <sup>a</sup>	3,67 <sup>a</sup>	3,28
	2	3,33	3,60	3,48	3,50
	3	3,00	2,88	3,42 <sup>b</sup>	3,24
I hvilken grad anvender I 9. Informationsmateriale	1	3,00	3,00	2,88	2,96
	2	3,00	2,86	2,55	2,71
	3	2,00	2,88 <sup>a</sup>	2,92	2,85
I hvilken grad anvender I 10. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	2,25	2,80	1,91	2,30
	2	3,67	2,40	2,64	2,67
	3	-	2,83	2,54	2,60
I hvilken grad anvender I 11. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,82	3,41	3,69	3,64
	2	2,80	3,40	2,90	3,08
	3	3,67	3,25	3,43	3,39
I hvilken grad anvender I bestemte pædagogiske metoder?	1	3,44	3,40	3,50	3,45
	2	3,67	3,59	3,42	3,51
	3	3,00	3,44	3,15	3,23
Antal svar	1	18	20	20	58
	2	5	15	20	47
	3	3	18	41	83

Tabel B2.54. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	>1,1	Samlet
Har I på skolen en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,92	0,67 <sup>a</sup>	0,53 <sup>a</sup>	0,74
	2	0,86	0,60	0,68	0,72
	3	<b>0,73</b>	<b>0,76</b>	<b>0,75</b>	<b>0,75</b>
Har I på skolen i dette skoleår 1. Holdt pædagogisk dag om inklusion?	1	0,80	0,83	0,47 <sup>ab</sup>	0,72
	2	0,67	0,55	0,61	0,64
	3	<b>0,20</b>	<b>0,21</b>	<b>0,36</b>	<b>0,25</b>
Har I på skolen i dette skoleår 2. Haft en eller flere lærere på relevante kurser i forhold til inklusion?	1	0,88	0,67	0,73	0,78
	2	0,87	0,91	0,91	0,87
	3	<b>0,55</b>	<b>0,53</b>	<b>0,56</b>	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 3. Taget initiativer i forhold til arbejdet med bestemte pædagogiske værktøjer	1	0,80	0,89	0,87	0,84
	2	0,80	0,73	0,87	0,82
	3	<b>0,50</b>	<b>0,47</b>	<b>0,68</b>	<b>0,54</b>
Har I på skolen i dette skoleår 4. Andet	1	0,12	0,28	0,20	0,19
	2	0,27	0,09	0,26	0,22
	3	<b>0,15</b>	<b>0,16</b>	<b>0,08</b>	<b>0,13</b>
Antal svar	1	25	18	15	58
	2	15	11	23	49
	3	20	38	25	83

Tabel B2.55. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

Spørgsmål: "Er følgende ressourcer tilgængelige på skolen for lærerne?"

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Tilgængelige ressourcer 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,28	0,28	0,20	0,26
	2	0,27	0,36	0,57 <sup>a</sup>	0,43
	3	0,40	0,45	0,28	0,39
Tilgængelige ressourcer 2. AKT-vejleder på skolen	1	0,88	0,67	0,87	0,81
	2	0,80	1,00	0,78 <sup>b</sup>	0,84
	3	0,60	0,63	0,68	0,64
Tilgængelige ressourcer 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,92	0,78	0,80	0,84
	2	0,80	0,82	0,78	0,80
	3	0,45	0,53	0,60	0,53
Tilgængelige ressourcer 4. Rådgivning fra specialskole	1	0,32	0,50	0,20 <sup>b</sup>	0,34
	2	0,47	0,27	0,43	0,41
	3	0,35	0,18	0,32	0,27
Tilgængelige ressourcer 5. Rådgivning fra PPR	1	1,00	1,00	0,93	0,98
	2	1,00	1,00	0,96	0,97
	3	0,80	0,66	0,80	0,73
Tilgængelige ressourcer 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,32	0,28	0,20	0,28
	2	0,20	0,27	0,30	0,27
	3	0,15	0,08	0,08	0,10
Tilgængelige ressourcer 7. Lærerassistent	1	0,28	0,11	0,07	0,17
	2	0,40	0,27	0,00 <sup>ab</sup>	0,18
	3	0,35	0,11 <sup>a</sup>	0,00 <sup>ab</sup>	0,13
Tilgængelige ressourcer 8. Bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,64	0,83	0,40 <sup>b</sup>	0,64
	2	0,80	0,73	0,83	0,80
	3	0,40	0,53	0,64	0,53
Tilgængelige ressourcer 9. Informationsmateriale	1	0,36	0,39	0,40	0,38
	2	0,60	0,36	0,39	0,45
	3	0,30	0,24	0,32	0,28
Tilgængelige ressourcer 10. Andet	1	0,12	0,06	0,13	0,10
	2	0,13	0,00	0,22 <sup>b</sup>	0,14
	3	0,00	0,03	0,04	0,02
Antal svar	1	25	18	15	58
	2	15	11	23	49
	3	20	38	25	83



Tabel B2.56. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
I hvilken grad anvender I 1. Inklusionsvejleder på skolen	1	2,10	2,38	2,63	2,29
	2	3,11	3,00	2,89	3,00
	3	3,60	3,05	3,15	3,20
I hvilken grad anvender I 2. AKT-vejleder på skolen	1	3,96	3,79	3,87	3,88
	2	4,00	4,00	3,75	3,88
	3	3,57	4,13	3,94	3,93
I hvilken grad anvender I 3. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	3,84	3,47	3,93	3,75
	2	4,14	3,45 <sup>a</sup>	3,47	3,68
	3	3,64	3,64	3,53	3,60
I hvilken grad anvender I 4. Rådgivning fra specialskole	1	2,05	2,27	1,55 <sup>b</sup>	2,00
	2	1,92	1,88	2,00	1,95
	3	2,30	2,11	2,33	2,32
I hvilken grad anvender I 5. Rådgivning fra PPR	1	3,68	3,50	3,73	3,64
	2	4,33	3,73 <sup>a</sup>	3,90	4,00
	3	4,25	3,61 <sup>a</sup>	3,75 <sup>a</sup>	3,82
I hvilken grad anvender I 6. Rådgivning fra andet videnscenter	1	2,10	2,50	1,90	2,18
	2	1,55	2,00	1,93	1,82
	3	2,63	2,80	2,18	2,52
I hvilken grad anvender I 7. Lærerassistent	1	2,17	1,58	2,00	1,95
	2	2,90	2,50	1,08 <sup>ab</sup>	2,07
	3	3,00	2,36	1,45 <sup>ab</sup>	2,19
I hvilken grad anvender I 8. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	3,25	3,69	2,85 <sup>b</sup>	3,28
	2	3,71	3,27	3,48	3,50
	3	3,17	3,00	3,58 <sup>b</sup>	3,24
I hvilken grad anvender I 9. Informationsmateriale	1	3,04	2,93	2,85	2,96
	2	3,08	2,60	2,53 <sup>a</sup>	2,71
	3	3,10	2,64	3,00	2,85
I hvilken grad anvender I 10. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	2,25	2,27	2,50	2,30
	2	2,75	1,75	2,92	2,67
	3	2,57	2,33	2,79	2,60
I hvilken grad anvender I 11. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,82	3,47	3,54	3,64
	2	3,38	2,25 <sup>a</sup>	3,21 <sup>b</sup>	3,08
	3	3,61	3,36	3,26	3,39
I hvilken grad anvender I bestemte pædagogiske metoder?	1	3,60	3,39	3,27	3,45
	2	3,87	3,09 <sup>a</sup>	3,48	3,51
	3	3,25	3,12	3,25	3,23
Antal svar	1	25	18	15	58
	2	13	8	19	47
	3				83

## Lærernes svar opdelt på inklusionsindikatorer

For hver af inklusionsindikatorerne er der fire tabeller. De to første tabeller viser spørgsmål med svar på en 5-punkts-skala, hvor 1 = negativt svar og 5 = positivt svar, hvor gennemsnittet er angivet. De næste to tabeller viser spørgsmål med ja/nej-svar, hvor 0 = nej og 1 = ja, og der angives den procentvise andel, der har svaret bekræftende.

Tabel B2.57. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?	1	2,32	1,73 <sup>a</sup>	1,92 <sup>a</sup>	2,06
	2	2,16	1,95 <sup>a</sup>	2,31 <sup>b</sup>	2,11
	3	2,04	1,83 <sup>a</sup>	1,89	1,94
I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?	1	2,51	2,44	2,44	2,48
	2	2,42	2,49	2,45	2,46
	3	2,58	2,64	2,49	2,59
Antal svar	1	226	158	61	445
	2	205	169	77	451
	3	329	238	108	675

Tabel B2.58. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
I hvilken grad anvender du A. Inklusionsvejleder på skolen	1	1,69	1,35 <sup>a</sup>	1,22 <sup>a</sup>	1,52
	2	1,64	1,74	1,29 <sup>ab</sup>	1,63
	3	<b>1,85</b>	<b>2,13<sup>a</sup></b>	<b>1,26<sup>ab</sup></b>	<b>1,87</b>
I hvilken grad anvender du B. AKT-vejleder på skolen	1	2,67	2,50	2,16 <sup>ab</sup>	2,55
	2	2,63	2,42 <sup>a</sup>	2,36	2,50
	3	<b>2,56</b>	<b>2,35<sup>a</sup></b>	<b>2,24<sup>a</sup></b>	<b>2,44</b>
I hvilken grad anvender du C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	2,31	2,21	1,83 <sup>ab</sup>	2,21
	2	2,20	2,24	1,98	2,18
	3	<b>2,33</b>	<b>2,08<sup>a</sup></b>	<b>2,16</b>	<b>2,22</b>
I hvilken grad anvender du D. Rådgivning fra specialskole	1	1,25	1,09 <sup>a</sup>	1,12	1,18
	2	1,28	1,11 <sup>a</sup>	1,25 <sup>b</sup>	1,21
	3	<b>1,20</b>	<b>1,09<sup>a</sup></b>	<b>1,14</b>	<b>1,17</b>
I hvilken grad anvender du E. Rådgivning fra PPR	1	2,03	2,01	2,11	2,03
	2	2,03	2,12	2,14	2,08
	3	<b>2,05</b>	<b>1,90</b>	<b>1,91</b>	<b>1,98</b>
I hvilken grad anvender du F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,29	1,17	1,19	1,23
	2	1,27	1,19	1,19	1,23
	3	<b>1,25</b>	<b>1,16</b>	<b>1,21</b>	<b>1,21</b>
I hvilken grad anvender du G. Lærerassistent	1	1,44	1,45	1,38	1,43
	2	1,44	1,41	1,49	1,43
	3	<b>1,52</b>	<b>1,36</b>	<b>1,30<sup>a</sup></b>	<b>1,43</b>
I hvilken grad anvender du H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	2,13	1,86	2,81	2,14
	2	2,09	1,76 <sup>a</sup>	2,66 <sup>ab</sup>	2,07
	3	<b>1,87</b>	<b>1,92</b>	<b>2,26<sup>ab</sup></b>	<b>1,95</b>
I hvilken grad anvender du I. Informationsmateriale	1	1,89	1,70	2,06	1,85
	2	1,91	1,73 <sup>a</sup>	2,18 <sup>ab</sup>	1,88
	3	<b>1,90</b>	<b>1,67<sup>a</sup></b>	<b>1,75</b>	<b>1,80</b>
I hvilken grad anvender du J. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	1,75	1,64	1,92	1,74
	2	1,71	1,58	1,51	1,63
	3	<b>1,74</b>	<b>1,56</b>	<b>1,69</b>	<b>1,68</b>
I hvilken grad anvender du K. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,04	3,03	2,95	3,03
	2	3,07	3,10	2,96	3,06
	3	<b>3,00</b>	<b>2,93</b>	<b>2,69<sup>a</sup></b>	<b>2,93</b>
I hvilken grad anvender du en bestemt pædagogisk metode eller model til at inkludere børn med særlige behov i den almindelige undervisning?	1	2,95	2,94	3,05	2,96
	2	2,87	2,92	2,92	2,90
	3	<b>2,82</b>	<b>2,80</b>	<b>2,82</b>	<b>2,81</b>
Antal svar	1	214	151	54	416
	2	191	155	73	419
	3	267	178	89	534

Tabel B2.59. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Har du i dette skoleår 1. Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov	1	0,39	0,25 <sup>a</sup>	0,34	0,34
	2	0,26	0,28	0,54 <sup>ab</sup>	0,32
	3	<b>0,13</b>	<b>0,13</b>	<b>0,22<sup>ab</sup></b>	<b>0,15</b>
Har du i dette skoleår 2. Gjort brug af en inklusionsvejleder	1	0,14	0,08 <sup>a</sup>	0,05 <sup>a</sup>	0,10
	2	0,13	0,15	0,06 <sup>b</sup>	0,13
	3	<b>0,12</b>	<b>0,23<sup>a</sup></b>	<b>0,09<sup>b</sup></b>	<b>0,16</b>
Har du i dette skoleår 3. Deltaget i kurser om inklusion	1	0,41	0,14 <sup>a</sup>	0,18 <sup>a</sup>	0,28
	2	0,29	0,16 <sup>a</sup>	0,44 <sup>ab</sup>	0,27
	3	<b>0,15</b>	<b>0,11</b>	<b>0,11</b>	<b>0,13</b>
Har du i dette skoleår 4. Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	0,32	0,29	0,59 <sup>ab</sup>	0,35
	2	0,29	0,23	0,46 <sup>ab</sup>	0,30
	3	<b>0,13</b>	<b>0,16</b>	<b>0,18</b>	<b>0,15</b>
Har du i dette skoleår 5. Gjort brug af informationsmateriale?	1	0,19	0,21	0,30 <sup>a</sup>	0,21
	2	0,23	0,15 <sup>a</sup>	0,15	0,19
	3	<b>0,16</b>	<b>0,10<sup>a</sup></b>	<b>0,07<sup>a</sup></b>	<b>0,12</b>
Har du i dette skoleår 6. Andet	1	0,07	0,08	0,08	0,08
	2	0,04	0,08 <sup>a</sup>	0,04	0,06
	3	<b>0,05</b>	<b>0,05</b>	<b>0,03</b>	<b>0,04</b>
Har du i dette skoleår 7. Jeg har ikke deltaget i nogen af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår	1	0,13	0,38 <sup>a</sup>	0,18 <sup>b</sup>	0,22
	2	0,33	0,40	0,05 <sup>ab</sup>	0,31
	3	<b>0,47</b>	<b>0,40</b>	<b>0,43</b>	<b>0,44</b>
Antal svar	1	229	160	61	450
	2	204	166	78	448
	3	329	238	108	675

Tabel B2.60. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen  
 Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til  
 arbejdet med inklusion?"

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
	1	0,93	0,88 <sup>a</sup>	0,92	0,91
A. Inklusionsvejleder på skolen	2	0,90	0,88	0,84	0,88*
	3	0,28	0,46 <sup>a</sup>	0,04 <sup>ab</sup>	0,31
	1	0,72	0,62 <sup>a</sup>	0,52 <sup>a</sup>	0,65
B. AKT-vejleder på skolen	2	0,63	0,60	0,49 <sup>ab</sup>	0,59*
	3	0,58	0,53	0,41 <sup>ab</sup>	0,53
	1	0,26	0,10 <sup>a</sup>	0,18 <sup>b</sup>	0,19
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	2	0,20	0,15	0,08 <sup>a</sup>	0,16
	3	0,35	0,27 <sup>a</sup>	0,32	0,32
	1	0,07	0,04	0,11 <sup>b</sup>	0,07
D. Rådgivning fra specialskole	2	0,04	0,02	0,06 <sup>b</sup>	0,03**
	3	0,03	0,02	0,02	0,03
	1	0,22	0,22	0,23	0,22
E. Rådgivning fra PPR	2	0,17	0,24 <sup>a</sup>	0,20	0,20
	3	0,30	0,21 <sup>a</sup>	0,28	0,27
	1	0,05	0,02 <sup>a</sup>	0,03	0,04
F. Rådgivning fra andet videnscenter	2	0,07	0,03 <sup>a</sup>	0,00 <sup>a</sup>	0,04
	3	0,04	0,01 <sup>a</sup>	0,02	0,03
	1	0,07	0,10	0,02 <sup>b</sup>	0,07
G. Lærerasistent	2	0,04	0,06	0,02	0,04*
	3	0,07	0,05	0,06	0,06
	1	0,24	0,23	0,50 <sup>ab</sup>	0,27
H. En eller flere analysemodeller, fx LP-modellen	2	0,23	0,11 <sup>a</sup>	0,48 <sup>ab</sup>	0,23
	3	0,26	0,24	0,42 <sup>ab</sup>	0,28
	1	0,09	0,10	0,17 <sup>a</sup>	0,10
I. Informationsmateriale	2	0,09	0,06	0,08	0,08
	3	0,08	0,06	0,09	0,07
	1	0,03	0,07 <sup>a</sup>	0,05	0,05
J. Andet	2	0,05	0,05	0,06	0,05
	3	0,03	0,04	0,06	0,04
	1	242	177	66	485
Antal svar	2	220	180	86	486
	3	329	238	108	675

Tabel B2.61. Inklusionsindikatorer: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Anvender du: PALS (Positiv Adfærd i Læring og Samspil)	1	0,10	0,13	0,07	0,10
	2	0,11	0,14	0,09	0,12
	3	<b>0,07</b>	<b>0,09</b>	<b>0,03<sup>b</sup></b>	<b>0,07</b>
Anvender du: LP-modellen	1	0,41	0,35	0,91 <sup>ab</sup>	0,46
	2	0,42	0,33	0,88 <sup>ab</sup>	0,48
	3	<b>0,35</b>	<b>0,25<sup>a</sup></b>	<b>0,53<sup>ab</sup></b>	<b>0,34</b>
Anvender du: KASA (Klasseledelse, Anerkendelse, Sammenhæng og Arbejds miljø)	1	0,12	0,09	0,16	0,11
	2	0,11	0,14	0,11	0,12
	3	<b>0,12</b>	<b>0,08</b>	<b>0,07</b>	<b>0,10</b>
Anvender du: Classroom Management	1	0,50	0,50	0,53	0,51
	2	0,49	0,50	0,50	0,49
	3	<b>0,37</b>	<b>0,33</b>	<b>0,34</b>	<b>0,35</b>
Anvender du: Cooperative Learning	1	0,72	0,84 <sup>a</sup>	0,58 <sup>ab</sup>	0,74
	2	0,78	0,79	0,66 <sup>b</sup>	0,76
	3	<b>0,58</b>	<b>0,55</b>	<b>0,54</b>	<b>0,56</b>
Anvender du: Trin for Trin	1	0,17	0,18	0,18	0,18
	2	0,19	0,14	0,18	0,17
	3	<b>0,12</b>	<b>0,11</b>	<b>0,07</b>	<b>0,11</b>
Anvender du: De Utrolige År	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Anvender du: KRAP	1	0,02	0,01	0,00	0,01
	2	0,06	0,01 <sup>a</sup>	0,00 <sup>a</sup>	0,03
	3	<b>0,04</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00<sup>a</sup></b>	<b>0,02</b>
Anvender du: Andre modeller eller metoder	1	0,32	0,30	0,16 <sup>ab</sup>	0,29
	2	0,17	0,30 <sup>a</sup>	0,13 <sup>b</sup>	0,21
	3	<b>0,18</b>	<b>0,20</b>	<b>0,12</b>	<b>0,18</b>
Anvender du: Vi anvender ikke bestemte metoder eller modeller på skolen	1	0,06	0,02	0,02	0,04
	2	0,06	0,07	0,00 <sup>ab</sup>	0,05
	3	<b>0,05</b>	<b>0,06</b>	<b>0,05</b>	<b>0,05</b>
Antal svar	1	212	148	58	418
	2	125	101	56	282
	3	222	166	76	464

Tabel B2.62. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?	1	2,07	2,40	1,92 <sup>b</sup>	2,06
	2	2,24	2,01 <sup>a</sup>	1,89 <sup>a</sup>	2,11
	3	2,04	1,79 <sup>a</sup>	-	1,94
I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?	1	2,50	2,48	2,37	2,48
	2	2,48	2,47	2,28	2,46
	3	2,55	2,64		2,59
Antal svar	1	333	25	91	2,06
	2	223	182	46	2,11
	3	353	230	0	583

Tabel B2.63. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad anvender du A. Inklusionsvejleder på skolen	1	1,56	1,14 <sup>a</sup>	1,49 <sup>b</sup>	1,52
	2	1,62	1,61	1,75	1,63
	3	<b>1,74</b>	<b>2,06<sup>a</sup></b>	-	<b>1,87</b>
I hvilken grad anvender du B. AKT-vejleder på skolen	1	2,67	2,40	2,10 <sup>a</sup>	2,55
	2	2,67	2,40 <sup>a</sup>	2,13 <sup>a</sup>	2,50
	3	<b>2,55</b>	<b>2,25<sup>a</sup></b>	-	<b>2,44</b>
I hvilken grad anvender du C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	2,37	1,70 <sup>a</sup>	1,75 <sup>a</sup>	2,21
	2	2,23	2,15	2,11	2,18
	3	<b>2,27</b>	<b>2,14</b>	-	<b>2,22</b>
I hvilken grad anvender du D. Rådgivning fra specialskole	1	1,19	1,27	1,11	1,18
	2	1,29	1,13 <sup>a</sup>	1,11	1,21
	3	<b>1,20</b>	<b>1,09<sup>a</sup></b>	-	<b>1,17</b>
I hvilken grad anvender du E. Rådgivning fra PPR	1	1,97	2,48 <sup>a</sup>	2,14	2,03
	2	2,12	2,01	2,22	2,08
	3	<b>1,96</b>	<b>2,00</b>	-	<b>1,98</b>
I hvilken grad anvender du F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,25	1,17	1,17	1,23
	2	1,31	1,13 <sup>a</sup>	1,24	1,23
	3	<b>1,23</b>	<b>1,19</b>	-	<b>1,21</b>
I hvilken grad anvender du G. Lærerassistent	1	1,46	1,20	1,41	1,43
	2	1,48	1,28 <sup>a</sup>	1,81 <sup>ab</sup>	1,43
	3	<b>1,45</b>	<b>1,39</b>	-	<b>1,43</b>
I hvilken grad anvender du H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	1,95	2,65	2,61	2,14
	2	2,04	2,06	2,33	2,07
	3	<b>1,92</b>	<b>2,01</b>	-	<b>1,95</b>
I hvilken grad anvender du I. Informationsmateriale	1	1,77	1,95	2,07	1,85
	2	1,90	1,86	1,87	1,88
	3	<b>1,80</b>	<b>1,79</b>	-	<b>1,80</b>
I hvilken grad anvender du J. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	1,72	1,90	1,74	1,74
	2	1,62	1,58	1,85	1,63
	3	<b>1,69</b>	<b>1,65</b>	-	<b>1,68</b>
I hvilken grad anvender du K. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,02	2,83	3,12	3,03
	2	3,07	3,01	3,25	3,06
	3	<b>2,89</b>	<b>2,96</b>	-	<b>2,93</b>
I hvilken grad anvender du en bestemt pædagogisk metode eller model til at inkludere børn med særlige behov i den almindelige undervisning?	1	2,97	2,75	2,99	2,96
	2	2,87	2,90	3,00	2,90
	3	<b>2,83</b>	<b>2,79</b>	-	<b>2,81</b>
Antal svar	1	313	25	84	416
	2	241	195	50	419
	3	353	230	0	583



Tabel B2.64. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har du i dette skoleår 1. Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov	1	0,29	0,44	0,46 <sup>a</sup>	0,34
	2	0,29	0,32	0,45 <sup>a</sup>	0,32
	3	0,16	0,13	-	0,15
Har du i dette skoleår 2. Gjort brug af en inklusionsvejleder	1	0,11	0,04	0,11	0,10
	2	0,13	0,10	0,21 <sup>b</sup>	0,13
	3	0,12	0,21 <sup>a</sup>	-	0,16
Har du i dette skoleår 3. Deltaget i kurser om inklusion	1	0,28	0,32	0,29	0,28
	2	0,35	0,18 <sup>a</sup>	0,26	0,27
	3	0,14	0,11	-	0,13
Har du i dette skoleår 4. Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	0,27	0,52 <sup>a</sup>	0,57 <sup>a</sup>	0,35
	2	0,38	0,30	0,28	0,30
	3	0,15	0,15	-	0,15
Har du i dette skoleår 5. Gjort brug af informationsmateriale?	1	0,17	0,20	0,34 <sup>a</sup>	0,21
	2	0,20	0,17	0,17	0,19
	3	0,12	0,13	-	0,12
Har du i dette skoleår 6. Andet	1	0,08	0,04	0,05	0,08
	2	0,05	0,05	0,11	0,06
	3	0,05	0,04	-	0,04
Har du i dette skoleår 7. Jeg har ikke deltaget i nogen af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår	1	0,26	0,24	0,09 <sup>ab</sup>	0,22
	2	0,27	0,37 <sup>a</sup>	0,21 <sup>b</sup>	0,31
	3	0,44	0,43	-	0,44
Antal svar	1	332	25	91	450
	2	220	181	47	448
	3	266	409	0	675

Tabel B2.65. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?"

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
A. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,91	0,89	0,94	0,91
	2	0,86	0,90	0,88	0,88*
	3	<b>0,23</b>	<b>0,42<sup>a</sup></b>	-	<b>0,31</b>
B. AKT-vejleder på skolen	1	0,71	0,75	0,43 <sup>ab</sup>	0,65
	2	0,66	0,59	0,32 <sup>ab</sup>	0,59*
	3	<b>0,57</b>	<b>0,47<sup>a</sup></b>	-	<b>0,53</b>
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,21	0,18	0,14	0,19
	2	0,17	0,15	0,14	0,16
	3	<b>0,33</b>	<b>0,29</b>	-	<b>0,32</b>
D. Rådgivning fra specialskole	1	0,07	0,00	0,07	0,07
	2	0,04	0,04	0,00	0,03**
	3	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	-	<b>0,03</b>
E. Rådgivning fra PPR	1	0,22	0,21	0,24	0,22
	2	0,18	0,22	0,26	0,20
	3	<b>0,27</b>	<b>0,27</b>	-	<b>0,27</b>
F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,04	0,00	0,03	0,04
	2	0,06	0,01 <sup>a</sup>	0,08 <sup>b</sup>	0,04
	3	<b>0,04</b>	<b>0,01<sup>a</sup></b>	-	<b>0,03</b>
G. Lærerassistent	1	0,07	0,04	0,07	0,07
	2	0,04	0,04	0,10 <sup>ab</sup>	0,04*
	3	<b>0,06</b>	<b>0,06</b>	-	<b>0,06</b>
H. En eller flere analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,21	0,50 <sup>a</sup>	0,45 <sup>a</sup>	0,27
	2	0,20	0,23	0,36 <sup>ab</sup>	0,23
	3	<b>0,28</b>	<b>0,28</b>	-	<b>0,28</b>
I. Informationsmateriale	1	0,09	0,00	0,20 <sup>ab</sup>	0,10
	2	0,05	0,11 <sup>a</sup>	0,06	0,08
	3	<b>0,07</b>	<b>0,07</b>	-	<b>0,07</b>
J. Andet	1	0,05	0,00	0,05	0,05
	2	0,04	0,06	0,06	0,05
	3	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	-	<b>0,04</b>
Antal svar	1	361	28	96	485
	2	241	195	50	486
	3	409	266	0	675

Tabel B2.66. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Anvender du: PALS (Positiv Adfærd i Læring og Samspil)	1	0,11	0,07	0,10	0,10
	2	0,16	0,08 <sup>a</sup>	0,07	0,12
	3	<b>0,06</b>	<b>0,08</b>	-	<b>0,07</b>
Anvender du: LP-modellen	1	0,35	0,50	0,84 <sup>ab</sup>	0,46
	2	0,46	0,47	0,59	0,48
	3	<b>0,34</b>	<b>0,35</b>	-	<b>0,34</b>
Anvender du: KASA (Klasseledelse, Anerkendelse, Sammenhæng og Arbejds miljø)	1	0,10	0,14	0,15	0,11
	2	0,13	0,10	0,17	0,12
	3	<b>0,11</b>	<b>0,07</b>	-	<b>0,10</b>
Anvender du: Classroom Management	1	0,50	0,50	0,52	0,51
	2	0,55	0,45 <sup>a</sup>	0,42	0,49
	3	<b>0,35</b>	<b>0,36</b>	-	<b>0,35</b>
Anvender du: Cooperative Learning	1	0,78	0,50 <sup>a</sup>	0,68	0,74
	2	0,74	0,76	0,83	0,76
	3	<b>0,55</b>	<b>0,58</b>	-	<b>0,56</b>
Anvender du: Trin for Trin	1	0,17	0,14	0,21	0,18
	2	0,17	0,17	0,17	0,17
	3	<b>0,11</b>	<b>0,11</b>	-	<b>0,11</b>
Anvender du: De Utrolige År	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	-	<b>0,00</b>
Anvender du: KRAP	1	0,02	0,00	0,00	0,01
	2	0,06	0,00 <sup>a</sup>	0,00	0,03
	3	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	-	<b>0,02</b>
Anvender du: Andre modeller eller metoder	1	0,28	0,57 <sup>a</sup>	0,26 <sup>b</sup>	0,29
	2	0,18	0,23	0,24	0,21
	3	<b>0,16</b>	<b>0,20</b>	-	<b>0,18</b>
Anvender du: Vi anvender ikke bestemte metoder eller modeller på skolen	1	0,04	0,07	0,02	0,04
	2	0,04	0,07	0,03	0,05
	3	<b>0,05</b>	<b>0,06</b>	-	<b>0,05</b>
Antal svar	1	309	24	85	418
	2	134	119	29	282
	3	<b>282</b>	<b>182</b>	<b>0</b>	<b>464</b>

Tabel B2.67. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?	1	2,09	1,86	2,00	2,06
	2	2,09	2,19	-	2,11
	3	<b>1,89</b>	<b>2,14<sup>a</sup></b>	-	<b>1,94</b>
I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?	1	2,50	2,18 <sup>a</sup>	2,45	2,48
	2	2,46	2,43	-	2,46
	3	<b>2,57</b>	<b>2,62</b>	-	<b>2,59</b>
Antal svar	1	343	22	84	445
	2	361	90	0	451
	3	445	138	0	583

Tabel B2.68. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad anvender du A. Inklusionsvejleder på skolen	1	1,50	2,05 <sup>a</sup>	1,38 <sup>b</sup>	1,52
	2	1,66	1,52	-	1,63
	3	1,91	1,73	-	1,87
I hvilken grad anvender du B. AKT-vejleder på skolen	1	2,73	1,30 <sup>a</sup>	2,07 <sup>ab</sup>	2,55
	2	2,57	2,25 <sup>a</sup>	-	2,50
	3	2,49	2,26 <sup>a</sup>	-	2,44
I hvilken grad anvender du C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	2,29	1,25 <sup>a</sup>	2,15 <sup>b</sup>	2,21
	2	2,23	1,97 <sup>a</sup>	-	2,18
	3	2,20	2,26	-	2,22
I hvilken grad anvender du D. Rådgivning fra specialskole	1	1,19	1,00	1,16	1,18
	2	1,21	1,21	-	1,21
	3	1,15	1,19	-	1,17
I hvilken grad anvender du E. Rådgivning fra PPR	1	1,98	1,75	2,32 <sup>ab</sup>	2,03
	2	2,08	2,11	-	2,08
	3	1,96	2,04	-	1,98
I hvilken grad anvender du F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,26	1,00 <sup>a</sup>	1,21 <sup>b</sup>	1,23
	2	1,24	1,18	-	1,23
	3	1,17	1,35 <sup>a</sup>	-	1,21
I hvilken grad anvender du G. Lærerassistent	1	1,45	1,58	1,34	1,43
	2	1,43	1,45	-	1,43
	3	1,42	1,45	-	1,43
I hvilken grad anvender du H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	1,87	2,24	3,09	2,14
	2	1,86	2,84 <sup>a</sup>	-	2,07
	3	1,81	2,40 <sup>a</sup>	-	1,95
I hvilken grad anvender du I. Informationsmateriale	1	1,78	2,00	2,08	1,85
	2	1,85	1,99	-	1,88
	3	1,77	1,89	-	1,80
I hvilken grad anvender du J. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	1,74	1,38	1,81	1,74
	2	1,67	1,44	-	1,63
	3	1,66	1,74	-	1,68
I hvilken grad anvender du K. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,03	3,29	2,94	3,03
	2	3,10	2,94	-	3,06
	3	2,89	3,05	-	2,93
I hvilken grad anvender du bestemte pædagogiske metoder eller modeller til at inkludere børn med særlige behov i den almindelige undervisning?	1	2,92	2,89	3,14 <sup>a</sup>	2,96
	2	2,86	3,02	-	2,90
	3	2,76	2,98 <sup>a</sup>	-	2,81

Antal svar	1	319	21	77	416
	2	336	83	0	419
	3	307	86	0	393

Tabel B2.69. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har du i dette skoleår 1. Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov	1	0,33	0,45	0,32	0,34
	2	0,29	0,43 <sup>a</sup>	-	0,32
	3	0,13	0,21 <sup>a</sup>	-	0,15
Har du i dette skoleår 2. Gjort brug af en inklusionsvejleder	1	0,09	0,32 <sup>a</sup>	0,10 <sup>b</sup>	0,10
	2	0,12	0,13	-	0,13
	3	0,16	0,13	-	0,16
Har du i dette skoleår 3. Deltaget i kurser om inklusion	1	0,28	0,50 <sup>a</sup>	0,23 <sup>b</sup>	0,28
	2	0,25	0,32	-	0,27
	3	0,13	0,13	-	0,13
Har du i dette skoleår 4. Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	0,25	0,45 <sup>a</sup>	0,70 <sup>ab</sup>	0,35
	2	0,25	0,50 <sup>a</sup>	-	0,30
	3	0,12	0,25 <sup>a</sup>	-	0,15
Har du i dette skoleår 5. Gjort brug af informationsmateriale?	1	0,19	0,32	0,25	0,21
	2	0,19	0,17	-	0,19
	3	0,12	0,14	-	0,12
Har du i dette skoleår 6. Andet	1	0,08	0,00	0,08	0,08
	2	0,05	0,08	-	0,06
	3	0,05	0,04	-	0,04
Har du i dette skoleår 7. Jeg har ikke deltaget i nogen af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår	1	0,26	0,05 <sup>a</sup>	0,12 <sup>a</sup>	0,22
	2	0,34	0,18 <sup>a</sup>	-	0,31
	3	0,46	0,36 <sup>a</sup>	-	0,44
Antal svar	1	343	22	83	450
	2	358	90	0	448
	3	510	165	0	675

Tabel B2.70. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling  
 Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?"

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
A. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,91	0,91	0,92	0,91
	2	0,88	0,90	-	0,88*
	3	0,34	0,20 <sup>a</sup>	-	0,31
B. AKT-vejleder på skolen	1	0,73	0,26 <sup>a</sup>	0,46 <sup>ab</sup>	0,65
	2	0,64	0,40 <sup>a</sup>	-	0,59*
	3	0,59	0,38 <sup>a</sup>	-	0,53
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,20	0,00 <sup>a</sup>	0,19 <sup>b</sup>	0,19
	2	0,17	0,10 <sup>a</sup>	-	0,16
	3	0,34	0,24 <sup>a</sup>	-	0,32
D. Rådgivning fra specialskole	1	0,06	0,00	0,11 <sup>ab</sup>	0,07
	2	0,03	0,04	-	0,03**
	3	0,02	0,03	-	0,03
E. Rådgivning fra PPR	1	0,19	0,17	0,38 <sup>ab</sup>	0,22
	2	0,20	0,21	-	0,20
	3	0,28	0,23	-	0,27
F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,04	0,00	0,02	0,04
	2	0,04	0,05	-	0,04
	3	0,02	0,07 <sup>a</sup>	-	0,03
G. Lærerassistent	1	0,07	0,13	0,07	0,07
	2	0,04	0,05	-	0,04*
	3	0,06	0,05	-	0,06
H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,19	0,43 <sup>a</sup>	0,57 <sup>a</sup>	0,27
	2	0,15	0,53 <sup>a</sup>	-	0,23
	3	0,23	0,42 <sup>a</sup>	-	0,28
I. Informationsmateriale	1	0,08	0,26 <sup>a</sup>	0,14 <sup>a</sup>	0,10
	2	0,08	0,07	-	0,08
	3	0,07	0,08	-	0,07
J. Andet	1	0,05	0,09	0,03	0,05
	2	0,05	0,04	-	0,05
	3	0,03	0,05	-	0,04
Antal svar	1	372	23	90	485
	2	388	98	0	486
	3	510	165	0	675

Tabel B2.71. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Anvender du: PALS (Positiv Adfærd i Læring og Samspil)	1	0,12	0,13	0,05	0,10
	2	0,13	0,08	-	0,12
	3	<b>0,08</b>	<b>0,04</b>	-	<b>0,07</b>
Anvender du: LP-modellen	1	0,30	0,87 <sup>a</sup>	0,95 <sup>a</sup>	0,46
	2	0,36	0,89 <sup>a</sup>	-	0,48
	3	<b>0,28</b>	<b>0,51<sup>a</sup></b>	-	<b>0,34</b>
Anvender du: KASA (Klasseledelse, Anerkendelse, Sammenhæng og Arbejds miljø)	1	0,12	0,13	0,10	0,11
	2	0,10	0,19 <sup>a</sup>	-	0,12
	3	<b>0,10</b>	<b>0,10</b>	-	<b>0,10</b>
Anvender du: Classroom Management	1	0,51	0,47	0,52	0,51
	2	0,49	0,51	-	0,49
	3	<b>0,35</b>	<b>0,36</b>	-	<b>0,35</b>
Anvender du: Cooperative Learning	1	0,75	0,87	0,68	0,74
	2	0,83	0,52 <sup>a</sup>	-	0,76
	3	<b>0,57</b>	<b>0,54</b>	-	<b>0,56</b>
Anvender du: Trin for Trin	1	0,16	0,20	0,22	0,18
	2	0,16	0,19	-	0,17
	3	<b>0,11</b>	<b>0,11</b>	-	<b>0,11</b>
Anvender du: De Utrolige År	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	0,00	-	0,00
	3	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	-	<b>0,00</b>
Anvender du: KRAP	1	0,02	0,00	0,00	0,01
	2	0,03	0,02	-	0,03
	3	<b>0,01</b>	<b>0,06<sup>a</sup></b>	-	<b>0,02</b>
Anvender du: Andre modeller eller metoder	1	0,31	0,40	0,17 <sup>ab</sup>	0,29
	2	0,23	0,11 <sup>a</sup>	-	0,21
	3	<b>0,19</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,18</b>
Anvender du: Vi anvender ikke bestemte metoder eller modeller på skolen	1	0,04	0,07	0,02	0,04
	2	0,06	0,02	-	0,05
	3	<b>0,06</b>	<b>0,03</b>	-	<b>0,05</b>
Antal svar	1	309	24	85	418
	2	219	63	0	282
	3	<b>341</b>	<b>123</b>	<b>0</b>	<b>464</b>



Tabel B2.72. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?	1	1,95	-	2,40 <sup>a</sup>	2,06
	2	2,07	-	2,32 <sup>a</sup>	2,11
	3	<b>1,89</b>	<b>1,77</b>	<b>2,82<sup>ab</sup></b>	<b>1,94</b>
I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?	1	2,48	-	2,47	2,48
	2	2,48	-	2,35	2,46
	3	<b>2,60</b>	<b>2,47</b>	<b>2,48</b>	<b>2,59</b>
Antal svar	1	340	0	109	445
	2	383	0	68	451
	3	526	34	33	593

Tabel B2.73. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamerter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad anvender du A. Inklusionsvejleder på skolen	1	1,42	-	1,80 <sup>a</sup>	1,52
	2	1,59	-	1,86 <sup>a</sup>	1,63
	3	<b>1,83</b>	<b>1,48<sup>a</sup></b>	<b>2,77<sup>ab</sup></b>	<b>1,87</b>
I hvilken grad anvender du B. AKT-vejleder på skolen	1	2,55	-	2,53	2,55
	2	2,53	-	2,36	2,50
	3	<b>2,40</b>	<b>2,66</b>	<b>2,70</b>	<b>2,44</b>
I hvilken grad anvender du C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	2,22	-	2,18	2,21
	2	2,24	-	1,90 <sup>a</sup>	2,18
	3	<b>2,22</b>	<b>2,09</b>	<b>2,23</b>	<b>2,22</b>
I hvilken grad anvender du D. Rådgivning fra specialskole	1	1,19	-	1,14	1,18
	2	1,21	-	1,18	1,21
	3	<b>1,14</b>	<b>1,10</b>	<b>1,39<sup>a</sup></b>	<b>1,17</b>
I hvilken grad anvender du E. Rådgivning fra PPR	1	2,11	-	1,78 <sup>a</sup>	2,03
	2	2,16	-	1,63 <sup>a</sup>	2,08
	3	<b>2,03</b>	<b>1,27<sup>a</sup></b>	<b>1,90<sup>b</sup></b>	<b>1,98</b>
I hvilken grad anvender du F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,24	-	1,22	1,23
	2	1,25	-	1,13	1,23
	3	<b>1,23</b>	<b>1,07</b>	<b>1,15</b>	<b>1,21</b>
I hvilken grad anvender du G. Lærerassistent	1	1,43	-	1,44	1,43
	2	1,46	-	1,29	1,43
	3	<b>1,39</b>	<b>1,48</b>	<b>1,89<sup>a</sup></b>	<b>1,43</b>
I hvilken grad anvender du H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	2,13	-	2,19	2,14
	2	2,04	-	2,28	2,07
	3	<b>2,02</b>	<b>1,40<sup>a</sup></b>	<b>1,44<sup>a</sup></b>	<b>1,95</b>
I hvilken grad anvender du I. Informationsmateriale	1	1,83	-	1,90	1,85
	2	1,87	-	1,93	1,88
	3	<b>1,78</b>	<b>2,03</b>	<b>1,77</b>	<b>1,80</b>
I hvilken grad anvender du J. Medarbejder fra specialklasserne på skolen	1	1,61	-	2,13	1,74
	2	1,67	-	1,43	1,63
	3	<b>1,63</b>	<b>1,87</b>	<b>2,08<sup>a</sup></b>	<b>1,68</b>
I hvilken grad anvender du K. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,01	-	3,09	3,03
	2	3,09	-	2,91	3,06
	3	<b>2,91</b>	<b>2,97</b>	<b>3,14</b>	<b>2,93</b>
I hvilken grad anvender du bestemte pædagogiske metoder eller modeller til at inkludere børn med særlige behov i den almindelige undervisning?	1	2,96	-	2,97	2,96
	2	2,90	-	2,89	2,90
	3	<b>2,82</b>	<b>3,00</b>	<b>2,48<sup>ab</sup></b>	<b>2,81</b>
Antal svar	1	319	0	95	416
	2	288	0	51	419
	3	<b>526</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>593</b>

Tabel B2.74. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Har du i dette skoleår 1. Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov	1	0,32	-	0,39	0,34
	2	0,28	-	0,51 <sup>a</sup>	0,32
	3	0,14	0,20	0,11	0,15
Har du i dette skoleår 2. Gjort brug af en inklusionsvejleder	1	0,11	-	0,10	0,10
	2	0,11	-	0,19 <sup>a</sup>	0,13
	3	0,15	0,10	0,32 <sup>ab</sup>	0,16
Har du i dette skoleår 3. Deltaget i kurser om inklusion	1	0,20	-	0,56 <sup>a</sup>	0,28
	2	0,24	-	0,41 <sup>a</sup>	0,27
	3	0,11	0,13	0,47 <sup>ab</sup>	0,13
Har du i dette skoleår 4. Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	0,35	-	0,35	0,35
	2	0,28	-	0,40 <sup>a</sup>	0,30
	3	0,16	0,08	0,09	0,15
Har du i dette skoleår 5. Gjort brug af informationsmateriale?	1	0,20	-	0,23	0,21
	2	0,19	-	0,18	0,19
	3	0,12	0,18	0,13	0,12
Har du i dette skoleår 6. Andet	1	0,09	-	0,04	0,08
	2	0,06	-	0,04	0,06
	3	0,04	0,10 <sup>a</sup>	0,03	0,04
Har du i dette skoleår 7. Jeg har ikke deltaget i nogen af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår	1	0,27	-	0,08 <sup>a</sup>	0,22
	2	0,34	-	0,10 <sup>a</sup>	0,31
	3	0,45	0,38	0,26 <sup>a</sup>	0,44
Antal svar	1	339	0	109	450
	2	380	0	68	448
	3	597	40	38	675

Tabel B2.75. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament  
 Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?"

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
A. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,92	-	0,91	0,91
	2	0,88	-	0,89	0,88*
	3	0,28	0,30	0,66 <sup>ab</sup>	0,31
B. AKT-vejleder på skolen	1	0,67	-	0,61	0,65
	2	0,61	-	0,49 <sup>a</sup>	0,59*
	3	0,52	0,70 <sup>a</sup>	0,53 <sup>b</sup>	0,53
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,17	-	0,26 <sup>a</sup>	0,19
	2	0,16	-	0,15	0,16
	3	0,32	0,35	0,29	0,32
D. Rådgivning fra specialskole	1	0,06	-	0,08	0,07
	2	0,03	-	0,07 <sup>a</sup>	0,03**
	3	0,02	0,03	0,08 <sup>a</sup>	0,03
E. Rådgivning fra PPR	1	0,24	-	0,15 <sup>a</sup>	0,22
	2	0,22	-	0,13	0,20
	3	0,28	0,05 <sup>a</sup>	0,24 <sup>b</sup>	0,27
F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,04	-	0,03	0,04
	2	0,05	-	0,00 <sup>a</sup>	0,04
	3	0,03	0,03	0,03	0,03
G. Lærerassistent	1	0,08	-	0,03 <sup>a</sup>	0,07
	2	0,04	-	0,04	0,04*
	3	0,06	0,05	0,13 <sup>a</sup>	0,06
H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,28	-	0,26	0,27
	2	0,21	-	0,32 <sup>a</sup>	0,23
	3	0,31	0,05 <sup>a</sup>	0,05 <sup>a</sup>	0,28
I. Informationsmateriale	1	0,10	-	0,13	0,10
	2	0,07	-	0,12	0,08
	3	0,07	0,13	0,03	0,07
J. Andet	1	0,05	-	0,04	0,05
	2	0,05	-	0,05	0,05
	3	0,04	0,00	0,05	0,04
Antal svar	1	365	0	120	485
	2	411	0	75	486
	3	597	40	38	675

Tabel B2.76. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Anvender du: PALS (Positiv Adfærd i Læring og Samspil)	1	0,11	-	0,10	0,10
	2	0,12	-	0,09	0,12
	3	<b>0,07</b>	<b>0,14</b>	<b>0,00<sup>b</sup></b>	<b>0,07</b>
Anvender du: LP-modellen	1	0,44	-	0,54	0,46
	2	0,44	-	0,70 <sup>a</sup>	0,48
	3	<b>0,37</b>	<b>0,18<sup>a</sup></b>	<b>0,14<sup>a</sup></b>	<b>0,34</b>
Anvender du: KASA (Klasseledelse, Anerkendelse, Sammenhæng og Arbejds miljø)	1	0,10	-	0,15	0,11
	2	0,12	-	0,14	0,12
	3	<b>0,09</b>	<b>0,25<sup>a</sup></b>	<b>0,05<sup>b</sup></b>	<b>0,10</b>
Anvender du: Classroom Management	1	0,49	-	0,56	0,51
	2	0,48	-	0,56	0,49
	3	<b>0,36</b>	<b>0,43</b>	<b>0,14<sup>ab</sup></b>	<b>0,35</b>
Anvender du: Cooperative Learning	1	0,75	-	0,72	0,74
	2	0,80	-	0,53 <sup>a</sup>	0,76
	3	<b>0,57</b>	<b>0,64</b>	<b>0,29<sup>ab</sup></b>	<b>0,56</b>
Anvender du: Trin for Trin	1	0,16	-	0,24	0,18
	2	0,15	-	0,26	0,17
	3	<b>0,10</b>	<b>0,21<sup>a</sup></b>	<b>0,05<sup>b</sup></b>	<b>0,11</b>
Anvender du: De Utrolige År	1	0,00	-	0,00	0,00
	2	0,00	-	0,00	0,00
	3	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Anvender du: KRAP	1	0,01	-	0,01	0,01
	2	0,03	-	0,00	0,03
	3	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>
Anvender du: Andre modeller eller metoder	1	0,32	-	0,20 <sup>a</sup>	0,29
	2	0,21	-	0,19	0,21
	3	<b>0,18</b>	<b>0,21</b>	<b>0,10</b>	<b>0,18</b>
Anvender du: Vi anvender ikke bestemte metoder eller modeller på skolen	1	0,02	-	0,08 <sup>a</sup>	0,04
	2	0,05	-	0,05	0,05
	3	<b>0,05</b>	<b>0,00</b>	<b>0,14<sup>ab</sup></b>	<b>0,05</b>
Antal svar	1	318	0	71	418
	2	239	0	43	282
	3	415	28	21	464

Tabel B2.77. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?	1	2,15	1,85 <sup>a</sup>	1,97	2,06
	2	2,25	1,92 <sup>a</sup>	2,41 <sup>b</sup>	2,11
	3	2,05	1,83 <sup>a</sup>	-	1,94
I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?	1	2,50	2,44	2,43	2,48
	2	2,46	2,46	2,44	2,46
	3	2,54	2,62	-	2,59
Antal svar	1	271	79	97	445
	2	229	204	18	451
	3	296	287	0	583

Tabel B2.78. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad anvender du A. Inklusionsvejleder på skolen	1	1,45	1,43	1,76 <sup>ab</sup>	1,52
	2	1,56	1,64	2,24 <sup>ab</sup>	1,63
	3	1,63	2,09 <sup>a</sup>	-	1,87
I hvilken grad anvender du B. AKT-vejleder på skolen	1	2,62	2,34 <sup>a</sup>	2,51	2,55
	2	2,61	2,47	1,50 <sup>ab</sup>	2,50
	3	2,57	2,29 <sup>a</sup>	-	2,44
I hvilken grad anvender du C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	2,20	2,39	2,08	2,21
	2	2,13	2,28	1,58 <sup>b</sup>	2,18
	3	2,24	2,19	-	2,22
I hvilken grad anvender du D. Rådgivning fra specialskole	1	1,19	1,15	1,16	1,18
	2	1,31	1,12 <sup>a</sup>	1,00 <sup>a</sup>	1,21
	3	1,20	1,11 <sup>a</sup>	-	1,17
I hvilken grad anvender du E. Rådgivning fra PPR	1	2,02	2,17	1,94	2,03
	2	2,11	2,05	2,12	2,08
	3	2,01	1,95	-	1,98
I hvilken grad anvender du F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,27	1,16	1,19	1,23
	2	1,30	1,16 <sup>a</sup>	1,15	1,23
	3	1,23	1,20	-	1,21
I hvilken grad anvender du G. Lærerassistent	1	1,41	1,42	1,50	1,43
	2	1,46	1,36	2,00 <sup>ab</sup>	1,43
	3	1,45	1,40	-	1,43
I hvilken grad anvender du H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	2,11	2,53	1,90	2,14
	2	2,26	1,87 <sup>a</sup>	1,94	2,07
	3	2,00	1,91	-	1,95
I hvilken grad anvender du I. Informationsmateriale	1	1,77	1,88	2,01	1,85
	2	1,96	1,80	1,83	1,88
	3	1,82	1,78	-	1,80
I hvilken grad anvender du J. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	1,79	1,80	1,54	1,74
	2	1,58	1,71	1,33	1,63
	3	1,75	1,60	-	1,68
I hvilken grad anvender du K. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,08	2,69	3,14	3,03
	2	3,04	3,06	3,38	3,06
	3	2,88	2,97	-	2,93
I hvilken grad anvender du en bestemt pædagogisk metode eller model til at inkludere børn med særlige behov i den almindelige undervisning?	1	2,96	3,04	2,90	2,96
	2	2,88	2,88	3,35 <sup>ab</sup>	2,90
	3	2,83	2,80	-	2,81
Antal svar	1	254	72	91	416
	2	210	193	16	419
	3	296	287	0	583

Tabel B2.79. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Har du i dette skoleår 1. Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov	1	0,30	0,25	0,49 <sup>ab</sup>	0,34
	2	0,36	0,24 <sup>a</sup>	0,67 <sup>ab</sup>	0,32
	3	0,16	0,13	-	0,15
Har du i dette skoleår 2. Gjort brug af en inklusionsvejleder	1	0,07	0,14 <sup>a</sup>	0,19 <sup>a</sup>	0,10
	2	0,11	0,11	0,44 <sup>ab</sup>	0,13
	3	0,10	0,22 <sup>a</sup>	-	0,16
Har du i dette skoleår 3. Deltaget i kurser om inklusion	1	0,33	0,14 <sup>a</sup>	0,28 <sup>b</sup>	0,28
	2	0,37	0,13 <sup>a</sup>	0,56 <sup>b</sup>	0,27
	3	0,15	0,11 <sup>a</sup>	-	0,13
Har du i dette skoleår 4. Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	0,31	0,51 <sup>a</sup>	0,31 <sup>b</sup>	0,35
	2	0,34	0,25 <sup>a</sup>	0,33	0,30
	3	0,16	0,14	-	0,15
Har du i dette skoleår 5. Gjort brug af informationsmateriale?	1	0,19	0,14	0,32 <sup>ab</sup>	0,21
	2	0,20	0,18	0,17	0,19
	3	0,12	0,13	-	0,12
Har du i dette skoleår 6. Andet	1	0,07	0,08	0,09	0,08
	2	0,05	0,05	0,22 <sup>ab</sup>	0,06
	3	0,04	0,05	-	0,04
Har du i dette skoleår 7. Jeg har ikke deltaget i nogen af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår	1	0,25	0,28	0,10 <sup>ab</sup>	0,22
	2	0,20	0,44 <sup>a</sup>	0,06 <sup>b</sup>	0,31
	3	0,42	0,45	-	0,44
Antal svar	1	274	79	96	450
	2	226	204	18	448
	3	346	329	0	675



Tabel B2.80. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR  
 Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?"

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
A. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,90	0,93	0,95	0,91
	2	0,86	0,90	0,84	0,88*
	3	<b>0,18</b>	<b>0,45<sup>a</sup></b>	-	<b>0,31</b>
B. AKT-vejleder på skolen	1	0,68	0,55 <sup>a</sup>	0,66	0,65
	2	0,60	0,64	0,05 <sup>ab</sup>	0,59*
	3	<b>0,54</b>	<b>0,53</b>	-	<b>0,53</b>
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,17	0,23	0,21	0,19
	2	0,14	0,18	0,11	0,16
	3	<b>0,30</b>	<b>0,33</b>	-	<b>0,32</b>
D. Rådgivning fra specialskole	1	0,08	0,07	0,03	0,07
	2	0,05	0,02 <sup>a</sup>	0,00	0,03**
	3	<b>0,03</b>	<b>0,02</b>	-	<b>0,03</b>
E. Rådgivning fra PPR	1	0,19	0,39 <sup>a</sup>	0,17 <sup>b</sup>	0,22
	2	0,18	0,23	0,21	0,20
	3	<b>0,28</b>	<b>0,26</b>	-	<b>0,27</b>
F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,04	0,01	0,04	0,04
	2	0,05	0,03	0,11 <sup>b</sup>	0,04
	3	<b>0,05</b>	<b>0,01<sup>a</sup></b>	-	<b>0,03</b>
G. Lærerassistent	1	0,05	0,12 <sup>a</sup>	0,09	0,07
	2	0,04	0,04	0,16 <sup>ab</sup>	0,04*
	3	<b>0,06</b>	<b>0,06</b>	-	<b>0,06</b>
H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,26	0,41 <sup>a</sup>	0,20 <sup>b</sup>	0,27
	2	0,28	0,16 <sup>a</sup>	0,32 <sup>b</sup>	0,23
	3	<b>0,31</b>	<b>0,24<sup>a</sup></b>	-	<b>0,28</b>
I. Informationsmateriale	1	0,09	0,09	0,17 <sup>ab</sup>	0,10
	2	0,06	0,10 <sup>a</sup>	0,00	0,08
	3	<b>0,08</b>	<b>0,07</b>	-	<b>0,07</b>
J. Andet	1	0,05	0,04	0,05	0,05
	2	0,05	0,05	0,05	0,05
	3	<b>0,04</b>	<b>0,03</b>	-	<b>0,04</b>
Antal svar	1	303	83	99	485
	2	250	217	19	486
	3	346	329	0	675

Tabel B2.81. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Anvender du: PALS (Positiv Adfærd i Læring og Samspil)	1	0,08	0,17	0,12	0,10
	2	0,15	0,07 <sup>a</sup>	0,15	0,12
	3	<b>0,06</b>	<b>0,08</b>	-	<b>0,07</b>
Anvender du: LP-modellen	1	0,44	0,60 <sup>a</sup>	0,42 <sup>b</sup>	0,46
	2	0,59	0,35 <sup>a</sup>	0,54	0,48
	3	<b>0,38</b>	<b>0,31</b>	-	<b>0,34</b>
Anvender du: KASA (Klasseledelse, Anerkendelse, Sammenhæng og Arbejdsmiljø)	1	0,12	0,04 <sup>a</sup>	0,17 <sup>b</sup>	0,11
	2	0,13	0,09	0,38 <sup>ab</sup>	0,12
	3	<b>0,11</b>	<b>0,08</b>	-	<b>0,10</b>
Anvender du: Classroom Management	1	0,53	0,46	0,48	0,51
	2	0,54	0,43 <sup>a</sup>	0,62	0,49
	3	<b>0,31</b>	<b>0,39<sup>a</sup></b>	-	<b>0,35</b>
Anvender du: Cooperative Learning	1	0,75	0,73	0,73	0,74
	2	0,68	0,86 <sup>a</sup>	0,69	0,76
	3	<b>0,51</b>	<b>0,62<sup>a</sup></b>	-	<b>0,56</b>
Anvender du: Trin for Trin	1	0,17	0,21	0,15	0,18
	2	0,18	0,16	0,15	0,17
	3	<b>0,10</b>	<b>0,11</b>	-	<b>0,11</b>
Anvender du: De Utrolige År	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Anvender du: KRAP	1	0,02	0,02	0,00	0,01
	2	0,06	0,00 <sup>a</sup>	0,00	0,03
	3	<b>0,03</b>	<b>0,01<sup>a</sup></b>	-	<b>0,02</b>
Anvender du: Andre modeller eller metoder	1	0,26	0,25	0,42 <sup>ab</sup>	0,29
	2	0,14	0,28 <sup>a</sup>	0,23	0,21
	3	<b>0,14</b>	<b>0,21<sup>a</sup></b>	-	<b>0,18</b>
Anvender du: Vi anvender ikke bestemte metoder eller modeller på skolen	1	0,05	0,02	0,02	0,04
	2	0,04	0,08	0,00	0,05
	3	<b>0,05</b>	<b>0,06</b>	-	<b>0,05</b>
Antal svar	1	255	74	89	418
	2	142	127	13	282
	3	242	222	0	464

Tabel B2.82. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?	1	2,21	1,90 <sup>a</sup>	2,09	2,06
	2	2,20	1,85 <sup>a</sup>	2,31 <sup>b</sup>	2,11
	3	<b>2,12</b>	<b>1,77<sup>a</sup></b>	<b>2,02<sup>b</sup></b>	<b>1,94</b>
I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?	1	2,53	2,46	2,45	2,48
	2	2,49	2,46	2,44	2,46
	3	2,67	2,61	2,56	<b>2,59</b>
Antal svar	1	137	166	146	445
	2	102	173	176	451
	3	<b>43</b>	<b>204</b>	<b>336</b>	<b>583</b>

Tabel B2.83. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
I hvilken grad anvender du A. Inklusionsvejleder på skolen	1	1,65	1,37 <sup>a</sup>	1,54	1,52
	2	1,46	1,67	1,68	1,63
	3	<b>1,14</b>	<b>2,16<sup>a</sup></b>	<b>1,74<sup>ab</sup></b>	<b>1,87</b>
I hvilken grad anvender du B. AKT-vejleder på skolen	1	2,75	2,60	2,29 <sup>ab</sup>	2,55
	2	2,67	2,45	2,46	2,50
	3	<b>2,30</b>	<b>2,43</b>	<b>2,46</b>	<b>2,44</b>
I hvilken grad anvender du C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	2,33	2,21	2,11	2,21
	2	2,25	2,33	2,00 <sup>b</sup>	2,18
	3	<b>2,14</b>	<b>2,21</b>	<b>2,24</b>	<b>2,22</b>
I hvilken grad anvender du D. Rådgivning fra specialskole	1	1,16	1,11	1,27 <sup>b</sup>	1,18
	2	1,22	1,11 <sup>a</sup>	1,30 <sup>b</sup>	1,21
	3	<b>1,18</b>	<b>1,11</b>	<b>1,18</b>	<b>1,17</b>
I hvilken grad anvender du E. Rådgivning fra PPR	1	1,81	2,07 <sup>a</sup>	2,19 <sup>a</sup>	2,03
	2	2,27	2,02 <sup>a</sup>	2,04 <sup>a</sup>	2,08
	3	<b>2,26</b>	<b>1,88<sup>a</sup></b>	<b>2,00</b>	<b>1,98</b>
I hvilken grad anvender du F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,20	1,23	1,27	1,23
	2	1,23	1,18	1,28	1,23
	3	<b>1,17</b>	<b>1,15</b>	<b>1,26<sup>b</sup></b>	<b>1,21</b>
I hvilken grad anvender du G. Lærerassistent	1	1,58	1,38	1,36	1,43
	2	1,56	1,34	1,47	1,43
	3	<b>1,26</b>	<b>1,35</b>	<b>1,50</b>	<b>1,43</b>
I hvilken grad anvender du H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	1,87	2,12	2,40	2,14
	2	1,99	1,83	2,35 <sup>ab</sup>	2,07
	3	<b>2,07</b>	<b>1,76<sup>a</sup></b>	<b>2,05<sup>b</sup></b>	<b>1,95</b>
I hvilken grad anvender du I. Informationsmateriale	1	1,92	1,75	1,88	1,85
	2	2,01	1,71 <sup>a</sup>	1,98 <sup>b</sup>	1,88
	3	<b>1,73</b>	<b>1,67</b>	<b>1,88<sup>a</sup></b>	<b>1,80</b>
I hvilken grad anvender du J. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	1,69	1,84	1,67	1,74
	2	1,72	1,68	1,52	1,63
	3	<b>1,74</b>	<b>1,44</b>	<b>1,80<sup>a</sup></b>	<b>1,68</b>
I hvilken grad anvender du K. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,08	3,13	2,87	3,03
	2	3,19	3,02	3,03	3,06
	3	<b>2,62</b>	<b>2,88</b>	<b>3,00<sup>a</sup></b>	<b>2,93</b>
I hvilken grad anvender du en bestemt pædagogisk metode eller model til at inkludere børn med særlige behov i den almindelige undervisning?	1	2,96	2,96	2,97	2,96
	2	2,82	2,88	2,96	2,90
	3	<b>2,72</b>	<b>2,76</b>	<b>2,86</b>	<b>2,81</b>
Antal svar	1	123	151	135	416
	2	94	163	162	419
	3	43	188	303	583

Tabel B2.84. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Har du i dette skoleår 1. Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov	1	0,44	0,26 <sup>a</sup>	0,32 <sup>a</sup>	0,34
	2	0,34	0,21 <sup>a</sup>	0,41 <sup>b</sup>	0,32
	3	0,22	0,11	0,16 <sup>ab</sup>	0,15
Har du i dette skoleår 2. Gjort brug af en inklusionsvejleder	1	0,12	0,04 <sup>a</sup>	0,16 <sup>b</sup>	0,10
	2	0,07	0,13	0,15 <sup>a</sup>	0,13
	3	0,06	0,22 <sup>a</sup>	0,13 <sup>b</sup>	0,16
Har du i dette skoleår 3. Deltaget i kurser om inklusion	1	0,37	0,22 <sup>a</sup>	0,28	0,28
	2	0,35	0,12 <sup>a</sup>	0,36 <sup>b</sup>	0,27
	3	0,18	0,11	0,14	0,13
Har du i dette skoleår 4. Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	0,24	0,34 <sup>a</sup>	0,46 <sup>ab</sup>	0,35
	2	0,28	0,23	0,38 <sup>b</sup>	0,30
	3	0,16	0,14	0,16	0,15
Har du i dette skoleår 5. Gjort brug af informationsmateriale?	1	0,22	0,23	0,17	0,21
	2	0,19	0,15	0,22	0,19
	3	0,04	0,11	0,14 <sup>a</sup>	0,12
Har du i dette skoleår 6. Andet	1	0,08	0,08	0,06	0,08
	2	0,05	0,05	0,06	0,06
	3	0,02	0,06	0,04	0,04
Har du i dette skoleår 7. Jeg har ikke deltaget i nogen af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår	1	0,12	0,31 <sup>a</sup>	0,23 <sup>a</sup>	0,22
	2	0,20	0,46 <sup>a</sup>	0,22 <sup>b</sup>	0,31
	3	0,47	0,45	0,43	0,44
Antal svar	1	274	79	96	450
	2	99	173	176	448
	3	51	236	388	675

Tabel B2.85. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint  
 Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?"

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
A. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,94	0,88 <sup>a</sup>	0,93	0,91
	2	0,82	0,89 <sup>a</sup>	0,91 <sup>a</sup>	0,88*
	3	0,02	0,53 <sup>a</sup>	0,21 <sup>ab</sup>	0,31
B. AKT-vejleder på skolen	1	0,78	0,62 <sup>a</sup>	0,58 <sup>a</sup>	0,65
	2	0,68	0,62	0,52 <sup>ab</sup>	0,59*
	3	0,47	0,65 <sup>a</sup>	0,47 <sup>b</sup>	0,53
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,31	0,10 <sup>a</sup>	0,19 <sup>ab</sup>	0,19
	2	0,14	0,19	0,13 <sup>b</sup>	0,16
	3	0,41	0,37	0,27 <sup>ab</sup>	0,32
D. Rådgivning fra specialskole	1	0,03	0,06	0,10 <sup>a</sup>	0,07
	2	0,02	0,02	0,06 <sup>b</sup>	0,03**
	3	0,02	0,02	0,03	0,03
E. Rådgivning fra PPR	1	0,13	0,22 <sup>a</sup>	0,31 <sup>ab</sup>	0,22
	2	0,19	0,25	0,17 <sup>b</sup>	0,20
	3	0,47	0,23 <sup>a</sup>	0,26 <sup>a</sup>	0,27
F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,04	0,03	0,05	0,04
	2	0,02	0,03	0,06 <sup>a</sup>	0,04
	3	0,00	0,01	0,04 <sup>b</sup>	0,03
G. Lærerassistent	1	0,06	0,05	0,10	0,07
	2	0,05	0,05	0,04	0,04*
	3	0,08	0,06	0,06	0,06
H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,17	0,26 <sup>a</sup>	0,38 <sup>ab</sup>	0,27
	2	0,20	0,13	0,34 <sup>ab</sup>	0,23
	3	0,35	0,19 <sup>a</sup>	0,32 <sup>b</sup>	0,28
I. Informationsmateriale	1	0,13	0,10	0,08	0,10
	2	0,03	0,08 <sup>a</sup>	0,10 <sup>a</sup>	0,08
	3	0,08	0,07	0,07	0,07
J. Andet	1	0,04	0,07	0,04	0,05
	2	0,05	0,05	0,05	0,05
	3	0,02	0,03	0,04	0,04
Antal svar	1	143	188	154	485
	2	11	185	190	486
	3	51	236	388	675

Tabel B2.86. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Anvender du: PALS (Positiv Adfærd i Læring og Samspil)	1	0,11	0,06	0,15 <sup>b</sup>	0,10
	2	0,24	0,07 <sup>a</sup>	0,10 <sup>a</sup>	0,12
	3	0,05	0,06	0,08	0,07
Anvender du: LP-modellen	1	0,37	0,47	0,55 <sup>a</sup>	0,46
	2	0,53	0,34 <sup>a</sup>	0,58 <sup>b</sup>	0,48
	3	0,49	0,24 <sup>a</sup>	0,39 <sup>b</sup>	0,34
Anvender du: KASA (Klasseledelse, Anerkendelse, Sammenhæng og Arbejdsmiljø)	1	0,13	0,13	0,08	0,11
	2	0,14	0,08	0,15	0,12
	3	0,05	0,09	0,11	0,10
Anvender du: Classroom Management	1	0,44	0,56	0,51	0,51
	2	0,51	0,46	0,51	0,49
	3	0,32	0,43	0,31 <sup>b</sup>	0,35
Anvender du: Cooperative Learning	1	0,66	0,80 <sup>a</sup>	0,76	0,74
	2	0,80	0,87	0,64 <sup>ab</sup>	0,76
	3	0,62	0,63	0,51 <sup>b</sup>	0,56
Anvender du: Trin for Trin	1	0,16	0,19	0,18	0,18
	2	0,15	0,15	0,20	0,17
	3	0,05	0,11	0,11	0,11
Anvender du: De Utrolige År	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	0,00	0,00	0,00	0,00
Anvender du: KRAP	1	0,00	0,01	0,03 <sup>a</sup>	0,01
	2	0,02	0,00	0,06 <sup>b</sup>	0,03
	3	0,00	0,01	0,03	0,02
Anvender du: Andre modeller eller metoder	1	0,32	0,23	0,32	0,29
	2	0,15	0,31 <sup>a</sup>	0,14 <sup>b</sup>	0,21
	3	0,11	0,22	0,16	0,18
Anvender du: Vi anvender ikke bestemte metoder eller modeller på skolen	1	0,07	0,02 <sup>a</sup>	0,03	0,04
	2	0,04	0,07	0,05	0,05
	3	0,05	0,06	0,05	0,05
Antal svar	1	126	156	136	418
	2	59	106	117	282
	3	37	157	270	464

Tabel B2.87. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
I hvilken grad er du blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion?	1	2,17	2,01	1,97 <sup>a</sup>	2,06
	2	2,09	2,19	2,09	2,11
	3	1,80	1,90	2,16 <sup>ab</sup>	1,94
I hvilken grad føler du dig fagligt rustet til at håndtere udfordringer forbundet med inklusion, som du møder i din hverdag?	1	2,52	2,42	2,47	2,48
	2	2,44	2,51	2,45	2,46
	3	2,54	2,64	2,52	2,59
Antal svar	1	182	121	132	445
	2	124	96	231	451
	3	148	283	152	583



Tabel B2.88. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
I hvilken grad anvender du A. Inklusionsvejleder på skolen	1	1,61	1,59	1,34 <sup>ab</sup>	1,52
	2	1,51	1,43	1,77 <sup>ab</sup>	1,63
	3	<b>1,81</b>	<b>1,87</b>	<b>1,94</b>	<b>1,87</b>
I hvilken grad anvender du B. AKT-vejleder på skolen	1	2,62	2,23 <sup>a</sup>	2,71 <sup>b</sup>	2,55
	2	2,57	2,76	2,37 <sup>b</sup>	2,50
	3	<b>2,39</b>	<b>2,49</b>	<b>2,37</b>	<b>2,44</b>
I hvilken grad anvender du C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	2,36	2,00 <sup>a</sup>	2,21	2,21
	2	2,29	2,30	2,08	2,18
	3	<b>2,30</b>	<b>2,22</b>	<b>2,13</b>	<b>2,22</b>
I hvilken grad anvender du D. Rådgivning fra specialskole	1	1,16	1,27	1,12 <sup>b</sup>	1,18
	2	1,18	1,50 <sup>a</sup>	1,10 <sup>b</sup>	1,21
	3	<b>1,15</b>	<b>1,14</b>	<b>1,19</b>	<b>1,17</b>
I hvilken grad anvender du E. Rådgivning fra PPR	1	1,96	2,05	2,11	2,03
	2	2,10	2,40 <sup>a</sup>	1,94 <sup>b</sup>	2,08
	3	<b>1,81</b>	<b>2,08<sup>a</sup></b>	<b>1,96</b>	<b>1,98</b>
I hvilken grad anvender du F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	1,19	1,33	1,21	1,23
	2	1,20	1,52 <sup>a</sup>	1,12 <sup>b</sup>	1,23
	3	<b>1,23</b>	<b>1,21</b>	<b>1,20</b>	<b>1,21</b>
I hvilken grad anvender du G. Lærerassistent	1	1,56	1,29 <sup>a</sup>	1,39	1,43
	2	1,52	1,54	1,35	1,43
	3	<b>1,48</b>	<b>1,34</b>	<b>1,54<sup>a</sup></b>	<b>1,43</b>
I hvilken grad anvender du H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	2,21	2,26	1,95 <sup>ab</sup>	2,14
	2	2,07	2,37 <sup>a</sup>	1,96 <sup>b</sup>	2,07
	3	<b>1,70</b>	<b>1,96<sup>a</sup></b>	<b>2,21<sup>ab</sup></b>	<b>1,95</b>
I hvilken grad anvender du I. Informationsmateriale	1	1,94	1,92	1,67 <sup>ab</sup>	1,85
	2	1,95	1,93	1,83	1,88
	3	<b>1,94</b>	<b>1,73<sup>a</sup></b>	<b>1,77</b>	<b>1,80</b>
I hvilken grad anvender du J. Medarbejder fra specialklasserne på skolen (hvis I har specialklasser)	1	1,66	1,80	1,79	1,74
	2	1,81	1,56	1,56 <sup>a</sup>	1,63
	3	<b>1,72</b>	<b>1,55</b>	<b>1,84<sup>b</sup></b>	<b>1,68</b>
I hvilken grad anvender du K. Anden medarbejder fra lærerteamet	1	3,03	2,92	3,11	3,03
	2	3,10	3,06	3,05	3,06
	3	<b>3,00</b>	<b>2,86</b>	<b>2,98</b>	<b>2,93</b>
I hvilken grad anvender du en bestemt pædagogisk metode eller model til at inkludere børn med særlige behov i den almindelige undervisning?	1	3,02	2,97	2,89	2,96
	2	2,84	2,86	2,94	2,90
	3	<b>2,86</b>	<b>2,80</b>	<b>2,78</b>	<b>2,81</b>
Antal svar	1	182	121	152	416
	2	124	96	231	419
	3	109	174	110	393

Tabel B2.89. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Har du i dette skoleår 1. Deltaget i pædagogisk dag om inklusion, bestemte diagnoser eller undervisningsbehov	1	0,39	0,36	0,25 <sup>ab</sup>	0,34
	2	0,29	0,28	0,35	0,32
	3	0,13	0,12	0,21 <sup>ab</sup>	0,15
Har du i dette skoleår 2. Gjort brug af en inklusionsvejleder	1	0,12	0,16	0,04 <sup>ab</sup>	0,10
	2	0,10	0,10	0,15	0,13
	3	0,14	0,14	0,20	0,16
Har du i dette skoleår 3. Deltaget i kurser om inklusion	1	0,34	0,28	0,23 <sup>a</sup>	0,28
	2	0,31	0,24	0,25	0,27
	3	0,08	0,12	0,19 <sup>ab</sup>	0,13
Har du i dette skoleår 4. Deltaget i kurser om bestemte pædagogiske modeller, fx LP-modellen?	1	0,35	0,45 <sup>a</sup>	0,26 <sup>ab</sup>	0,35
	2	0,28	0,35	0,29	0,30
	3	0,10	0,18 <sup>a</sup>	0,16 <sup>b</sup>	0,15
Har du i dette skoleår 5. Gjort brug af informationsmateriale?	1	0,19	0,27 <sup>a</sup>	0,18 <sup>a</sup>	0,21
	2	0,19	0,21	0,17	0,19
	3	0,16	0,11 <sup>a</sup>	0,12	0,12
Har du i dette skoleår 6. Andet	1	0,08	0,06	0,08	0,08
	2	0,03	0,06	0,07	0,06
	3	0,06	0,04	0,05	0,04
Har du i dette skoleår 7. Jeg har ikke deltaget i nogen af de ovenstående aktiviteter i dette skoleår	1	0,13	0,21 <sup>a</sup>	0,35 <sup>ab</sup>	0,22
	2	0,27	0,33	0,31	0,31
	3	0,53	0,43 <sup>a</sup>	0,35 <sup>ab</sup>	0,44
Antal svar	1	182	121	152	450
	2	124	96	231	448
	3	166	337	172	675

Tabel B2.90. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

Spørgsmål: "Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?"

	Runde	<0,9	0,9-1,1	>1,1	Samlet
A. Inklusionsvejleder på skolen	1	0,94	0,93	0,87 <sup>ab</sup>	0,91
	2	0,84	0,90	0,90	0,88*
	3	<b>0,32</b>	<b>0,31</b>	<b>0,28</b>	<b>0,31</b>
B. AKT-vejleder på skolen	1	0,72	0,49 <sup>a</sup>	0,70 <sup>b</sup>	0,65
	2	0,61	0,66	0,56 <sup>b</sup>	0,59*
	3	<b>0,59</b>	<b>0,56</b>	<b>0,43<sup>b</sup></b>	<b>0,53</b>
C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter	1	0,29	0,18 <sup>a</sup>	0,09 <sup>ab</sup>	0,19
	2	0,20	0,13	0,15	0,16
	3	<b>0,40</b>	<b>0,32<sup>a</sup></b>	<b>0,23<sup>ab</sup></b>	<b>0,32</b>
D. Rådgivning fra specialskole	1	0,04	0,16 <sup>a</sup>	0,03 <sup>b</sup>	0,07
	2	0,01	0,06 <sup>a</sup>	0,03	0,03**
	3	<b>0,02</b>	<b>0,02</b>	<b>0,03</b>	<b>0,03</b>
E. Rådgivning fra PPR	1	0,21	0,25	0,21	0,22
	2	0,20	0,22	0,20	0,20
	3	<b>0,25</b>	<b>0,29</b>	<b>0,24</b>	<b>0,27</b>
F. Rådgivning fra andet videnscenter	1	0,03	0,08 <sup>a</sup>	0,02 <sup>b</sup>	0,04
	2	0,04	0,12 <sup>a</sup>	0,01 <sup>b</sup>	0,04
	3	<b>0,01</b>	<b>0,04</b>	<b>0,02</b>	<b>0,03</b>
G. Lærerassistent	1	0,07	0,08	0,06	0,07
	2	0,04	0,03	0,05	0,04*
	3	<b>0,07</b>	<b>0,05</b>	<b>0,08</b>	<b>0,06</b>
H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen	1	0,28	0,33	0,22 <sup>b</sup>	0,27
	2	0,24	0,26	0,21	0,23
	3	<b>0,19</b>	<b>0,28<sup>a</sup></b>	<b>0,35<sup>a</sup></b>	<b>0,28</b>
I. Informationsmateriale	1	0,12	0,14	0,06 <sup>ab</sup>	0,10
	2	0,05	0,05	0,10 <sup>a</sup>	0,08
	3	<b>0,09</b>	<b>0,07</b>	<b>0,06</b>	<b>0,07</b>
J. Andet	1	0,03	0,05	0,06	0,05
	2	0,05	0,03	0,06	0,05
	3	<b>0,02</b>	<b>0,04</b>	<b>0,06<sup>a</sup></b>	<b>0,04</b>
Antal svar	1	187	128	170	485
	2	135	103	248	486
	3	166	337	172	675

Tabel B2.91. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Anvender du: PALS (Positiv Adfærd i Læring og Samspil)	1	0,09	0,17	0,06	0,10
	2	0,11	0,19	0,09 <sup>b</sup>	0,12
	3	<b>0,10</b>	<b>0,07</b>	<b>0,05</b>	<b>0,07</b>
Anvender du: LP-modellen	1	0,52	0,54	0,33 <sup>ab</sup>	0,46
	2	0,53	0,49	0,45	0,48
	3	<b>0,29</b>	<b>0,33</b>	<b>0,43<sup>ab</sup></b>	<b>0,34</b>
Anvender du: KASA (Klasseledelse, Anerkendelse, Sammenhæng og Arbejds miljø)	1	0,10	0,15	0,11	0,11
	2	0,10	0,11	0,14	0,12
	3	<b>0,13</b>	<b>0,08</b>	<b>0,10</b>	<b>0,10</b>
Anvender du: Classroom Management	1	0,43	0,59 <sup>a</sup>	0,53	0,51
	2	0,48	0,54	0,48	0,49
	3	<b>0,42</b>	<b>0,34</b>	<b>0,30<sup>a</sup></b>	<b>0,35</b>
Anvender du: Cooperative Learning	1	0,67	0,79 <sup>a</sup>	0,80 <sup>a</sup>	0,74
	2	0,88	0,65 <sup>a</sup>	0,74 <sup>a</sup>	0,76
	3	<b>0,66</b>	<b>0,56<sup>a</sup></b>	<b>0,47<sup>a</sup></b>	<b>0,56</b>
Anvender du: Trin for Trin	1	0,17	0,20	0,17	0,18
	2	0,17	0,14	0,18	0,17
	3	<b>0,14</b>	<b>0,10</b>	<b>0,09</b>	<b>0,11</b>
Anvender du: De Utrolige År	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Anvender du: KRAP	1	0,00	0,04 <sup>a</sup>	0,01	0,01
	2	0,00	0,14 <sup>a</sup>	0,00 <sup>b</sup>	0,03
	3	<b>0,01</b>	<b>0,04</b>	<b>0,00<sup>b</sup></b>	<b>0,02</b>
Anvender du: Andre modeller eller metoder	1	0,29	0,25	0,32	0,29
	2	0,19	0,12	0,24 <sup>b</sup>	0,21
	3	<b>0,23</b>	<b>0,17</b>	<b>0,15</b>	<b>0,18</b>
Anvender du: Vi anvender ikke bestemte metoder eller modeller på skolen	1	0,06	0,01	0,03	0,04
	2	0,03	0,05	0,07	0,05
	3	<b>0,05</b>	<b>0,05</b>	<b>0,07</b>	<b>0,05</b>
Antal svar	1	126	156	136	418
	2	77	57	148	282
	3	111	243	110	464

### Fokuspunkt 3: Opbakning til inklusion

Tabeller over svar på spørgsmål vedrørende opbakning til inklusion fra skolelederne, skolebestyrelsesformændene og lærerne.

Tabel B2.92. Skoleledernes opbakning til inklusionsmålsætningen om at øge andelen af elever i den almindelige undervisning. Procent.

Spørgsmål: "Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning, og således øge andelen af elever i den almindelige undervisning fra 94,4 pct. til 96,0 pct.?"								
Runde	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
1	29,3	50,0	15,5	5,2	0,0	0,0	100	4,03
2	36,2	38,3	14,9	6,4	2,1	2,1	100	4,02
3	32,3	33,9	24,2	9,7	0,0	0,0	100,1	3,89

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 58, i runde 2 = 47 og i runde 3 = 62.

Tabel B2.93. Lærernes opbakning til inklusionsmålsætningen om at øge andelen af elever i den almindelige undervisning. Procent.

Spørgsmål: "Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning, og således øge andelen af elever i den almindelige undervisning fra 94,4 pct. til 96,0 pct.?"								
Runde	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
1	3,5	15,2	17,8	27,8	33,5	2,2	100	2,26
2	3,3	9,6	15,5	30,1	38,2	3,3	100,2	2,07**
3	3,6	11,7	17,4	27,7	36,9	2,8	100,1	2,12*

Note: Antal besvarelser fra lærere i runde 1 = 454, i runde 2 = 458 og i runde 3 = 675.

Tabel B2.94. Skoleledernes vurdering af opbakning til øget inklusion blandt (A) skolens lærere og pædagoger, (B) forældre til børn med særlige behov og (C) forældre til børn uden særlige behov. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning til øget inklusion blandt:"									
	Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/irrelevant	I alt	Gennemsnit
Skolens lærere og pædagoger?	1	13,8	31,0	37,9	17,2	0,0	0,0	99,9	3,41
	2	8,5	19,2	61,7	10,6	0,0	0,0	100	3,25
	3	3,2	32,3	51,6	12,9	0,0	0,0	100	3,26
Forældre til børn med særlige behov?	1	12,1	29,3	39,7	17,2	1,7	0,0	100	3,33
	2	6,4	38,3	42,6	8,5	2,1	2,1	100	3,39
	3	4,8	41,9	41,9	11,3	0,0	0,0	99,9	3,40
Forældre til børn uden særlige behov?	1	1,7	10,3	58,6	29,3	0,0	0,0	99,9	2,84
	2	0,0	6,4	53,2	36,2	2,1	2,1	100	2,65
	3	1,6	11,3	53,2	33,9	0,0	0,0	100	2,81

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 58, i runde 2 = 47 og i runde 3 = 62.

Tabel B2.95. Bestyrelsesformændenes vurdering af opbakning til øget inklusion blandt (A) skolens lærere og pædagoger, (B) forældre til børn med særlige behov og (C) forældre til børn uden særlige behov. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning til øget inklusion blandt:"									
	Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/irrelevant	I alt	Gennemsnit
Skolens lærere og pædagoger?	1	4,1	31,1	43,2	16,2	4,1	1,4	100,1	3,15
	2	5,2	27,6	50,0	15,5	0,0	1,7	100	3,23
	3	6,7	32,0	50,7	8,0	1,3	1,3	100	3,35
Forældre til børn med særlige behov?	1	2,7	20,3	36,5	23,0	9,5	8,1	100,1	2,82
	2	6,9	15,5	34,5	34,5	3,5	5,2	100,1	2,87
	3	4,0	30,7	26,7	28,0	1,3	9,3	100	3,09
Forældre til børn uden særlige behov?	1	0,0	5,4	46,0	41,9	4,1	2,7	100,1	2,54
	2	0,0	1,8	45,6	45,6	7,0	0,0	100	2,42
	3	0,0	17,3	24,0	52,0	4,0	2,7	100	2,56

Note: Antal besvarelser fra bestyrelsesformænd i runde 1 = 74, i runde 2 = 57 og i runde 3 = 75.

Tabel B2.96. Lærernes vurdering af opbakning til øget inklusion blandt (A) skolens forældre og (B) skoleledelsen. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning til inklusionsmålsætningen blandt:"									
	Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/irrelevant	I alt	Gennemsnit
Skolens forældre?	1	0,0	3,3	35,0	42,1	7,7	11,9	100	2,39
	2	0,2	2,4	32,4	47,9	5,3	11,8	100	2,37
	3	0,3	3,1	41,7	38,4	3,5	13,0	100	2,52***
Skoleledelsen?	1	19,2	41,9	28,2	4,4	0,4	6,0	100,1	3,80
	2	15,5	42,2	29,3	5,8	1,1	6,4	100,3	3,70*
	3	14,9	43,5	27,8	5,6	0,8	7,4	100	3,71

Note: Antal besvarelser fra lærere = 454.

Tabel B2.97. Skoleledernes vurdering af lærernes kendskab til inklusionsmålsætningen. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015 og den afgrænsning af specialundervisning, der trådte i kraft i 2012?"									
Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	I alt	Gennemsnit	
1	10,3	41,4	37,9	8,6	1,7	0,0	99,9	3,5	
2	4,3	38,3	48,9	8,5	0,0	0,0	100	3,38	
3	17,7	37,1	30,7	12,9	1,6	0,0	100	3,56	

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 58 og i runde 2 = 47.

Tabel B2.98. Bestyrelsesformændenes vurdering af forældrenes kendskab til inklusionsmålsætningen. Procent.

Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?"									
Runde	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	I alt	Gennemsnit	
1	2,7	12,2	36,5	44,6	4,1	0,0	100,1	2,65	
2	3,4	20,3	42,4	27,1	5,0	1,7	99,9	2,90	
3	2,6	22,4	54,0	19,7	1,3	0,0	100	3,05**	

Note: Antal besvarelser fra bestyrelsesformænd i runde 1 = 74, i runde 2 = 59 og i runde 3 = 76.

## Skoleledersvar opdelt på inklusionsindikatorer

For hver af inklusionsindikatorerne er der to tabeller. Den første tabel viser gennemsnit for spørgsmål med svar på en 5-punkts-skala, hvor 1 = negativt svar og 5 = positivt svar. Den sidste tabel viser spørgsmål med ja/nej-svar, hvor 0 = nej og 1 = ja og dermed den procentvise andel, der har svaret ja.

Tabel B2.99. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,77	3,94	3,67	3,79
	2	3,85	4,58 <sup>a</sup>	3,78 <sup>b</sup>	4,02
	3	3,67	4,11	4,18	3,89
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,50	3,56	3,33	3,48
	2	3,42	3,91	3,67	3,59
	3	3,52	3,44	3,55	3,5
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,13	3,25	3,33	3,21
	2	3,08	3,83 <sup>a</sup>	3,33	3,32
	3	3,09	3,28	2,82	3,10
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,89	4,27	3,73 <sup>b</sup>	3,96
	2	4,41	4,92 <sup>a</sup>	4,14 <sup>b</sup>	4,51
	3	4,19	4,35	4,36	4,27
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,60	3,79	3,70	3,67
	2	3,74	4,10	3,63	3,81
	3	3,56	3,86	3,55	3,64
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,75	3,69	3,45	3,67
	2	3,76	4,09	3,71	3,86
	3	3,74	3,92	3,67	3,79
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning	1	4,00	4,13	4,00	4,03
	2	3,84	4,42	4,00	4,02
	3	3,67	4,33 <sup>a</sup>	3,82	3,89
I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015	1	3,37	3,44	3,92 <sup>a</sup>	3,50
	2	3,45	3,33	3,56	3,38
	3	3,58	3,56	3,55	3,56
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt skolens lærere og pædagoger?	1	3,33	3,50	3,50	3,41
	2	3,45	3,17	3,11	3,26
	3	3,27	3,27	3,18	3,26
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn med særlige behov?	1	3,53	3,25	2,92 <sup>a</sup>	3,33
	2	3,36	3,58	3,22	3,39
	3	3,36	3,61	3,18	3,40
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn uden særlige behov?	1	2,73	2,94	3,00	2,84
	2	2,64	2,83	2,44	2,65
	3	2,64	3,00 <sup>a</sup>	3,00 <sup>a</sup>	2,81
Antal svar	1	30	16	12	58
	2	26	12	9	47
	3	33	18	11	62

Tabel B2.100. Inklusionsindikatorer: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,67	0,31 <sup>a</sup>	0,83 <sup>b</sup>	0,60
	2	0,77	0,75	0,89	0,79
	3	<b>0,52</b>	<b>0,50</b>	<b>0,53</b>	<b>0,52</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,23	0,19	0,17	0,21
	2	0,38	0,25	0,44	0,36
	3	<b>0,19</b>	<b>0,15</b>	<b>0,13</b>	<b>0,17</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,30	0,25	0,42	0,31
	2	0,31	0,50	0,67 <sup>a</sup>	0,43
	3	<b>0,38</b>	<b>0,31</b>	<b>0,40</b>	<b>0,36</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,13	0,19	0,08	0,14
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	<b>0,10</b>	<b>0,08</b>	<b>0,07</b>	<b>0,08</b>
Antal svar	1	30	16	12	58
	2	26	12	9	47
	3	42	26	15	83



Tabel B2.101. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,72	3,00	4,11	3,79
	2	3,56	4,25 <sup>a</sup>	4,38 <sup>a</sup>	4,02
	3	3,76	4,08	-	3,89
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,44	2,75	3,72	3,48
	2	3,22	3,81	3,83	3,59
	3	3,42	3,63	-	3,5
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,14	1,75	3,67 <sup>a</sup>	3,21
	2	2,72	3,50 <sup>a</sup>	3,92 <sup>a</sup>	3,32
	3	2,89	3,43 <sup>a</sup>	-	3,10
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,91	4,00	4,06	3,96
	2	4,23	4,47	4,85 <sup>ab</sup>	4,51
	3	4,12	4,50 <sup>a</sup>	-	4,27
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,61	1,00	3,94	3,67
	2	3,67	3,63	4,33 <sup>b</sup>	3,81
	3	3,40	4,00 <sup>a</sup>	-	3,64
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,57	4,00	3,82	3,67
	2	3,38	3,64	4,38 <sup>ab</sup>	3,86
	3	3,65	3,95	-	3,79
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning	1	4,06	3,00	4,22	4,03
	2	3,59	4,25 <sup>a</sup>	4,31 <sup>a</sup>	4,02
	3	3,68	4,21 <sup>a</sup>	-	3,89
I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015	1	3,42	2,50	3,89 <sup>a</sup>	3,50
	2	3,22	3,38	3,62	3,38
	3	3,58	3,54	-	3,56
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt skolens lærere og pædagoger?	1	3,44	2,25	3,61	3,41
	2	3,22	3,25	3,31	3,26
	3	3,21	3,33	-	3,26
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn med særlige behov?	1	3,36	2,75	3,39	3,33
	2	3,12	3,56	3,54	3,39
	3	3,34	3,50	-	3,40
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn uden særlige behov?	1	2,86	2,50	2,89	2,84
	2	2,65	2,63	2,69	2,65
	3	2,74	2,92	-	2,81
Antal svar	1	36	4	18	58
	2	13	16	18	47
	3	24	38	0	62

Tabel B2.102. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,61	0,50	0,61	0,60
	2	0,83	0,81	0,69	0,79
	3	<b>0,57</b>	<b>0,44</b>	-	<b>0,52</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,25	0,00	0,17	0,21
	2	0,39	0,38	0,31	0,36
	3	<b>0,16</b>	<b>0,19</b>	-	<b>0,17</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,36	0,00	0,28	0,31
	2	0,44	0,50	0,31	0,43
	3	<b>0,43</b>	<b>0,25<sup>a</sup></b>	-	<b>0,36</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,17	0,25	0,06	0,14
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	<b>0,06</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,08</b>
Antal svar	1	36	4	18	58
	2	18	16	13	47
	3			0	<b>83</b>

Tabel B2.103. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,70	4,50	3,94	3,79
	2	4,17	3,76	-	4,02
	3	<b>3,82</b>	<b>4,06</b>	-	<b>3,89</b>
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,40	4,50	3,56	3,48
	2	3,57	3,63	-	3,59
	3	<b>3,56</b>	<b>3,35</b>	-	<b>3,5</b>
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,10	4,00	3,38	3,21
	2	3,4	3,18	-	3,32
	3	<b>3,18</b>	<b>2,88</b>	-	<b>3,10</b>
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,92	4,50	4,00	3,96
	2	4,59	4,36	-	4,51
	3	<b>4,33</b>	<b>4,13</b>	-	<b>4,27</b>
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,55	4,50	3,81	3,67
	2	3,76	3,92	-	3,81
	3	<b>3,65</b>	<b>3,62</b>	-	<b>3,64</b>
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,61	4,00	3,73	3,67
	2	3,67	4,27 <sup>a</sup>	-	3,86
	3	<b>3,78</b>	<b>3,80</b>	-	<b>3,79</b>
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning	1	3,90	4,50	4,31 <sup>a</sup>	4,03
	2	4,07	3,94	-	4,02
	3	<b>3,89</b>	<b>3,88</b>	-	<b>3,89</b>
I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015	1	3,38	4,50	3,69	3,50
	2	3,40	3,35	-	3,38
	3	<b>3,58</b>	<b>3,53</b>	-	<b>3,56</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt skolens lærere og pædagoger?	1	3,38	3,50	3,50	3,41
	2	3,37	3,06	-	3,26
	3	<b>3,31</b>	<b>3,12</b>	-	<b>3,26</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn med særlige behov?	1	3,28	4,00	3,38	3,33
	2	3,37	3,44	-	3,39
	3	<b>3,44</b>	<b>3,29</b>	-	<b>3,40</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn uden særlige behov?	1	2,73	3,00	3,13 <sup>a</sup>	2,84
	2	2,73	2,50	-	2,65
	3	<b>2,80</b>	<b>2,82</b>	-	<b>2,81</b>
Antal svar	1	40	2	16	58
	2	30	17	0	47
	3	45	17	0	62

Tabel B2.104. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,53	0,50	0,81 <sup>a</sup>	0,60
	2	0,80	0,76	-	0,79
	3	0,52	0,52	-	0,52
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,20	0,50	0,19	0,21
	2	0,43	0,24	-	0,36
	3	0,18	0,13	-	0,17
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,28	0,50	0,38	0,31
	2	0,40	0,47	-	0,43
	3	0,37	0,35	-	0,36
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,18	0,00	0,06	0,14
	2	0,00	0,00	-	0,00
	3	0,08	0,09	-	0,08
Antal svar	1	40	2	16	58
	2	30	17	0	47
	3	60	23	0	83

Tabel B2.105. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Lavt	Samlet
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,78	3,85	3,79
	2	4,03	4,00	4,02
	3	<b>3,88</b>	<b>4,00</b>	<b>3,89</b>
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,44	3,62	3,48
	2	3,55	3,75	3,59
	3	<b>3,53</b>	<b>3,00</b>	<b>3,5</b>
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,18	3,31	3,21
	2	3,31	3,38	3,32
	3	<b>3,09</b>	<b>3,33</b>	<b>3,10</b>
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,98	3,92	3,96
	2	4,59	4,14 <sup>a</sup>	4,51
	3	<b>4,27</b>	<b>4,33</b>	<b>4,27</b>
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,59	3,92	3,67
	2	3,86	3,63	3,81
	3	<b>3,69</b>	<b>2,50</b>	<b>3,64</b>
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,64	3,75	3,67
	2	3,89	3,71	3,86
	3	<b>3,77</b>	<b>4,00</b>	<b>3,79</b>
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning	1	4,04	4,00	4,03
	2	4,05	3,88	4,02
	3	<b>3,92</b>	<b>3,33</b>	<b>3,89</b>
I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015	1	3,42	3,77	3,50
	2	3,36	3,50	3,38
	3	<b>3,58</b>	<b>3,33</b>	<b>3,56</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt skolens lærere og pædagoger?	1	3,42	3,38	3,41
	2	3,26	3,25	3,26
	3	<b>3,25</b>	<b>3,33</b>	<b>3,26</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn med særlige behov?	1	3,38	3,15	3,33
	2	3,45	3,13	3,39
	3	<b>3,39</b>	<b>3,67</b>	<b>3,40</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn uden særlige behov?	1	2,84	2,85	2,84
	2	2,74	2,25 <sup>a</sup>	2,65
	3	<b>2,85</b>	<b>2,00<sup>a</sup></b>	<b>2,81</b>
Antal svar	1	45	13	58
	2	39	8	47
	3	59	3	62

Tabel B2.106. Inklusionsindikator: Økonomiske incitament

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,56	-	0,77	0,60
	2	0,77	-	0,88	0,79
	3	0,53	0,00	0,67	0,52
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,20	-	0,23	0,21
	2	0,33	-	0,50	0,36
	3	0,18	0,00	0,00	0,17
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,29	-	0,38	0,31
	2	0,50	-	0,41	0,43
	3	0,37	0,00	0,33	0,36
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,13	-	0,15	0,14
	2	0,00	-	0,00	0,00
	3	0,09	0,00	0,00	0,08
Antal svar	1	45	0	13	58
	2	39	0	8	47
	3	78	2	3	83

Tabel B2.107. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,58	3,92	4,13 <sup>a</sup>	3,79
	2	3,70	4,35 <sup>a</sup>	4,25	4,02
	3	3,72	4,07	-	3,89
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,26	3,58	3,87 <sup>a</sup>	3,48
	2	3,30	3,85 <sup>a</sup>	4,00	3,59
	3	3,25	3,77 <sup>a</sup>	-	3,5
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,00	3,25	3,60 <sup>a</sup>	3,21
	2	2,78	3,70 <sup>a</sup>	4,50 <sup>a</sup>	3,32
	3	2,72	3,52 <sup>a</sup>	-	3,10
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,93	4,08	3,93	3,96
	2	4,17	4,74 <sup>a</sup>	5,00 <sup>a</sup>	4,51
	3	4,07	4,48 <sup>a</sup>	-	4,27
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,57	3,67	3,86	3,67
	2	3,59	3,89	5,00 <sup>a</sup>	3,81
	3	3,21	4,04 <sup>a</sup>	-	3,64
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,57	3,73	3,79	3,67
	2	3,58	3,79	5,00 <sup>ab</sup>	3,86
	3	3,50	4,00 <sup>a</sup>	-	3,79
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning	1	3,84	4,17	4,33 <sup>a</sup>	4,03
	2	3,64	4,35 <sup>a</sup>	4,50	4,02
	3	3,56	4,23 <sup>a</sup>	-	3,89
I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015	1	3,35	3,50	3,80	3,50
	2	3,26	3,50	3,50	3,38
	3	3,50	3,63	-	3,56
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt skolens lærere og pædagoger?	1	3,26	3,50	3,67	3,41
	2	3,13	3,50	2,75 <sup>b</sup>	3,26
	3	3,16	3,37 <sup>a</sup>	-	3,26
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn med særlige behov?	1	2,97	3,67 <sup>a</sup>	3,80 <sup>a</sup>	3,33
	2	3,09	3,65 <sup>a</sup>	3,75	3,39
	3	3,25	3,57	-	3,40
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn uden særlige behov?	1	2,77	3,08	2,80	2,84
	2	2,45	2,85 <sup>a</sup>	2,75	2,65
	3	2,72	2,90	-	2,81
Antal svar	1	31	12	15	58
	2	23	20	4	47
	3	32	30	0	62

Tabel B2.108. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,55	0,67	0,67	0,60
	2	0,83	0,75	0,75	0,79
	3	0,52	0,51	-	0,52
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,19	0,17	0,27	0,21
	2	0,39	0,40	0,00	0,36
	3	0,11	0,23	-	0,17
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,29	0,33	0,33	0,31
	2	0,43	0,40	0,50	0,43
	3	0,36	0,36	-	0,36
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,23	0,08	0,00 <sup>a</sup>	0,14
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	0,07	0,10	-	0,08
Antal svar	1	31	12	15	58
	2	23	20	4	47
	3	44	39	0	83



Tabel B2.109. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,78	3,85	3,75	3,79
	2	4,17	4,47	3,67 <sup>b</sup>	4,02
	3	3,67	4,00	3,85	3,89
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,50	3,45	3,50	3,48
	2	3,50	3,88	3,39	3,59
	3	3,33	3,61	3,46	3,5
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,28	3,25	3,10	3,21
	2	3,00	3,76 <sup>a</sup>	3,08 <sup>b</sup>	3,32
	3	3,00	3,44	2,95 <sup>b</sup>	3,10
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,69	4,05	4,11	3,96
	2	4,40	4,81 <sup>a</sup>	4,30 <sup>b</sup>	4,51
	3	4,33	4,38	4,22	4,27
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,64	3,83	3,53	3,67
	2	3,80	4,07	3,59	3,81
	3	3,00	4,21 <sup>a</sup>	3,45 <sup>b</sup>	3,64
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,60	3,71	3,69	3,67
	2	3,33	3,82	4,00	3,86
	3	4,00	3,93	3,68	3,79
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning	1	4,00	4,20	3,90	4,03
	2	3,67	4,41 <sup>a</sup>	3,83 <sup>b</sup>	4,02
	3	4,00	4,33	3,68 <sup>b</sup>	3,89
I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015	1	3,72	3,50	3,30 <sup>a</sup>	3,50
	2	3,67	3,47	3,25	3,38
	3	3,33	3,50	3,61	3,56
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt skolens lærere og pædagoger?	1	3,67	3,45	3,15 <sup>a</sup>	3,41
	2	3,00	3,59 <sup>a</sup>	3,08 <sup>b</sup>	3,26
	3	3,33	3,33	3,22	3,26
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn med særlige behov?	1	3,56	3,05	3,40	3,33
	2	2,83	3,65 <sup>a</sup>	3,35	3,39
	3	3,33	3,83	3,22 <sup>b</sup>	3,40
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn uden særlige behov?	1	2,67	2,95	2,90	2,84
	2	2,83	2,88	2,43 <sup>b</sup>	2,65
	3	3,33	2,94	2,71	2,81
Antal svar	1	18	20	20	58
	2	6	17	23	47
	3	3	18	41	62

Tabel B2.110. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,72	0,55	0,55	0,60
	2	0,83	0,71	0,83	0,79
	3	0,40	0,56	0,51	0,52
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,28	0,20	0,15	0,21
	2	0,50	0,41	0,29	0,36
	3	0,40	0,24	0,11 <sup>a</sup>	0,17
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,39	0,30	0,25	0,31
	2	0,67	0,41	0,38	0,43
	3	0,40	0,40	0,34	0,36
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,06	0,15	0,20	0,14
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	0,00	0,08	0,09	0,08
Antal svar	1	18	20	20	58
	2	6	17	24	47
	3	5	25	53	83

Tabel B2.111. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,80	4,00	3,53	3,79
	2	4,20	3,36 <sup>a</sup>	4,24 <sup>b</sup>	4,02
	3	4,00	3,81	3,9	3,89
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,48	3,78	3,13 <sup>b</sup>	3,48
	2	3,75	3,00	3,80 <sup>b</sup>	3,59
	3	4,13	3,23 <sup>a</sup>	3,35 <sup>a</sup>	3,5
I hvilken grad oplever du, at der er en strategi for øget inklusion ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,24	3,61	2,67 <sup>ab</sup>	3,21
	2	3,60	2,27 <sup>a</sup>	3,67 <sup>b</sup>	3,32
	3	3,60	2,96 <sup>a</sup>	2,90 <sup>a</sup>	3,10
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. samarbejdet mellem PPR og skolen	1	3,78	4,11	4,07	3,96
	2	4,62	4,25	4,55	4,51
	3	4,57	4,17 <sup>a</sup>	4,18 <sup>a</sup>	4,27
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes	1	3,67	3,78	3,5	3,67
	2	4,08	3,67	3,68	3,81
	3	4,00	3,67	3,25 <sup>a</sup>	3,64
Hvor hensigtsmæssig mener du, strategien er ift. tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer	1	3,67	3,61	3,78	3,67
	2	3,85	3,67	3,89	3,86
	3	4,00	3,71	3,69	3,79
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning	1	4,12	4,06	3,87	4,03
	2	4,13	3,50	4,19 <sup>b</sup>	4,02
	3	4,06	4,08	3,50 <sup>ab</sup>	3,89
I hvilken grad vurderer du, at skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015	1	3,64	3,72	3,00 <sup>ab</sup>	3,50
	2	3,67	3,00 <sup>a</sup>	3,38	3,38
	3	3,81	3,35	3,65	3,56
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt skolens lærere og pædagoger?	1	3,64	3,33	3,13	3,41
	2	3,47	3,09	3,19	3,26
	3	3,50	3,27	3,05 <sup>a</sup>	3,26
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn med særlige behov?	1	3,64	3,17 <sup>a</sup>	3,00 <sup>a</sup>	3,33
	2	3,40	3,10	3,52	3,39
	3	3,38	3,54	3,25	3,40
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt forældre til børn uden særlige behov?	1	2,80	3,00	2,73	2,84
	2	2,87	2,40 <sup>a</sup>	2,62	2,65
	3	2,81	2,96	2,60 <sup>b</sup>	2,81
Antal svar	1	25	18	15	58
	2	15	11	21	47
	3	16	26	20	62

Tabel B2.112. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,76	0,56	0,40 <sup>a</sup>	0,60
	2	0,73	0,82	0,81	0,79
	3	0,50	0,45	0,64	0,52
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,28	0,11	0,20	0,21
	2	0,47	0,27	0,33	0,36
	3	0,25	0,18	0,08	0,17
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,40	0,28	0,20	0,31
	2	0,47	0,27	0,48	0,43
	3	0,40	0,26	0,48 <sup>b</sup>	0,36
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,04	0,22	0,20	0,14
	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	3	0,10	0,08	0,08	0,08
Antal svar	1	25	18	15	58
	2	15	11	21	47
	3	20	38	25	83

## Skolebestyrelsesformændenes svar opdelt på inklusionsindikatorer

Der er opstillet to tabeller for hver inklusionsindikator, hvor den første er en 5-punkts-skala, hvor 1 er negativt svar, og 5 er meget positivt svar, og den anden er ja/nej-svar, hvor 0 = nej og 1 = ja.

Tablet B2.113. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,88	2,46 <sup>a</sup>	2,43	2,65
	2	2,92	3,10	2,50 <sup>b</sup>	2,90
	3	<b>3,23</b>	<b>2,90</b>	<b>3,00</b>	<b>3,05</b>
I hvilken grad er der opbakning blandt A. Skolens lærere og pædagoger?	1	3,30	3,08	2,93	3,15
	2	3,44	3,00 <sup>a</sup>	3,18	3,23
	3	<b>3,37</b>	<b>3,40</b>	<b>3,21</b>	<b>3,35</b>
I hvilken grad er der opbakning blandt B. Forældre til børn med særlige behov?	1	3,23	2,58 <sup>a</sup>	2,31 <sup>a</sup>	2,82
	2	2,95	3,00	2,50	2,87
	3	<b>3,19</b>	<b>3,14</b>	<b>2,77</b>	<b>3,08</b>
I hvilken grad er der opbakning blandt C. Forældre til børn uden særlige behov?	1	2,56	2,50	2,57	2,54
	2	2,48	2,38	2,36	2,42
	3	<b>2,69</b>	<b>2,40</b>	<b>2,64</b>	<b>2,56</b>
I hvilken grad har I i skolebestyrelsen drøftet skolens principper eller politik i forhold til skolens arbejde med inklusion?	1	3,65	3,62	3,93	3,69
	2	3,52	3,57	3,73	3,58
	3	<b>3,33</b>	<b>3,23</b>	<b>3,57</b>	<b>3,33</b>
I hvilken grad har der været en dialog imellem skolebestyrelsen og skolens lærere vedrørende skolens arbejde med inklusion i dette skoleår?	1	2,68	2,54	3,50 <sup>ab</sup>	2,79
	2	2,92	2,38	3,36 <sup>b</sup>	2,80
	3	<b>2,21</b>	<b>2,62</b>	<b>2,57</b>	<b>2,44</b>
Antal svar	1	33	26	14	73
	2	25	21	11	57
	3	29	29	14	72

Tabel B2.114. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Har skolebestyrelsen været med til at udarbejde en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,38	0,38	0,36	0,37
	2	0,44	0,40	0,36	0,41
	3	<b>0,43</b>	<b>0,30</b>	<b>0,43</b>	<b>0,38</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 1. Forældremøder	1	0,47	0,27	0,43	0,39
	2	0,56	0,57	0,80	0,60
	3	<b>0,56</b>	<b>0,55</b>	<b>0,71</b>	<b>0,58</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,06	0,00	0,07	0,04
	2	0,08	0,10	0,10	0,09
	3	<b>0,03</b>	<b>0,10</b>	<b>0,14</b>	<b>0,08</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,44	0,42	0,29	0,41
	2	0,48	0,52	0,50	0,50
	3	<b>0,47</b>	<b>0,45</b>	<b>0,57</b>	<b>0,48</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,15	0,38 <sup>a</sup>	0,29	0,26
	2	0,16	0,19	0,20	0,18
	3	<b>0,22</b>	<b>0,06<sup>a</sup></b>	<b>0,07</b>	<b>0,13</b>
Har du i løbet af dette skoleår oplevet forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til en eller flere inkluderede elever?	1	0,57	0,70	0,36 <sup>b</sup>	0,57
	2	0,64	0,68	0,55	0,64
	3	<b>0,54</b>	<b>0,62</b>	<b>0,50</b>	<b>0,56</b>
Antal svar	1	33	26	14	74
	2	25	21	10	56
	3	32	31	14	77

Tabel B2.115. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,72	3,00	2,43	2,65
	2	2,94	2,89	2,75	2,90
	3	3,14	2,94	-	3,05
I hvilken grad er der opbakning blandt A. Skolens lærere og pædagoger?	1	3,10	3,33	3,25	3,15
	2	3,26	3,00	3,63 <sup>b</sup>	3,23
	3	3,36	3,34	-	3,35
I hvilken grad er der opbakning blandt B. Forældre til børn med særlige behov?	1	2,96	3,00	2,44 <sup>a</sup>	2,82
	2	2,97	2,83	2,63	2,87
	3	3,03	3,17	-	3,08
I hvilken grad er der opbakning blandt C. Forældre til børn uden særlige behov?	1	2,53	2,33	2,60	2,54
	2	2,35	2,50	2,50	2,42
	3	2,59	2,53	-	2,56
I hvilken grad har I i skolebestyrelsen drøftet skolens principper eller politik i forhold til skolens arbejde med inklusion?	1	3,60	3,67	3,90	3,69
	2	2,55	3,67	3,50	3,58
	3	3,48	3,16	-	3,33
I hvilken grad har der været en dialog imellem skolebestyrelsen og skolens lærere vedrørende skolens arbejde med inklusion i dette skoleår?	1	2,60	3,00	3,20	2,79
	2	2,77	2,72	3,14	2,80
	3	2,45	2,43	-	2,44
Antal svar	1	50	3	21	73
	2	31	18	8	57
	3	30	42	0	72

Tabel B2.116. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har skolebestyrelsen været med til at udarbejde en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,39	0,00	0,38	0,37
	2	0,45	0,24	0,63 <sup>b</sup>	0,41
	3	<b>0,44</b>	<b>0,29</b>	-	<b>0,38</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 1. Forældremøder	1	0,34	0,67	0,48	0,39
	2	0,61	0,59	0,63	0,60
	3	<b>0,61</b>	<b>0,55</b>	-	<b>0,58</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,02	0,33	0,05	0,04
	2	0,10	0,00	0,25 <sup>b</sup>	0,09
	3	<b>0,07</b>	<b>0,09</b>	-	<b>0,08</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,42	0,67	0,33	0,41
	2	0,48	0,47	0,63	0,50
	3	<b>0,48</b>	<b>0,48</b>	-	<b>0,48</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,32	0,00	0,14	0,26
	2	0,13	0,29	0,13	0,18
	3	<b>0,14</b>	<b>0,12</b>	-	<b>0,13</b>
Har du i løbet af dette skoleår oplevet forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til en eller flere inkluderede elever?	1	0,60	1,00	0,45	0,57
	2	0,71	0,53	0,38 <sup>a</sup>	0,64
	3	<b>0,60</b>	<b>0,52</b>	-	<b>0,56</b>
Antal svar	1	50	3	21	74
	2	31	17	8	56
	3	44	33	0	77



Tabel B2.117. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,74	2,33	2,44	2,65
	2	3,02	2,56 <sup>a</sup>	-	2,90
	3	<b>3,12</b>	<b>2,92</b>	-	<b>3,05</b>
I hvilken grad er der opbakning blandt A. Skolens lærere og pædagoger?	1	3,19	3,67	2,94	3,15
	2	3,32	3,00	-	3,23
	3	<b>3,42</b>	<b>3,21</b>	-	<b>3,35</b>
I hvilken grad er der opbakning blandt B. Forældre til børn med særlige behov?	1	2,92	2,33	2,63	2,82
	2	2,90	2,80	-	2,87
	3	<b>3,20</b>	<b>2,86</b>	-	<b>3,08</b>
I hvilken grad er der opbakning blandt C. Forældre til børn uden særlige behov?	1	2,57	2,33	2,50	2,54
	2	2,44	2,38	-	2,42
	3	<b>2,49</b>	<b>2,71</b>	-	<b>2,56</b>
I hvilken grad har I i skolebestyrelsen drøftet skolens principper eller politik i forhold til skolens arbejde med inklusion?	1	3,74	3,33	3,61	3,69
	2	3,61	3,50	-	3,58
	3	<b>3,33</b>	<b>3,35</b>	-	<b>3,33</b>
I hvilken grad har der været en dialog imellem skolebestyrelsen og skolens lærere vedrørende skolens arbejde med inklusion i dette skoleår?	1	2,69	2,33	3,18	2,79
	2	2,83	2,75	-	2,80
	3	<b>2,43</b>	<b>2,48</b>	-	<b>2,44</b>
Antal svar	1	53	3	18	73
	2	41	16	0	57
	3	49	23	0	72

Tabel B2.118. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Har skolebestyrelsen været med til at udarbejde en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,38	0,67	0,29	0,37
	2	0,48	0,25	-	0,41
	3	<b>0,36</b>	<b>0,41</b>	-	<b>0,38</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 1. Forældremøder	1	0,38	0,67	0,39	0,39
	2	0,59	0,67	-	0,60
	3	<b>0,55</b>	<b>0,67</b>	-	<b>0,58</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,04	0,00	0,06	0,04
	2	0,12	0,00	-	0,09
	3	<b>0,06</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,08</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,42	0,67	0,33	0,41
	2	0,46	0,60	-	0,50
	3	<b>0,51</b>	<b>0,42</b>	-	<b>0,48</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,26	0,00	0,28	0,26
	2	0,20	0,12	-	0,18
	3	<b>0,13</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,13</b>
Har du i løbet af dette skoleår oplevet forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til en eller flere inkluderede elever?	1	0,64	1,00	0,29 a	0,57
	2	0,62	0,69	-	0,64
	3	<b>0,56</b>	<b>0,57</b>	-	<b>0,56</b>
Antal svar	1	53	3	18	74
	2	41	15	0	56
	3	53	24	0	77

Tabel B2.119. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,68	-	2,53	2,65
	2	2,92	-	2,78	2,90
	3	3,04	3,00	3,50	3,05
I hvilken grad er der opbakning blandt A. Skolens lærere og pædagoger?	1	3,12	-	3,27	3,15
	2	3,25	-	3,11	3,23
	3	3,34	4,00	3,50	3,35
I hvilken grad er der opbakning blandt B. Forældre til børn med særlige behov?	1	2,93	-	2,43 <sup>a</sup>	2,82
	2	2,87	-	2,89	2,87
	3	3,09	3,00	3,50	3,08
I hvilken grad er der opbakning blandt C. Forældre til børn uden særlige behov?	1	2,51	-	2,67	2,54
	2	2,42	-	2,44	2,42
	3	2,55	-	3,00	2,56
I hvilken grad har I i skolebestyrelsen drøftet skolens principper eller politik i forhold til skolens arbejde med inklusion?	1	3,58	-	4,13 <sup>a</sup>	3,69
	2	3,56	-	3,67	3,58
	3	3,31	5,00	3,50	3,33
I hvilken grad har der været en dialog imellem skolebestyrelsen og skolens lærere vedrørende skolens arbejde med inklusion i dette skoleår?	1	2,61	-	3,47 <sup>a</sup>	2,79
	2	2,70	-	3,30	2,80
	3	2,46	2,00	2,00	2,44
Antal svar	1	59	0	15	73
	2	48	0	9	57
	3	69	1	2	72

Tabel B2.120. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Har skolebestyrelsen været med til at udarbejde en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,36	-	0,43	0,37
	2	0,43	-	0,33	0,41
	3	<b>0,38</b>	<b>1,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,38</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 1. Forældremøder	1	0,37	-	0,47	0,39
	2	0,58	-	0,75	0,60
	3	<b>0,59</b>	<b>0,00</b>	<b>0,50</b>	<b>0,58</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,02	-	0,13	0,04
	2	0,10	-	0,00	0,09
	3	<b>0,08</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,42	-	0,33	0,41
	2	0,48	-	0,63	0,50
	3	<b>0,47</b>	<b>1,00</b>	<b>0,50</b>	<b>0,48</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,29	-	0,13	0,26
	2	0,19	-	0,13	0,18
	3	<b>0,14</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,13</b>
Har du i løbet af dette skoleår oplevet forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til en eller flere inkluderede elever?	1	0,62	-	0,40	0,57
	2	0,65	-	0,56	0,64
	3	<b>0,56</b>	<b>1,00</b>	<b>0,50</b>	<b>0,56</b>
Antal svar	1	59	0	15	74
	2	48	0	8	56
	3	69	1	2	77

Tabel B2.121. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,53	2,73	2,84	2,65
	2	2,76	3,14	2,50	2,90
	3	3,06	3,05	-	3,05
I hvilken grad er der opbakning blandt A. Skolens lærere og pædagoger?	1	2,98	3,13	3,56 <sup>a</sup>	3,15
	2	3,18	3,36	2,50	3,23
	3	3,32	3,38	-	3,35
I hvilken grad er der opbakning blandt B. Forældre til børn med særlige behov?	1	2,42	3,46 <sup>a</sup>	3,24 <sup>a</sup>	2,82
	2	2,82	2,95	3,00	2,87
	3	2,94	3,22	-	3,08
I hvilken grad er der opbakning blandt C. Forældre til børn uden særlige behov?	1	2,55	2,33	2,71 <sup>b</sup>	2,54
	2	2,33	2,59	2,00	2,42
	3	2,55	2,58	-	2,56
I hvilken grad har I i skolebestyrelsen drøftet skolens principper eller politik i forhold til skolens arbejde med inklusion?	1	3,75	3,53	3,68	3,69
	2	3,52	3,68	3,50	3,58
	3	3,44	3,25	-	3,33
I hvilken grad har der været en dialog imellem skolebestyrelsen og skolens lærere vedrørende skolens arbejde med inklusion i dette skoleår?	1	2,90	2,64	2,65	2,79
	2	2,88	2,71	2,50	2,80
	3	2,41	2,47	-	2,44
Antal svar	1	40	15	19	73
	2	33	22	2	57
	3	34	38	0	72

Tabel B2.122. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Har skolebestyrelsen været med til at udarbejde en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,32	0,46	0,42	0,37
	2	0,39	0,43	0,50	0,41
	3	<b>0,45</b>	<b>0,31</b>	-	<b>0,38</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 1. Forældremøder	1	0,30	0,47	0,53	0,39
	2	0,63	0,55	1,00	0,60
	3	<b>0,66</b>	<b>0,52</b>	-	<b>0,58</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,08	0,00	0,00	0,04
	2	0,09	0,09	0,00	0,09
	3	<b>0,09</b>	<b>0,07</b>	-	<b>0,08</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,33	0,47	0,53	0,41
	2	0,47	0,50	1,00	0,50
	3	<b>0,43</b>	<b>0,52</b>	-	<b>0,48</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,33	0,27	0,11 a	0,26
	2	0,16	0,23	0,00	0,18
	3	<b>0,11</b>	<b>0,14</b>	-	<b>0,13</b>
Har du i løbet af dette skoleår oplevet forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til en eller flere inkluderede elever?	1	0,56	0,50	0,65	0,57
	2	0,67	0,60	0,50	0,64
	3	<b>0,59</b>	<b>0,54</b>	-	<b>0,56</b>
Antal svar	1	40	15	19	74
	2	32	22	2	56
	3	35	42	-	77

Tabel B2.123. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,86	2,41 <sup>a</sup>	2,74	2,65
	2	2,81	3,14	2,71	2,90
	3	3,00	3,10	3,02	3,05
I hvilken grad er der opbakning blandt A. Skolens lærere og pædagoger?	1	3,48	2,93 <sup>a</sup>	3,13	3,15
	2	3,33	3,38	3,00	3,23
	3	3,20	3,46	3,29	3,35
I hvilken grad er der opbakning blandt B. Forældre til børn med særlige behov?	1	3,30	2,22 <sup>a</sup>	3,14 <sup>b</sup>	2,82
	2	2,81	3,00	2,80	2,87
	3	2,60	3,29	3,03	3,08
I hvilken grad er der opbakning blandt C. Forældre til børn uden særlige behov?	1	2,70	2,59	2,35 <sup>a</sup>	2,54
	2	2,20	2,62 <sup>a</sup>	2,38	2,42
	3	1,80	2,54 <sup>a</sup>	2,67 <sup>a</sup>	2,56
I hvilken grad har I i skolebestyrelsen drøftet skolens principper eller politik i forhold til skolens arbejde med inklusion?	1	3,82	3,69	3,57	3,69
	2	3,53	3,76	3,43	3,58
	3	3,40	3,31	3,35	3,33
I hvilken grad har der været en dialog imellem skolebestyrelsen og skolens lærere vedrørende skolens arbejde med inklusion i dette skoleår?	1	2,85	2,90	2,59	2,79
	2	2,93	2,70	2,81	2,80
	3	2,20	2,50	2,44	2,44
Antal svar	1	22	29	23	73
	2	15	21	21	57
	3	5	28	39	72

Tabel B2.124. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Har skolebestyrelsen været med til at udarbejde en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,43	0,29	0,43	0,37
	2	0,53	0,45	0,29	0,41
	3	<b>0,40</b>	<b>0,31</b>	<b>0,42</b>	<b>0,38</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 1. Forældremøder	1	0,50	0,24 a	0,48b	0,39
	2	0,67	0,52	0,65	0,60
	3	<b>0,60</b>	<b>0,47</b>	<b>0,67<sup>b</sup></b>	<b>0,58</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,00	0,07	0,04	0,04
	2	0,20	0,10	0,00 <sup>a</sup>	0,09
	3	<b>0,20</b>	<b>0,07</b>	<b>0,07</b>	<b>0,08</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,41	0,34	0,48	0,41
	2	0,47	0,48	0,55	0,50
	3	<b>0,40</b>	<b>0,53</b>	<b>0,45</b>	<b>0,48</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,18	0,38	0,17	0,26
	2	0,13	0,24	0,15	0,18
	3	<b>0,20</b>	<b>0,13</b>	<b>0,12</b>	<b>0,13</b>
Har du i løbet af dette skoleår oplevet forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til en eller flere inkluderede elever?	1	0,55	0,50	0,67	0,57
	2	0,60	0,58	0,71	0,64
	3	<b>0,60</b>	<b>0,57</b>	<b>0,55</b>	<b>0,56</b>
Antal svar	1	22	29	23	74
	2	15	19	21	56
	3	5	28	38	77



Tabel B2.125. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,80	2,54	2,54	2,65
	2	2,83	2,89	2,95	2,90
	3	3,29	2,98	3,00	3,05
I hvilken grad er der opbakning blandt A. Skolens lærere og pædagoger?	1	3,31	3,14	2,95	3,15
	2	3,71	3,11 <sup>a</sup>	2,95 <sup>a</sup>	3,23
	3	3,44	3,40	3,17	3,35
I hvilken grad er der opbakning blandt B. Forældre til børn med særlige behov?	1	3,30	2,65 <sup>a</sup>	2,38 <sup>a</sup>	2,82
	2	2,81	2,94	2,86	2,87
	3	3,43	3,11	2,76 <sup>a</sup>	3,08
I hvilken grad er der opbakning blandt C. Forældre til børn uden særlige behov?	1	2,57	2,55	2,50	2,54
	2	2,47	2,33	2,45	2,42
	3	2,80	2,35 <sup>a</sup>	2,83 <sup>b</sup>	2,56
I hvilken grad har I i skolebestyrelsen drøftet skolens principper eller politik i forhold til skolens arbejde med inklusion?	1	3,60	4,00	3,50	3,69
	2	3,76	3,39	3,59	3,58
	3	3,38	3,17	3,71 <sup>a</sup>	3,33
I hvilken grad har der været en dialog imellem skolebestyrelsen og skolens lærere vedrørende skolens arbejde med inklusion i dette skoleår?	1	2,74	3,09	2,55	2,79
	2	3,31	2,50 <sup>a</sup>	2,68 <sup>a</sup>	2,80
	3	2,27	2,33	2,88 <sup>a</sup>	2,44
Antal svar	1	30	22	22	73
	2	17	18	22	57
	3	15	40	17	72

Tabel B2.126. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Har skolebestyrelsen været med til at udarbejde en skriftlig strategi eller målbeskrivelse for skolens arbejde med inklusion?	1	0,39	0,48	0,24	0,37
	2	0,59	0,39	0,29 <sup>a</sup>	0,41
	3	<b>0,40</b>	<b>0,35</b>	<b>0,41</b>	<b>0,38</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 1. Forældremøder	1	0,47	0,45	0,23 <sup>a</sup>	0,39
	2	0,65	0,56	0,62	0,60
	3	<b>0,53</b>	<b>0,56</b>	<b>0,68</b>	<b>0,58</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,00	0,05	0,09	0,04
	2	0,18	0,11	0,00 <sup>a</sup>	0,09
	3	<b>0,00</b>	<b>0,10</b>	<b>0,11</b>	<b>0,08</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,40	0,41	0,41	0,41
	2	0,47	0,50	0,52	0,50
	3	<b>0,65</b>	<b>0,39<sup>a</sup></b>	<b>0,53</b>	<b>0,48</b>
Er målsætningen blevet drøftet ifm. 4. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,23	0,14	0,41 <sup>b</sup>	0,26
	2	0,18	0,11	0,24	0,18
	3	<b>0,24</b>	<b>0,15</b>	<b>0,00<sup>ab</sup></b>	<b>0,13</b>
Har du i løbet af dette skoleår oplevet forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til en eller flere inkluderede elever?	1	0,48	0,59	0,67	0,57
	2	0,47	0,83 <sup>a</sup>	0,60	0,64
	3	<b>0,50</b>	<b>0,60</b>	<b>0,53</b>	<b>0,56</b>
Antal svar	1	30	22	22	74
	2	17	18	20	56
	3	17	41	19	77

## Læreres svar opdelt på inklusionsindikatorer

For hver af inklusionsindikatorerne er der to tabeller. Den første tabel viser gennemsnit for spørgsmål med svar på en 5-punkts-skala, hvor 1 = negativt svar og 5 = positivt svar. Den anden tabel viser spørgsmål med ja/nej-svar, hvor 0 = nej og 1 = ja. Der angives den procentvise andel, der har svaret bekræftende på spørgsmålet.

Tabel B2.127. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning?	1	2,39	2,05 <sup>a</sup>	2,33	2,26
	2	2,13	2,04	1,95	2,07
	3	2,13	2,17	2,01	2,12
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,57	2,35 <sup>a</sup>	2,44	2,47
	2	2,70	2,52 <sup>a</sup>	2,58	2,61
	3	2,80	2,87	2,82	2,83
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt A. Skolens forældre?	1	2,43	2,33	2,35	2,39
	2	2,41	2,35	2,32	2,37
	3	2,53	2,56	2,41 <sup>b</sup>	2,52
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning i B. Skoleledelsen?	1	3,81	3,80	3,72	3,80
	2	3,70	3,67	3,78	3,70
	3	3,75	3,74	3,54 <sup>ab</sup>	3,71
I hvilken grad oplever du, at I på skolen arbejder ud fra et fælles værdigrundlag eller en fælles målsætning for inklusion?	1	3,06	2,76 <sup>a</sup>	2,97	2,94
	2	2,64	2,67	2,78	2,68
	3	2,82	2,83	2,57 <sup>ab</sup>	2,78
Antal svar	1	232	162	61	454
	2	194	161	73	428
	3	292	205	96	593

Tabel B2.128. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,23	0,19	0,26	0,22
	2	0,29	0,22	0,26	0,26
	3	0,28	0,29	0,31	0,29
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,20	0,16	0,08 <sup>a</sup>	0,17
	2	0,17	0,13	0,16	0,15
	3	0,11	0,11	0,09	0,11
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,19	0,13	0,10	0,15
	2	0,23	0,13 <sup>a</sup>	0,16	0,18
	3	0,18	0,19	0,15	0,18
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Ved anden lejlighed	1	0,12	0,09	0,18	0,12
	2	0,13	0,07 <sup>a</sup>	0,08	0,10
	3	0,07	0,03 <sup>a</sup>	0,08 <sup>b</sup>	0,06
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 5. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,31	0,43 <sup>a</sup>	0,36	0,36
	2	0,31	0,40 <sup>a</sup>	0,39	0,36
	3	0,22	0,21	0,25	0,22
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 6. Ved ikke/irrelevant	1	0,24	0,20	0,28	0,23
	2	0,20	0,28 <sup>a</sup>	0,25	0,24
	3	0,26	0,24	0,25	0,25
Antal svar	1	232	162	61	454
	2	207	170	77	454
	3	329	238	108	675

Tabel B2.129. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning?	1	2,21	2,30	2,43	2,26
	2	2,08	2,01	2,19	2,07
	3	2,14	2,11	-	2,12
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,48	2,48	2,45	2,47
	2	2,73	2,43 <sup>a</sup>	2,72 <sup>b</sup>	2,61
	3	2,85	2,79	-	2,83
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt A. Skolens forældre?	1	2,38	2,45	2,38	2,39
	2	2,43	2,31 <sup>a</sup>	2,31	2,37
	3	2,49	2,58 <sup>a</sup>	-	2,52
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning i B. Skoleledelsen?	1	3,78	3,87	3,83	3,80
	2	3,73	3,63	3,85 <sup>b</sup>	3,70
	3	3,74	3,68	-	3,71
I hvilken grad oplever du, at I på skolen arbejder ud fra et fælles værdigrundlag eller en fælles målsætning for inklusion?	1	2,99	3,00	2,77 <sup>a</sup>	2,94
	2	2,75	2,54 <sup>a</sup>	2,81 <sup>b</sup>	2,68
	3	2,76	2,82	-	2,78
Antal svar	1	339	25	91	454
	2	210	171	47	428
	3	341	223	0	564

Tabel B2.130. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,20	0,24	0,27	0,22
	2	0,34	0,19 <sup>a</sup>	0,18 <sup>a</sup>	0,26
	3	<b>0,29</b>	<b>0,29</b>	-	<b>0,29</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,17	0,28	0,15	0,17
	2	0,17	0,14	0,14	0,15
	3	<b>0,10</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,11</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,16	0,20	0,12	0,15
	2	0,22	0,14 <sup>a</sup>	0,12	0,18
	3	<b>0,18</b>	<b>0,17</b>	-	<b>0,18</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Ved anden lejlighed	1	0,11	0,16	0,14	0,12
	2	0,14	0,04 <sup>a</sup>	0,10	0,10
	3	<b>0,07</b>	<b>0,04<sup>a</sup></b>	-	<b>0,06</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 5. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,37	0,20 <sup>a</sup>	0,38 <sup>b</sup>	0,36
	2	0,30	0,42 <sup>a</sup>	0,37	0,36
	3	<b>0,23</b>	<b>0,21</b>	-	<b>0,22</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 6. Ved ikke/irrelevant	1	0,23	0,28	0,21	0,23
	2	0,22	0,26	0,27	0,24
	3	<b>0,25</b>	<b>0,26</b>	-	<b>0,25</b>
Antal svar	1	339	25	91	454
	2	223	182	49	454
	3	409	266	0	675

Tabel B2.131. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning?	1	2,24	2,33	2,33	2,26
	2	2,06	2,08	-	2,07
	3	<b>2,06</b>	<b>2,35<sup>a</sup></b>	-	<b>2,12</b>
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,50	2,43	2,38	2,47
	2	2,63	2,53	-	2,61
	3	<b>2,86</b>	<b>2,72</b>	-	<b>2,83</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt A. Skolens forældre?	1	2,38	2,48	2,40	2,39
	2	2,38	2,32	-	2,37
	3	<b>2,54</b>	<b>2,46</b>	-	<b>2,52</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning i B. Skoleledelsen?	1	3,79	3,86	3,79	3,80
	2	3,72	3,64	-	3,70
	3	<b>3,71</b>	<b>3,72</b>	-	<b>3,71</b>
I hvilken grad oplever du, at I på skolen arbejder ud fra et fælles værdigrundlag eller en fælles målsætning for inklusion?	1	2,99	2,18 <sup>a</sup>	2,95 <sup>b</sup>	2,94
	2	2,69	2,62	-	2,68
	3	<b>2,79</b>	<b>2,77</b>	-	<b>2,78</b>
Antal svar	1	348	22	85	454
	2	340	88	0	428
	3	409	266	0	675

Tabel B2.132. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,21	0,32	0,24	0,22
	2	0,28	0,20	-	0,26
	3	<b>0,29</b>	<b>0,30</b>	-	<b>0,29</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,17	0,23	0,15	0,17
	2	0,18	0,05 <sup>a</sup>	-	0,15
	3	<b>0,09</b>	<b>0,16<sup>a</sup></b>	-	<b>0,11</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,16	0,18	0,13	0,15
	2	0,19	0,13	-	0,18
	3	<b>0,17</b>	<b>0,19</b>	-	<b>0,18</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Ved anden lejlighed	1	0,10	0,14	0,18 <sup>a</sup>	0,12
	2	0,09	0,14	-	0,10
	3	<b>0,05</b>	<b>0,07</b>	-	<b>0,06</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 5. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,36	0,36	0,37	0,36
	2	0,36	0,34	-	0,36
	3	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>	-	<b>0,22</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 6. Ved ikke/irrelevant	1	0,24	0,14	0,23	0,23
	2	0,21	0,34 <sup>a</sup>	-	0,24
	3	<b>0,27</b>	<b>0,21<sup>a</sup></b>	-	<b>0,25</b>
Antal svar	1	348	22	85	454
	2	363	91	0	454
	3	510	165	0	675

Tabel B2.133. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning?	1	2,21	-	2,40	2,26
	2	2,09	-	1,91	2,07
	3	<b>2,13</b>	<b>2,24</b>	<b>1,84</b>	<b>2,12</b>
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,45	-	2,54	2,47
	2	2,64	-	2,44 <sup>a</sup>	2,61
	3	<b>2,83</b>	<b>2,83</b>	<b>2,84</b>	<b>2,83</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt A. Skolens forældre?	1	2,41	-	2,31	2,39
	2	2,39	-	2,25 <sup>a</sup>	2,37
	3	<b>2,53</b>	<b>2,45</b>	<b>2,48</b>	<b>2,52</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning i B. Skoleledelsen?	1	3,84	-	3,66 <sup>a</sup>	3,80
	2	3,69	-	3,78	3,70
	3	<b>3,72</b>	<b>3,77</b>	<b>3,61</b>	<b>3,71</b>
I hvilken grad oplever du, at I på skolen arbejder ud fra et fælles værdigrundlag eller en fælles målsætning for inklusion?	1	2,94	-	2,95	2,94
	2	2,68	-	2,64	2,68
	3	<b>2,78</b>	<b>2,60</b>	<b>2,97<sup>b</sup></b>	<b>2,78</b>
Antal svar	1	345	0	111	454
	2	363	0	65	428
	3	506	35	32	573

Tabel B2.134. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,22	-	0,21	0,22
	2	0,26	-	0,26	0,26
	3	0,30	0,10 <sup>a</sup>	0,32 <sup>b</sup>	0,29
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,19	-	0,11 <sup>a</sup>	0,17
	2	0,16	-	0,10	0,15
	3	0,12	0,05	0,08	0,11
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,16	-	0,13	0,15
	2	0,17	-	0,21	0,18
	3	0,18	0,15	0,18	0,18
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Ved anden lejlighed	1	0,10	-	0,15	0,12
	2	0,09	-	0,15	0,10
	3	0,05	0,10	0,16 <sup>a</sup>	0,06
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 5. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,37	-	0,33	0,36
	2	0,37	-	0,31	0,36
	3	0,22	0,35 <sup>a</sup>	0,13 <sup>b</sup>	0,22
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 6. Ved ikke/irrelevant	1	0,21	-	0,28	0,23
	2	0,24	-	0,25	0,24
	3	0,26	0,23	0,24	0,25
Antal svar	1	345	0	111	454
	2	386	0	68	454
	3	597	40	38	675

Tabel B2.135. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning?	1	2,24	2,13	2,42	2,26
	2	1,98	2,12	2,56 <sup>a</sup>	2,07
	3	2,14	2,11	-	2,12
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,41	2,45	2,68 <sup>ab</sup>	2,47
	2	2,61	2,60	2,74	2,61
	3	2,81	2,85	-	2,83
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt A. Skolens forældre?	1	2,33	2,51 <sup>a</sup>	2,44	2,39
	2	2,35	2,39	2,37	2,37
	3	2,49	2,56	-	2,52
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning i B. Skoleledelsen?	1	3,75	3,88	3,86	3,80
	2	3,70	3,69	3,83	3,70
	3	3,72	3,70	-	3,71
I hvilken grad oplever du, at I på skolen arbejder ud fra et fælles værdigrundlag eller en fælles målsætning for inklusion?	1	2,94	2,99	2,91	2,94
	2	2,69	2,64	2,83	2,68
	3	2,71	2,86 <sup>a</sup>	-	2,78
Antal svar	1	277	80	98	454
	2	218	192	18	428
	3	268	262	0	530

Tabel B2.136. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,19	0,24	0,29	0,22
	2	0,30	0,23	0,21	0,26
	3	<b>0,26</b>	<b>0,32</b>	-	<b>0,29</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,13	0,24 <sup>a</sup>	0,24 <sup>a</sup>	0,17
	2	0,15	0,17	0,05	0,15
	3	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>	-	<b>0,11</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,14	0,16	0,18	0,15
	2	0,19	0,16	0,26	0,18
	3	<b>0,16</b>	<b>0,20</b>	-	<b>0,18</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Ved anden lejlighed	1	0,12	0,13	0,11	0,12
	2	0,11	0,08	0,16	0,10
	3	<b>0,07</b>	<b>0,04<sup>a</sup></b>	-	<b>0,06</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 5. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,39	0,32	0,31	0,36
	2	0,34	0,38	0,32	0,36
	3	<b>0,26</b>	<b>0,19<sup>a</sup></b>	-	<b>0,22</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 6. Ved ikke/irrelevant	1	0,23	0,22	0,22	0,23
	2	0,23	0,24	0,32	0,24
	3	<b>0,24</b>	<b>0,27</b>	-	<b>0,25</b>
Antal svar	1	277	80	98	454
	2	229	206	19	454
	3	346	329	0	675

Tabel B2.137. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning?	1	2,39	2,11 <sup>a</sup>	2,31	2,26
	2	1,95	2,14	2,06	2,07
	3	<b>1,85</b>	<b>2,16<sup>a</sup></b>	<b>2,14</b>	<b>2,12</b>
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,71	2,29 <sup>a</sup>	2,45 <sup>a</sup>	2,47
	2	2,72	2,62	2,54 <sup>a</sup>	2,61
	3	<b>3,04</b>	<b>2,88</b>	<b>2,76</b>	<b>2,83</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt A. Skolens forældre?	1	2,44	2,23 <sup>a</sup>	2,50 <sup>b</sup>	2,39
	2	2,43	2,39	2,32	2,37
	3	<b>2,54</b>	<b>2,57</b>	<b>2,49</b>	<b>2,52</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning i B. Skoleledelsen?	1	3,78	3,72	3,89 <sup>b</sup>	3,80
	2	3,76	2,73	3,64	3,70
	3	<b>3,71</b>	<b>3,68</b>	<b>3,73</b>	<b>3,71</b>
I hvilken grad oplever du, at I på skolen arbejder ud fra et fælles værdigrundlag eller en fælles målsætning for inklusion?	1	3,17	2,80 <sup>a</sup>	2,89 <sup>a</sup>	2,94
	2	2,82	2,70	2,57 <sup>a</sup>	2,68
	3	<b>2,77</b>	<b>2,84</b>	<b>2,75</b>	<b>2,78</b>
Antal svar	1	139	169	147	454
	2	86	154	163	428
	3	44	198	331	573



Tabel B2.138. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	,24	0,18	0,24	0,22
	2	0,33	0,21 <sup>a</sup>	0,27	0,26
	3	<b>0,29</b>	<b>0,31</b>	<b>0,28</b>	<b>0,29</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,17	0,11	0,24 <sup>a</sup>	0,17
	2	0,23	0,14 <sup>a</sup>	0,12 <sup>a</sup>	0,15
	3	<b>0,08</b>	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>	<b>0,11</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,19	0,09 <sup>a</sup>	0,18 <sup>b</sup>	0,15
	2	0,20	0,12 <sup>a</sup>	0,23 <sup>b</sup>	0,18
	3	<b>0,14</b>	<b>0,20</b>	<b>0,17</b>	<b>0,18</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Ved anden lejlighed	1	0,10	0,12	0,12	0,12
	2	0,08	0,09	0,12	0,10
	3	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	<b>0,07<sup>b</sup></b>	<b>0,06</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 5. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,32	0,44 <sup>a</sup>	0,32 <sup>b</sup>	0,36
	2	0,32	0,41	0,32 <sup>b</sup>	0,36
	3	<b>0,24</b>	<b>0,17</b>	<b>0,25<sup>b</sup></b>	<b>0,22</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 6. Ved ikke/irrelevant	1	0,24	0,23	0,22	0,23
	2	0,22	0,25	0,24	0,24
	3	<b>0,33</b>	<b>0,28</b>	<b>0,23<sup>a</sup></b>	<b>0,25</b>
Antal svar	1	139	169	147	454
	2	102	175	177	454
	3	51	236	388	675

Tabel B2.139. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning?	1	2,33	2,44	2,03 <sup>ab</sup>	2,26
	2	2,18	1,96	2,05	2,07
	3	<b>2,08</b>	<b>2,21</b>	<b>2,01<sup>b</sup></b>	<b>2,12</b>
I hvilken grad vurderer du, at skolens forældre har kendskab til målsætningen om øget inklusion i folkeskolen?	1	2,62	2,49	2,28 <sup>ab</sup>	2,47
	2	2,86	2,63 <sup>a</sup>	2,47 <sup>ab</sup>	2,61
	3	<b>2,85</b>	<b>2,84</b>	<b>2,78<sup>b</sup></b>	<b>2,83</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning blandt A. Skolens forældre?	1	2,46	2,43	2,26 <sup>ab</sup>	2,39
	2	2,47	2,40	2,31 <sup>a</sup>	2,37
	3	<b>2,51</b>	<b>2,57</b>	<b>2,45</b>	<b>2,52</b>
I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning i B. Skoleledelsen?	1	3,80	3,84	3,75	3,80
	2	3,85	3,59 <sup>a</sup>	3,67 <sup>a</sup>	3,70
	3	<b>3,72</b>	<b>3,72</b>	<b>3,70</b>	<b>3,71</b>
I hvilken grad oplever du, at I på skolen arbejder ud fra et fælles værdigrundlag eller en fælles målsætning for inklusion?	1	3,14	2,82 <sup>a</sup>	2,81 <sup>a</sup>	2,94
	2	2,85	2,71	2,56 <sup>a</sup>	2,68
	3	<b>2,79</b>	<b>2,77</b>	<b>2,79</b>	<b>2,78</b>
Antal svar	1	182	121	152	454
	2	113	81	209	428
	3	136	255	139	593

Tabel B2.140. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 1. Forældremøder	1	0,24	0,24	0,18	0,22
	2	0,30	0,32	0,22 <sup>b</sup>	0,26
	3	<b>0,30</b>	<b>0,27</b>	<b>0,32</b>	<b>0,29</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 2. Skole/hjem-samtaler	1	0,18	0,19	0,14	0,17
	2	0,21	0,13 <sup>a</sup>	0,13 <sup>a</sup>	0,15
	3	<b>0,10</b>	<b>0,11</b>	<b>0,12</b>	<b>0,11</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 3. Skriftligt materiale til forældre, fx nyhedsbrev	1	0,19	0,14	0,12 <sup>a</sup>	0,15
	2	0,19	0,18	0,17	0,18
	3	<b>0,19</b>	<b>0,15</b>	<b>0,23<sup>b</sup></b>	<b>0,18</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 4. Ved anden lejlighed	1	0,11	0,14	0,11	0,12
	2	0,12	0,13	0,08	0,10
	3	<b>0,06</b>	<b>0,03<sup>a</sup></b>	<b>0,10<sup>b</sup></b>	<b>0,06</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 5. Inklusion er ikke blevet drøftet med forældrene	1	0,33	0,33	0,42 <sup>a</sup>	0,36
	2	0,34	0,30	0,39	0,36
	3	<b>0,22</b>	<b>0,23</b>	<b>0,23</b>	<b>0,22</b>
Er målsætningen om øget inklusion i folkeskolen blevet drøftet med forældre ifm. 6. Ved ikke/irrelevant	1	0,22	0,26	0,22	0,23
	2	0,19	0,27	0,25	0,24
	3	<b>0,27</b>	<b>0,27</b>	<b>0,21</b>	<b>0,25</b>
Antal svar	1	182	121	152	454
	2	126	96	232	454
	3	166	337	172	675

## Fokuspunkt 4: Fastholdelse af elevernes trivsel

Tabeller over svar på spørgsmål om fastholdelse af elevernes trivsel fra skolelederne, skolebestyrelsesformændene, lærerne, forældre og elever.

Tabel B2.141. Skoleledernes svar vedrørende indsatser for elevernes trivsel. Procent.

Spørgsmål: "Gennemfører I på skolen nogle af følgende indsatser eller aktiviteter?"				
	Runde	Ja	Nej	I alt
Trivselsdag for skolens elever?	1	59,7	40,4	100,1
	2	71,1	28,9	100
	3	32,5**	48,2	100
Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)?	1	33,3	66,7	100
	2	26,7	73,3	100
	3	22,9	77,1	100
Kurser om trivsel for lærere	1	35,1	64,9	100
	2	26,7	73,3	100
	3	21,7*	78,3	100
Samarbejde med trivselskonsulent?	1	15,8	84,2	100
	2	15,6	84,4	100
	3	6,0*	94,0	100
Trivselsråd for elever?	1	14,0	86,0	100
	2	11,1	88,9	100
	3	12,0	88,0	100
Trivselsråd for lærere?	1	8,8	91,2	100
	2	2,2	97,8	100
	3	4,8	95,2	100
Klassemøder om elevernes trivsel?	1	80,1	19,3	100
	2	82,2	17,8	100
	3	56,6**	43,4	100
Klassemøder med elevernes trivsel som tema?	1	79,0	21,1	100,1
	2	73,3	26,7	100
	3	49,4***	50,6	100
Venskabsordning mellem forskellige klasser på skolen?	1	59,7	40,4	100,1
	2	66,7	33,3	100
	3	42,2**	57,8	100
Systematisk undervisning i sociale kompetencer ud fra et bestemt pædagogisk system eller metode, fx 'Trin for Trin'?	1	52,6	47,4	100
	2	57,8	42,2	100
	3	41,0	59,0	100
Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær?	1	84,2	15,8	100
	2	93,3	6,7	100
	3	59,0**	41,0	100
Skolefolder om trivsel og/eller mobning?	1	36,8	63,2	100
	2	44,4	55,6	100
	3	36,9	63,1	100
Andet?	1	5,3	94,7	100
	2	0,0	100	100
	3	8,4	91,6	100

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 57, i runde 2 = 45 og i runde 3 = 83. I kategorien 'Andet' nævnes fx legepatruljer, implementering af leveregler, fælles læsning, udarbejdning af trivselspolitik og arbejde med DCUM's termometer.

Tabel B2.142. Bestyrelsesformændenes tilfredshed med skolens arbejde med elevernes trivsel. Procent.

Spørgsmål: "Hvor tilfreds eller utilfreds er du alt i alt med skolens arbejde med elevernes trivsel?"								
Runde	Meget tilfreds	Tilfreds	Hverken tilfreds eller utilfreds	Utilfreds	Meget utilfreds	Ved ikke	I alt	Gennemsnit
1	37,0	43,8	16,4	1,4	1,4	0,0	100	4,14
2	24,6	56,1	12,3	5,3	1,8	0,0	100,1	3,96
3	17,6	59,5	16,2	6,8	0,0	0,0	100,1	3,88*

Note: Antal besvarelser fra bestyrelsesformænd i runde 1 = 73 og i runde 2 = 57.

## Samlede tabeller for elevernes egne svar omkring trivsel

Der er en tabel for hhv. 2. klassetrin og 8. klassetrin. 2. klassetrin har svaret på en 3-punkts-skala, hvor 0 = negativt, 1 = neutralt og 2 = positivt. 8. klassetrin har svaret på en 5-punkts-skala, hvor 1 = mest negativ og 5 = mest positiv. Der er testet for, hvorvidt der er signifikante forskelle i gennemsnittet for at illustrere en positiv eller negativ udvikling.

Tabel B2.143. 2. klasse-elevernes vurdering af deres trivsel i skolen. Procent.

	Runde	Ja	Nogle gange	Nej	I alt	Gennemsnit	Antal	
Er du glad for at gå i skole?	1	75,4	21,9	2,7	100	1,73	749	
	2	72,4	25,7	1,9	100	1,71	1505	
	3	71,6	25,8	2,6	100	1,69	1147	
Er du glad for din klasse?	1	81,4	17,5	1,1	100	1,80	749	
	2	80,3	18,1	1,6	100	1,79	1505	
	3	76,3	21,9	1,8	100	1,74**	1147	
Er I gode ved hinanden i klassen?	1	44,6	52,7	2,7	100	1,42	749	
	2	46,1	51,1	2,9	100	1,43	1505	
	3	41,5	55,6	3,0	100	1,38	1147	
			<b>Ja, nogle stykker</b>	<b>Nej, ingen</b>	<b>I alt</b>	<b>Gennemsnit</b>	<b>Antal</b>	
Har du nogen venner i klassen?	1	68,5	31,0	0,5	100	1,68	749	
	2	70,6	28,2	1,2	100	1,69	1505	
	3	72,4	26,9	0,8	100,1	1,72*	1147	
			<b>Ja, for det meste</b>	<b>Nogle gange</b>	<b>Nej, aldrig</b>	<b>I alt</b>	<b>Gennemsnit</b>	<b>Antal</b>
Har du nogen at lege med i frikvartererne?	1	76,1	23,1	0,8	100	1,75	749	
	2	75,9	23,3	0,8	100	1,75	1505	
	3	76,0	23,1	0,9	100	1,75	1147	
			<b>Ja, tit</b>	<b>Nogle gange</b>	<b>Nej, aldrig</b>	<b>I alt</b>	<b>Gennemsnit</b>	<b>Antal</b>
Bliver du uvenner med nogen af de andre i skolen?	1	4,7	73,3	22,0	100	0,83	749	
	2	9,0	65,4	25,6	100	0,83	1505	
	3	8,3	70,3	21,5	100,1	0,87*	1147	
			<b>Ja, alle eller de fleste</b>	<b>Ja, nogle få</b>	<b>Nej, ingen</b>	<b>I alt</b>	<b>Gennemsnit</b>	<b>Antal</b>
Er du glad for dine lærere?	1	84,4	14,4	1,2	100	1,83	744	
	2	83,5	15,7	0,8	100	1,83	1505	
	3	81,4	16,9	1,7	100	1,80*	1147	

	<b>Runde</b>	<b>Godt</b>	<b>Nogenlunde</b>	<b>Dårligt</b>	<b>I alt</b>	<b>Gennemsnit</b>	<b>Antal</b>
Hvordan har du det for tiden?	1	76,1	21,3	2,6	100	1,73	741
	2	74,2	22,9	2,9	100	1,71	1505
	3	69,8	26,3	3,8	99,9	1,66**	1147
	<b>Runde</b>	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>	<b>I alt</b>	<b>Gennemsnit</b>	<b>Antal</b>
Er du tit hjemme fra skole, fordi du er syg?	1	12,0	69,5	18,5	100	0,15	741
	2	9,8	73,4	16,9	100	0,12	1505
	3	13,0	87,0	0,00	100	0,13	1147

Tabel B2.144. 8.-klasse-elevernes vurdering af deres trivsel i skolen. Procent.

	Runde	Ja, altid	Ja, for det meste	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gennemsnit	Antal
Er du glad for at gå i skole?	1	20,0	64,0	11,4	4,2	0,5	100,1	3,99	666
	2	17,8	59,8	17,5	3,4	1,5	100,1	3,89***	1757
	3	20,7	57,2	17,4	3,6	1,2	100,1	3,93*	1109
Er du glad for din klasse?	1	33,2	51,5	12,0	3,2	0,2	100,1	4,14	666
	2	32,9	50,5	12,2	3,1	1,3	100,1	4,11	1757
	3	34,2	50,8	11,4	3,2	0,5	100,1	4,15	1109
Behandler I hinanden godt i klassen?	1	18,2	70,6	9,9	1,2	0,2	100,1	4,05	666
	2	20,4	63,0	13,4	2,7	0,9	100	3,99**	1757
	3	21,6	62,9	12,8	2,4	0,4	100,1	4,03	1109
	Runde	Ja, mange	Ja, en del	Ja, et par stykker	Ja, én	Nej, ingen	I alt	Gennemsnit	Antal
Har du nogen venner i skolen?	1	49,4	35,3	13,8	0,9	0,6	100	4,32	666
	2	52,5	31,8	14,6	0,6	0,5	99,9	4,35	1757
	3	52,1	30,2	16,1	1,1	0,6	100,1	4,32	1109
	Runde	Ja, altid	Ja, for det meste	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gennemsnit	Antal
Har du nogen at være sammen med i frikvartererne?	1	74,6	20,1	3,8	1,4	0,2	100,1	4,68	666
	2	76,0	19,1	3,6	1,0	0,3	100	4,69	1757
	3	76,8	18,1	4,0	1,1	0,0	100	4,71	1109
	Runde	Ja, meget tit	Ja, tit	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gennemsnit	Antal
Sker det, at du bliver uvenner med nogen i skolen?	1	1,1	3,6	24,8	50,2	20,4	100,1	2,15	666
	2	1,1	3,5	26,2	51,3	17,9	100,1	2,19	1757
	3	1,6	3,5	25,5	48,5	20,8	100	2,17	1109
	Runde	Ja, dem alle sammen	Ja, de fleste	Ja, nogle enkelte	Ja, én enkelt	Nej, ingen	I alt	Gennemsnit	Antal
Er du glad for dine lærere?	1	14,3	59,5	23,0	2,7	0,6	100,1	3,84	666
	2	12,9	56,9	25,3	3,3	1,7	100	3,76**	1757
	3	17,1	52,8	25,9	3,3	0,9	100	3,82	1109
	Runde	Rigtig godt	Godt	Nogenlunde	Dårligt	Rigtig dårligt	I alt	Gennemsnit	Antal
Hvordan har du det for tiden?	1	33,6	44,1	17,2	4,1	1,1	100,1	4,05	664
	2	38,4	38,4	18,9	3,1	1,3	100,1	4,10	1757
	3	35,7	41,2	18,9	3,3	0,9	100	4,07	1109
	Runde	Intet fravær	1-3 dage	4-6 dage	7-10 dage	11 +	I alt	Gennemsnit	Antal
Hvor meget fravær har du haft indenfor de sidste to måneder?	1	27,0	45,5	14,9	8,0	4,7	100,1	3,82	664
	2	41,4	40,4	10,9	4,3	3,1	100	4,13***	1757
	3	40,9	41,4	10,8	4,5	2,4	100	4,14***	1109

## Samlede tabeller for forældrenes svar omkring deres børns trivsel

Tablet B2.145. Forældrene til 2.-klasse-elevs vurdering af deres børns trivsel i skolen. Procent.

	Runde	Ja, altid	Ja, for det meste	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gnmsnit.	Antal
Er dit barn glad for at gå i skole?	1	31,6	52,7	11,8	3,5	0,3	100	4,1	313
	2	22,8	65,4	8,9	3,0	0,0	100	4,1	101
	3	31,0	57,1	7,6	3,8	0,5	100	4,1	184
Er dit barn glad for sin klasse?	1	31,3	53,6	10,0	4,8	0,3	100	4,1	310
	2	23,0	70,0	6,0	1,0	0,0	100	4,2	100
	3	27,9	56,8	9,3	6,0	0,0	100	4,1	183
Behandler eleverne hinanden godt i klassen?	1	3,6	72,5	18,1	5,2	0,7	100	3,7	309
	2	5,0	69,0	20,0	6,0	0,0	100	3,7	100
	3	3,3	65,4	20,9	8,8	1,7	100,1	3,6*	182
	Runde	Ja, mange	Ja, en del	Ja, et par stykker	Ja, én	Nej, ingen	I alt	Gnmsnit.	Antal
Har dit barn nogen venner i skolen?	1	38,1	39,4	20,2	1,3	1,0	100	4,1	307
	2	39,8	42,9	15,3	1,0	1,0	100	4,2	98
	3	37,9	39,0	22,9	1,7	0,6	100	4,1	182
	Runde	Ja, altid	Ja, for det meste	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gnmsnit.	Antal
Har dit barn nogen at være sammen med i frikvarteret?	1	52,9	36,9	8,5	1,3	0,3	100	4,4	306
	2	47,5	48,5	3,0	0,0	1,0	100	4,4	99
	3	47,2	40,0	11,1	1,7	0,0	100	4,33	180
	Runde	Ja, meget tit	Ja, tit	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gnmsnit.	Antal
Sker det, at dit barn bliver uvenner med nogen i skolen?	1	5,9	38,2	46,4	7,5	1,9	100	2,6	306
	2	1,0	5,1	53,1	37,8	3,1	100	2,6	98
	3	3,4	6,7	39,9	42,7	7,3	100	2,6	178
	Runde	Ja, alle sammen	Ja, de fleste	Ja, nogle enkelte	Ja, én enkelt	Nej, ingen	I alt	Gnmsnit.	Antal
Er dit barn glad for sine lærere?	1	52,2	37,6	7,1	2,4	0,7	100	4,4	295
	2	42,7	49,0	4,2	2,1	2,1	100	4,3	96
	3	55,8	35,5	7,6	0,6	0,6	100	4,5	172
	Runde	Rigtig godt	Godt	Nogen-lunde	Dårligt	Rigtig dårligt	I alt	Gnmsnit.	Antal
Hvordan har dit barn det for tiden?	1	45,6	39,0	13,0	2,1	0,4	100	4,3	285
	2	41,5	43,6	8,5	3,2	3,2	100	4,2	94
	3	42,3	35,1	17,3	4,2	1,2	99,9	4,1*	168
	Runde	Intet fravær	1-3 dage	4-6 dage	7-10 dage	11 dage eller mere	I alt	Gnmsnit.	Antal
Hvor meget fravær har dit barn haft indenfor de sidste to måneder?	1	53,5	35,6	8,5	2,1	0,4	100	4,4	284
	2	41,5	46,8	10,6	1,1	0,0	100	4,3	94
	3	54,2	36,8	4,2	3,6	1,2	100	4,4	166

Tabel B2.146. Forældrene til 8.-klasse-elevs vurdering af deres børns trivsel i skolen. Procent.

	Runde	Ja, altid	Ja, for det meste	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gnmsnit.	Antal
Er dit barn glad for at gå i skole?	1	25,9	57,2	11,9	3,8	1,3	100	4,0	236
	2	18,2	68,2	3,4	10,2	0,0	100	3,9	88
	3	25,0	52,1	14,1	8,7	0,0	100	3,9	92
Er dit barn glad for sin klasse?	1	24,7	54,9	14,9	3,8	1,7	100	4,0	235
	2	27,9	57,0	10,5	4,7	0,0	100	4,1	86
	3	28,3	55,4	12,0	4,4	0,0	100,1	4,1	92
Behandler eleverne hinanden godt i klassen?	1	10,3	73,9	11,1	3,0	1,7	100	3,9	234
	2	13,1	71,4	11,9	3,6	0,0	100	3,9	84
	3	14,4	63,3	18,9	3,3	0,0	99,9	3,9	90
	Runde	Ja, mange	Ja, en del	Ja, et par stykker	Ja, én	Nej, ingen	I alt	Gnmsnit.	Antal
Har dit barn nogen venner i skolen?	1	35,6	32,2	28,3	2,2	1,7	100	4,0	233
	2	36,9	31,0	28,6	1,2	2,4	100	4,0	84
	3	37,1	33,7	25,9	2,3	1,1	100,1	4,0	89
	Runde	Ja, altid	Ja, for det meste	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gnmsnit.	Antal
Har dit barn nogen at være sammen med i frikvartererne?	1	61,9	25,5	10,8	1,7	0,0	100	4,5	231
	2	65,4	27,2	4,9	2,5	0,0	100	4,6	81
	3	63,2	32,2	3,5	1,2	0,0	100,1	4,6	87
	Runde	Ja, meget tit	Ja, tit	Nogle gange	Nej, ikke så tit	Nej, aldrig	I alt	Gnmsnit.	Antal
Sker det, at dit barn bliver uvenner med nogen i skolen?	1	2,6	1,3	26,4	48,5	21,2	100	2,2	231
	2	0,0	1,3	20,5	52,6	25,6	100	1,9*	78
	3	0,0	4,8	23,8	50,0	21,4	100	2,1	84
	Runde	Ja, dem alle	Ja, de fleste	Ja, nogle enkelte	Ja, én enkelt	Nej, ingen	I alt	Gnmsnit.	Antal
Er dit barn glad for sine lærere?	1	10,0	64,7	19,5	4,1	1,8	100	3,8	221
	2	18,8	68,8	12,5	0,0	0,0	100	4,1**	80
	3	12,8	70,9	14,0	2,3	0,0	100	3,9*	86
	Runde	Rigtig godt	Godt	Nogenlunde	Dårligt	Rigtig dårligt	I alt	Gnmsnit.	Antal
Hvordan har dit barn det for tiden?	1	42,1	42,1	11,1	3,2	1,4	100	4,2	216
	2	31,7	51,9	12,7	3,8	0,0	100	4,1	79
	3	42,9	35,7	16,7	3,6	1,2	100	4,2	84
	Runde	Intet fravær	1-3 dage	4-6 dage	7-10 dage	11 dage eller mere	I alt	Gnmsnit.	Antal
Fravær	1	35,4	46,5	14,0	3,3	0,9	100	4,1	215
	2	46,2	29,5	11,5	6,4	6,4	100	4,0	78
	3	30,1	48,2	14,5	3,6	3,6	100	4,0	83



## Skoleledersvar opdelt på inklusionsindikatorer

For hver af inklusionsindikatorerne er der en tabel over spørgsmålet "Foretager I på skolen nogle af følgende aktiviteter?", der viser svar, hvor 0 = nej og 1 = ja. Der angives den procentvise andel, der svarer Ja.

Tabel B2.147. Inklusionsindikator: Startår for inklusionsprocessen

	Runde	2011	2012	2013	Samlet
1. Trivselsdag for skolens elever	1	0,60	0,67	0,50	0,60
	2	0,65	0,70	0,89	0,71
	3	<b>0,29</b>	<b>0,31</b>	<b>0,47</b>	<b>0,33</b>
2. Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)	1	0,33	0,33	0,33	0,33
	2	0,27	0,20	0,33	0,27
	3	<b>0,29</b>	<b>0,12</b>	<b>0,27</b>	<b>0,23</b>
3. Kurser om trivsel for lærere	1	0,37	0,27	0,42	0,35
	2	0,27	0,30	0,22	0,27
	3	<b>0,26</b>	<b>0,23</b>	<b>0,07</b>	<b>0,22</b>
4. Samarbejde med trivselskonsulent	1	0,07	0,33 <sup>a</sup>	0,17	0,16
	2	0,19	0,20	0,00	0,16
	3	<b>0,07</b>	<b>0,08</b>	<b>0,00</b>	<b>0,06</b>
5. Trivselsråd for elever	1	0,13	0,27	0,00 <sup>b</sup>	0,14
	2	0,12	0,10	0,11	0,11
	3	<b>0,10</b>	<b>0,12</b>	<b>0,20</b>	<b>0,12</b>
6. Trivselsråd for lærere	1	0,10	0,07	0,08	0,09
	2	0,00	0,00	0,11 <sup>a</sup>	0,02
	3	<b>0,02</b>	<b>0,03</b>	<b>0,13</b>	<b>0,05</b>
7. Klassemøder om elevernes trivsel	1	0,90	0,80	0,58 <sup>a</sup>	0,81
	2	0,85	1,00	0,56 <sup>ab</sup>	0,82
	3	<b>0,67</b>	<b>0,46<sup>a</sup></b>	<b>0,47</b>	<b>0,57</b>
8. Forældremøder med elevernes trivsel som tema	1	0,77	0,93	0,67	0,79
	2	0,81	0,60	0,67	0,73
	3	<b>0,50</b>	<b>0,50</b>	<b>0,47</b>	<b>0,49</b>
9. Venskabsordning ml. forskellige klasser på skolen	1	0,63	0,60	0,50	0,60
	2	0,65	0,70	0,67	0,67
	3	<b>0,40</b>	<b>0,46</b>	<b>0,40</b>	<b>0,42</b>
10. Systematisk undervisning i sociale kompetencer	1	0,57	0,47	0,50	0,53
	2	0,65	0,40	0,56	0,58
	3	<b>0,43</b>	<b>0,27</b>	<b>0,60<sup>b</sup></b>	<b>0,41</b>
11. Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær	1	0,80	1,00 <sup>a</sup>	0,75 <sup>b</sup>	0,84
	2	0,92	0,90	1,00	0,93
	3	<b>0,62</b>	<b>0,54</b>	<b>0,60</b>	<b>0,59</b>
12. Skolefolder om trivsel og/eller mobning	1	0,37	0,47	0,25	0,37
	2	0,50	0,20	0,56	0,44
	3	<b>0,36</b>	<b>0,35</b>	<b>0,27</b>	<b>0,34</b>
Antal svar	1	30	16	12	57
	2	26	10	9	45
	3	42	26	15	83

Tabel B2.148. Inklusionsindikator: Fælles værdigrundlag

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
1. Trivselsdag for skolens elever	1	0,63	0,50	0,56	0,60
	2	0,56	0,87 <sup>a</sup>	0,75	0,71
	3	<b>0,35</b>	<b>0,28</b>	-	<b>0,33</b>
2. Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)	1	0,40	0,00	0,28	0,33
	2	0,28	0,33	0,17	0,27
	3	<b>0,20</b>	<b>0,28</b>	-	<b>0,23</b>
3. Kurser om trivsel for lærere	1	0,34	0,00	0,44	0,35
	2	0,22	0,20	0,42	0,27
	3	<b>0,20</b>	<b>0,25</b>	-	<b>0,22</b>
4. Samarbejde med trivselskonsulent	1	0,14	0,00	0,22	0,16
	2	0,11	0,00	0,42 <sup>ab</sup>	0,16
	3	<b>0,02</b>	<b>0,13<sup>a</sup></b>	-	<b>0,06</b>
5. Trivselsråd for elever	1	0,23	0,00	0,00 <sup>a</sup>	0,14
	2	0,08	0,13	0,11	0,11
	3	<b>0,12</b>	<b>0,13</b>	-	<b>0,12</b>
6. Trivselsråd for lærere	1	0,11	0,00	0,06	0,09
	2	0,00	0,07	0,00	0,02
	3	<b>0,06</b>	<b>0,03</b>	-	<b>0,05</b>
7. Klassemøder om elevernes trivsel	1	0,83	1,00	0,72	0,81
	2	0,78	0,73	1,00 <sup>ab</sup>	0,82
	3	<b>0,59</b>	<b>0,53</b>	-	<b>0,57</b>
8. Forældremøder med elevernes trivsel som tema	1	0,83	0,50	0,78	0,79
	2	0,67	0,73	0,83	0,73
	3	<b>0,51</b>	<b>0,47</b>	-	<b>0,49</b>
9. Venskabsordning ml. forskellige klasser på skolen	1	0,60	0,50	0,61	0,60
	2	0,72	0,73	0,50	0,67
	3	<b>0,41</b>	<b>0,44</b>	-	<b>0,42</b>
10. Systematisk undervisning i sociale kompetencer	1	0,57	0,25	0,50	0,53
	2	0,78	0,40 <sup>a</sup>	0,50	0,58
	3	<b>0,49</b>	<b>0,28<sup>a</sup></b>	-	<b>0,41</b>
11. Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær	1	0,83	1,00	0,83	0,84
	2	0,94	1,00	0,83	0,93
	3	<b>0,61</b>	<b>0,56</b>	-	<b>0,59</b>
12. Skolefolder om trivsel og/eller mobning	1	0,43	0,25	0,28	0,37
	2	0,50	0,47	0,33	0,44
	3	<b>0,35</b>	<b>0,31</b>	-	<b>0,34</b>
Antal svar	1	36	4	18	57
	2	18	15	12	45
	3	51	32	0	83

Tabel B2.149. Inklusionsindikator: Kompetenceudvikling

	Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
1. Trivselsdag for skolens elever	1	0,59	1,00	0,56	0,60
	2	0,66	0,81	-	0,71
	3	<b>0,30</b>	<b>0,39</b>	-	<b>0,33</b>
2. Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)	1	0,38	0,50	0,19	0,33
	2	0,31	0,19	-	0,27
	3	<b>0,22</b>	<b>0,26</b>	-	<b>0,23</b>
3. Kurser om trivsel for lærere	1	0,28	0,50	0,50	0,35
	2	0,28	0,25	-	0,27
	3	<b>0,27</b>	<b>0,09<sup>a</sup></b>	-	<b>0,22</b>
4. Samarbejde med trivselskonsulent	1	0,13	1,00	0,13	0,16
	2	0,14	0,19	-	0,16
	3	<b>0,07</b>	<b>0,04</b>	-	<b>0,06</b>
5. Trivselsråd for elever	1	0,15	0,00	0,13	0,14
	2	0,14	0,06	-	0,11
	3	<b>0,13</b>	<b>0,09</b>	-	<b>0,12</b>
6. Trivselsråd for lærere	1	0,08	0,00	0,13	0,09
	2	0,00	0,06	-	0,02
	3	<b>0,05</b>	<b>0,04</b>	-	<b>0,05</b>
7. Klassemøder om elevernes trivsel	1	0,85	1,00	0,69	0,81
	2	0,90	0,69 <sup>a</sup>	-	0,82
	3	<b>0,62</b>	<b>0,43</b>	-	<b>0,57</b>
8. Forældremøder med elevernes trivsel som tema	1	0,82	1,00	0,69	0,79
	2	0,86	0,50 <sup>a</sup>	-	0,73
	3	<b>0,53</b>	<b>0,39</b>	-	<b>0,49</b>
9. Venskabsordning ml. forskellige klasser på skolen	1	0,56	0,50	0,69	0,60
	2	0,69	0,63	-	0,67
	3	<b>0,42</b>	<b>0,43</b>	-	<b>0,42</b>
10. Systematisk undervisning i sociale kompetencer	1	0,46	0,50	0,69	0,53
	2	0,62	0,50	-	0,58
	3	<b>0,38</b>	<b>0,48</b>	-	<b>0,41</b>
11. Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær	1	0,85	1,00	0,81	0,84
	2	0,93	0,94	-	0,93
	3	<b>0,60</b>	<b>0,57</b>	-	<b>0,59</b>
12. Skolefolder om trivsel og/eller mobning	1	0,41	0,50	0,25	0,37
	2	0,52	0,31	-	0,44
	3	<b>0,33</b>	<b>0,35</b>	-	<b>0,34</b>
Antal svar	1	40	2	16	57
	2	29	16	0	45
	3	60	23	0	83

Tabel B2.150. Inklusionsindikator: Økonomiske incitamenter

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
1. Trivselsdag for skolens elever	1	0,61	-	0,54	0,60
	2	0,68	-	0,88	0,71
	3	<b>0,33</b>	<b>0,00</b>	<b>0,33</b>	<b>0,33</b>
2. Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)	1	0,36	-	0,23	0,33
	2	0,24	-	0,38	0,27
	3	<b>0,23</b>	<b>0,00</b>	<b>0,33</b>	<b>0,23</b>
3. Kurser om trivsel for lærere	1	0,30	-	0,54	0,35
	2	0,24	-	0,38	0,27
	3	<b>0,23</b>	<b>0,00</b>	<b>0,33</b>	<b>0,22</b>
4. Samarbejde med trivselskonsulent	1	0,18	-	0,08	0,16
	2	0,19	-	0,00	0,16
	3	<b>0,06</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,06</b>
5. Trivselsråd for elever	1	0,16	-	0,08	0,14
	2	0,11	-	0,13	0,11
	3	<b>0,13</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,12</b>
6. Trivselsråd for lærere	1	0,07	-	0,15	0,09
	2	0,00	-	0,13 <sup>a</sup>	0,02
	3	<b>0,04</b>	<b>0,00</b>	<b>0,33</b>	<b>0,05</b>
7. Klassemøder om elevernes trivsel	1	0,91	-	0,46 <sup>a</sup>	0,81
	2	0,86	-	0,63	0,82
	3	<b>0,56</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,57</b>
8. Forældremøder med elevernes trivsel som tema	1	0,84	-	0,62	0,79
	2	0,73	-	0,75	0,73
	3	<b>0,49</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,49</b>
9. Venskabsordning ml. forskellige klasser på skolen	1	0,68	-	0,31 <sup>a</sup>	0,60
	2	0,70	-	0,50	0,67
	3	<b>0,42</b>	<b>0,00</b>	<b>0,67</b>	<b>0,42</b>
10. Systematisk undervisning i sociale kompetencer	1	0,57	-	0,38	0,53
	2	0,59	-	0,50	0,58
	3	<b>0,40</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,41</b>
11. Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær	1	0,91	-	0,62 <sup>a</sup>	0,84
	2	0,92	-	1,00	0,93
	3	<b>0,59</b>	<b>0,00</b>	<b>1,00</b>	<b>0,59</b>
12. Skolefolder om trivsel og/eller mobning	1	0,41	-	0,23	0,37
	2	0,41	-	0,63	0,44
	3	<b>0,33</b>	<b>0,00</b>	<b>0,67</b>	<b>0,34</b>
Antal svar	1	45	0	13	57
	2	37	0	8	45
	3	<b>78</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>83</b>

Tabel B2.151. Inklusionsindikator: Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR

	Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
1. Trivselsdag for skolens elever	1	0,57	0,58	0,67	0,60
	2	0,70	0,68	1,00	0,71
	3	<b>0,36</b>	<b>0,28</b>	-	<b>0,33</b>
2. Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)	1	0,33	0,17	0,47	0,33
	2	0,30	0,26	0,00	0,27
	3	<b>0,23</b>	<b>0,23</b>	-	<b>0,23</b>
3. Kurser om trivsel for lærere	1	0,33	0,42	0,33	0,35
	2	0,26	0,26	0,33	0,27
	3	<b>0,18</b>	<b>0,26</b>	-	<b>0,22</b>
4. Samarbejde med trivselskonsulent	1	0,13	0,17	0,20	0,16
	2	0,09	0,16	0,67 <sup>ab</sup>	0,16
	3	<b>0,00</b>	<b>0,13<sup>a</sup></b>	-	<b>0,06</b>
5. Trivselsråd for elever	1	0,17	0,17	0,07	0,14
	2	0,09	0,16	0,00	0,11
	3	<b>0,14</b>	<b>0,10</b>	-	<b>0,12</b>
6. Trivselsråd for lærere	1	0,10	0,08	0,07	0,09
	2	0,04	0,00	0,00	0,02
	3	<b>0,07</b>	<b>0,03</b>	-	<b>0,05</b>
7. Klassemøder om elevernes trivsel	1	0,63	1,00 <sup>a</sup>	1,00 <sup>a</sup>	0,81
	2	0,70	0,95 <sup>a</sup>	1,00	0,82
	3	<b>0,59</b>	<b>0,54</b>	-	<b>0,57</b>
8. Forældremøder med elevernes trivsel som tema	1	0,70	0,83	0,93 <sup>a</sup>	0,79
	2	0,65	0,89 <sup>a</sup>	0,33 <sup>b</sup>	0,73
	3	<b>0,50</b>	<b>0,49</b>	-	<b>0,49</b>
9. Venskabsordning ml. forskellige klasser på skolen	1	0,47	0,75	0,73 <sup>a</sup>	0,60
	2	0,70	0,68	3,33	0,67
	3	<b>0,39</b>	<b>0,46</b>	-	<b>0,42</b>
10. Systematisk undervisning i sociale kompetencer	1	0,47	0,58	0,60	0,53
	2	0,65	0,58	0,00 <sup>ab</sup>	0,58
	3	<b>0,52</b>	<b>0,28<sup>a</sup></b>	-	<b>0,41</b>
11. Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær	1	0,80	0,92	0,87	0,84
	2	1,00	0,89	0,67 <sup>a</sup>	0,93
	3	<b>0,61</b>	<b>0,56</b>	-	<b>0,59</b>
12. Skolefolder om trivsel og/eller mobning	1	0,33	0,25	0,53	0,37
	2	0,48	0,47	0,00	0,44
	3	<b>0,34</b>	<b>0,33</b>	-	<b>0,34</b>
Antal svar	1	31	12	15	57
	2	23	19	3	45
	3	44	39	0	83

Tabel B2.152. Inklusionsindikator: Ændring i inklusion 2014 i procentpoint

	Runde	< 1	1-1,9	>2	Samlet
1. Trivselsdag for skolens elever	1	0,56	0,58	0,65	0,60
	2	0,50	0,69	0,78	0,71
	3	<b>0,20</b>	<b>0,28</b>	<b>0,36</b>	<b>0,33</b>
2. Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)	1	0,44	0,32	0,25	0,33
	2	0,17	0,25	0,30	0,27
	3	<b>0,20</b>	<b>0,08</b>	<b>0,30<sup>b</sup></b>	<b>0,23</b>
3. Kurser om trivsel for lærere	1	0,33	0,42	0,30	0,35
	2	0,33	0,31	0,22	0,27
	3	<b>0,20</b>	<b>0,28</b>	<b>0,19</b>	<b>0,22</b>
4. Samarbejde med trivselskonsulent	1	0,11	0,16	0,20	0,16
	2	0,17	0,19	0,13	0,16
	3	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>	<b>0,06</b>	<b>0,06</b>
5. Trivselsråd for elever	1	0,06	0,26 <sup>a</sup>	0,10	0,14
	2	0,00	0,19	0,09	0,11
	3	<b>0,20</b>	<b>0,08</b>	<b>0,13</b>	<b>0,12</b>
6. Trivselsråd for lærere	1	0,06	0,16	0,05	0,09
	2	0,00	0,00	0,04	0,02
	3	<b>0,20</b>	<b>0,04</b>	<b>0,04</b>	<b>0,05</b>
7. Klassemøder om elevernes trivsel	1	0,94	0,53 <sup>a</sup>	0,95 <sup>b</sup>	0,81
	2	0,83	1,00	0,70 <sup>b</sup>	0,82
	3	<b>0,60</b>	<b>0,44</b>	<b>0,62</b>	<b>0,57</b>
8. Forældremøder med elevernes trivsel som tema	1	0,83	0,74	0,80	0,79
	2	0,67	0,94	0,61 <sup>b</sup>	0,73
	3	<b>0,40</b>	<b>0,52</b>	<b>0,49</b>	<b>0,49</b>
9. Venskabsordning ml. forskellige klasser på skolen	1	0,67	0,53	0,60	0,60
	2	0,83	0,69	0,61	0,67
	3	<b>0,20</b>	<b>0,48</b>	<b>0,42</b>	<b>0,42</b>
10. Systematisk undervisning i sociale kompetencer	1	0,61	0,53	0,45	0,53
	2	0,67	0,69	0,48	0,58
	3	<b>0,60</b>	<b>0,32</b>	<b>0,43</b>	<b>0,41</b>
11. Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær	1	0,78	0,79	0,95	0,84
	2	1,00	0,88	0,96	0,93
	3	<b>0,60</b>	<b>0,56</b>	<b>0,60</b>	<b>0,59</b>
12. Skolefolder om trivsel og/eller mobning	1	0,50	0,37	0,25	0,37
	2	0,50	0,50	0,39	0,44
	3	<b>0,20</b>	<b>0,40</b>	<b>0,32</b>	<b>0,34</b>
Antal svar	1	18	20	20	57
	2	6	16	23	45
	3	5	25	53	83

Tabel B2.153. Inklusionsindikator: Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen

	Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
1. Trivselsdag for skolens elever	1	0,56	0,67	0,57	0,60
	2	0,67	0,55	0,84 <sup>b</sup>	0,71
	3	<b>0,25</b>	<b>0,26</b>	<b>0,48<sup>b</sup></b>	<b>0,33</b>
2. Temadage om trivsel for skolens elever (der ligger ud over en årlig trivselsdag)	1	0,36	0,33	0,29	0,33
	2	0,20	0,27	0,32	0,27
	3	<b>0,30</b>	<b>0,13</b>	<b>0,32<sup>b</sup></b>	<b>0,23</b>
3. Kurser om trivsel for lærere	1	0,40	0,33	0,29	0,35
	2	0,33	0,18	0,26	0,27
	3	<b>0,25</b>	<b>0,24</b>	<b>0,16</b>	<b>0,22</b>
4. Samarbejde med trivselskonsulent	1	0,12	0,22	0,14	0,16
	2	0,27	0,09	0,11	0,16
	3	<b>0,15</b>	<b>0,03<sup>a</sup></b>	<b>0,04</b>	<b>0,06</b>
5. Trivselsråd for elever	1	0,12	0,00	0,36 <sup>b</sup>	0,14
	2	0,13	0,09	0,11	0,11
	3	<b>0,10</b>	<b>0,11</b>	<b>0,16</b>	<b>0,12</b>
6. Trivselsråd for lærere	1	0,08	0,06	0,14	0,09
	2	0,00	0,00	0,05	0,02
	3	<b>0,00</b>	<b>0,05</b>	<b>0,08</b>	<b>0,05</b>
7. Klassemøder om elevernes trivsel	1	0,96	0,67 <sup>a</sup>	0,71 <sup>a</sup>	0,81
	2	0,93	0,73	0,79	0,82
	3	<b>0,45</b>	<b>0,45</b>	<b>0,60</b>	<b>0,57</b>
8. Forældremøder med elevernes trivsel som tema	1	0,80	0,83	0,71	0,79
	2	0,93	0,55 <sup>a</sup>	0,68 <sup>a</sup>	0,73
	3	<b>0,45</b>	<b>0,50</b>	<b>0,60</b>	<b>0,49</b>
9. Venskabsordning ml. forskellige klasser på skolen	1	0,76	0,39 <sup>a</sup>	0,57	0,60
	2	0,67	0,73	0,63	0,67
	3	<b>0,45</b>	<b>0,42</b>	<b>0,40</b>	<b>0,42</b>
10. Systematisk undervisning i sociale kompetencer	1	0,72	0,28 <sup>a</sup>	0,50	0,53
	2	0,73	0,73	0,37 <sup>ab</sup>	0,58
	3	<b>0,25</b>	<b>0,39</b>	<b>0,56<sup>a</sup></b>	<b>0,41</b>
11. Klasseregler og/eller skoleregler om opførsel og samvær	1	0,80	0,89	0,86	0,84
	2	0,87	1,00	0,95	0,93
	3	<b>0,55</b>	<b>0,58</b>	<b>0,64</b>	<b>0,59</b>
12. Skolefolder om trivsel og/eller mobning	1	0,44	0,22	0,43	0,37
	2	0,60	0,27	0,42	0,44
	3	<b>0,25</b>	<b>0,34</b>	<b>0,40</b>	<b>0,34</b>
Antal svar	1	25	18	15	57
	2	15	11	19	45
	3				83

## Skolebestyrelsesformændenes svar opdelt på inklusionsindikatorer

Bestyrelsesformændenes holdning til skolens arbejde med elevernes trivsel. Spørgsmål: "Hvor tilfreds eller utilfreds er du alt i alt med skolens arbejde med elevernes trivsel?"

Tabel B2.154. Opdelt på de syv inklusionsindikatorer:

		Runde	2011	2012	2013	Samlet
Startår for inklusionsprocessen	Gennemsnit	1	4,18	4,19	3,93	4,14
		2	3,92	4,05	3,91	3,96
		3	3,90	3,83	3,93	3,88
	Antal svar	1	33	26	14	73
		2	25	21	11	57
		3	30	30	14	74
		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Fælles værdigrundlag	Gennemsnit	1	4,18	4,00	4,05	4,14
		2	3,94	4,00	4,00	3,96
		3	3,98	3,75	-	3,88
	Antal svar	1	50	3	21	74
		2	31	18	8	57
		3	42	32	0	74
		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Kompetenceudvikling	Gennemsnit	1	4,23	3,67	3,94	4,14
		2	4,07	3,69	-	3,96
		3	3,84	3,96	-	3,88
	Antal svar	1	53	3	18	74
		2	41	16	0	57
		3	51	23	0	74
		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Økonomiske incitamenter	Gennemsnit	1	4,14	-	4,13	4,14
		2	3,92	-	4,22	3,96
		3	3,86	4,00	4,50	3,88
	Antal svar	1	59	0	15	74
		2	48	0	9	57
		3	71	1	2	74
		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR	Gennemsnit	1	4,10	4,21	4,16	4,14
		2	3,91	4,09	3,50	3,96
		3	4,03	3,75	-	3,88
	Antal svar	1	40	15	19	74
		2	33	22	2	57
		3	34	40	0	74



		Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Ændring i inklusion 2014 i procentpoint	Gennemsnit	1	4,27	4,10	4,05	4,14
		2	4,00	4,10	3,81	3,96
		3	3,60	3,69	4,05 <sup>b</sup>	3,88
	Antal svar	1	22	29	23	74
		2	15	21	21	57
		3	5	29	40	74

		Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen	Gennemsnit	1	4,21	4,00	4,18	4,14
		2	4,00	3,83	4,05	3,96
		3	3,81	3,78	4,18	3,88
	Antal svar	1	30	22	22	74
		2	17	18	22	57
		3	16	41	17	

### Lærernes svar opdelt på inklusionsindikatorer

Lærerne har fået stillet to spørgsmål om elevernes trivsel:

- "Omtrent hvor mange af de elever, du underviser i dette skoleår, trives IKKE socialt i forhold til fællesskaber i klassen?"
- "Omtrent hvor mange af de elever, du underviser i dette skoleår, trives IKKE fagligt i forhold til fag-faglige problemer?"

Lærernes svar angives som antal elever, ud af det samlede antal elever, der ikke trives, dvs. som en andel mellem 0 og 100 pct. af alle de elever, de underviser. Først vises en tabel over lærernes svar vedrørende andelen af elever, der ikke trives socialt ift. fællesskaber i klassen, og dernæst vises en tabel over lærernes svar vedrørende andelen af elever, der ikke trives fagligt ift. fag-faglige problemer.

Tabel B2.\*. Lærernes angivelse af andelen af elever, der ikke trives socialt og fagligt. Procent.

	Runde	Ja	Nej	I alt	Antal
Andel der ikke trives socialt	1	11,6	88,4	100	409
	2	11,8	88,2	100	418
	3	10,3**	89,7	100	534
Andel der ikke trives fagligt	1	15,6	84,4	100	411
	2	16,1	83,9	100	417
	3	15,0	85,0	100	535

Tabel B2.155. Procentvis andel elever, der ikke trives socialt, opdelt på de syv inklusionsindikatorer:

		Runde	2011	2012	2013	Samlet
Startår for inklusionsprocessen	Gennemsnit	1	10,35	12,20 <sup>a</sup>	11,13	11,13
		2	12,21	12,04	10,28	11,80
		3	9,6	11,2 <sup>a</sup>	10,7	10,3
	Antal svar	1	208	152	55	415
		2	191	152	75	418
		3	264	184	86	534
		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Fælles værdigrundlag	Gennemsnit	1	10,74	8,75	13,24 <sup>ab</sup>	11,13
		2	11,99	11,95	10,34	11,80
		3	9,5	11,6 <sup>a</sup>	-	10,3
	Antal svar	1	307	24	84	415
		2	203	171	44	418
		3	320	214	0	534
		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Kompetenceudvikling	Gennemsnit	1	10,63	16,20 <sup>a</sup>	11,88 <sup>b</sup>	11,13
		2	11,63	12,47	-	11,80
		3	9,9	11,6 <sup>a</sup>	-	10,3
	Antal svar	1	318	20	77	415
		2	332	86	0	418
		3	407	127	0	534
		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Økonomiske incitamenter	Gennemsnit	1	10,89	-	11,89	11,13
		2	11,61	-	12,78	11,80
		3	10,3	9,7	11,4	10,3
	Antal svar	1	317	0	98	415
		2	351	0	67	418
		3	476	32	26	534
		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR	Gennemsnit	1	11,12	11,35	10,95	11,13
		2	12,24	11,34	11,44	11,80
		3	9,9	10,7	-	10,3
	Antal svar	1	255	75	85	415
		2	212	190	16	418
		3	263	271	0	534

		Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Ændring i inklusion 2014 i procentpoint	Gennemsnit	1	8,98	12,27 <sup>a</sup>	11,76 <sup>a</sup>	11,13
		2	11,45	10,37	13,36 <sup>b</sup>	11,80
		3	0,08	0,10	0,10 <sup>a</sup>	10,3
	Antal svar	1	122	154	139	415
		2	91	160	167	418
		3	40	194	300	534

		Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen	Gennemsnit	1	9,40	13,18 <sup>a</sup>	11,44 <sup>a</sup>	11,13
		2	9,18	14,01 <sup>a</sup>	12,32 <sup>a</sup>	11,80
		3	9,3	9,8	12,5 <sup>ab</sup>	10,3
	Antal svar	1	182	121	152	415
		2	115	86	217	418
		3	143	259	132	534

Tabel B2.156. Procentvis andel elever, der ikke trives fagligt opdelt på de syv inklusionsindikatorer:

		Runde	2011	2012	2013	Samlet
Startår for inklusionsprocessen	Gennemsnit	1	14,16	16,87 <sup>a</sup>	16,16	15,41
		2	16,37	14,86	17,88 <sup>b</sup>	16,09
		3	13,0	16,2 <sup>a</sup>	18,2 <sup>a</sup>	15,0
	Antal svar	1	209	149	56	414
		2	190	152	75	417
		3	266	183	86	535

		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Fælles værdigrundlag	Gennemsnit	1	14,89	14,44	17,59 <sup>ab</sup>	15,41
		2	16,69	15,73	14,75	16,09
		3	14,0	16,4 <sup>a</sup>	-	15,0
	Antal svar	1	306	25	83	414
		2	203	169	45	417
		3	322	213	0	535

		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Kompetenceudvikling	Gennemsnit	1	14,57	21,21	17,44	15,41
		2	15,46	18,53 <sup>a</sup>	-	16,09
		3	14,3	16,9 <sup>a</sup>	-	15,0
	Antal svar	1	318	19	77	414
		2	332	85	0	417
		3	406	129	0	535

		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Økonomiske incitamenter	Gennemsnit	1	15,23	-	15,96	15,41
		2	15,36	-	19,88 <sup>a</sup>	16,09
		3	15,2	12,5	14,1	15,0
	Antal svar	1	315	0	99	414
		2	350	0	67	417
		3	477	32	26	535
		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR	Gennemsnit	1	16,11	15,09	13,49 <sup>a</sup>	15,41
		2	17,79	14,32 <sup>a</sup>	14,53	16,09
		3	14,8	15,2	-	15,0
	Antal svar	1	257	74	83	414
		2	212	189	16	417
		3	264	271	0	535
		Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Ændring i inklusion 2014 i procentpoint	Gennemsnit	1	11,72	17,82 <sup>a</sup>	16,01 <sup>a</sup>	15,41
		2	16,24	13,91 <sup>a</sup>	18,15 <sup>b</sup>	16,09
		3	15,2	14,4	15,3	15,0
	Antal svar	1	123	153	138	414
		2	92	161	164	417
		3	41	192	302	535
		Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen	Gennemsnit	1	12,96	16,74 <sup>a</sup>	17,16 <sup>a</sup>	15,41
		2	14,60	17,39 <sup>a</sup>	16,39	16,09
		3	12,9	14,9 <sup>a</sup>	17,2 <sup>ab</sup>	15,0
	Antal svar	1	182	121	152	414
		2	117	85	215	417
		3	144	258	133	535

## Fokuspunkt 5: Supplerende undervisning

Tabeller over udvalgte svar på spørgsmål vedrørende supplerende undervisning fra skolelederne.

Tabel B2.157. Tilrettelæggelsen af den supplerende undervisning. Procent.

Spørgsmål: "Hvordan er den supplerende undervisning tilrettelagt på skolen? Angiv gerne den procentvise anvendelse af følgende:"			
	Runde 1	Runde 2	Runde 3
Tolærertimer	41,5	45,4	33,8
Lærerassistenter	8,4	11	12,1
Ressourcecenter uden for den almindelige undervisning	32,1	19,7**	29,4
Den supplerende undervisning er tilrettelagt på anden måde	18	23,9	24,6
I alt	100	100	99,9

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 46, i runde 2 = 41 og i runde 3 = 45.

Tabel B2.158. Antallet af elever, der modtager supplerende undervisning..

Spørgsmål: "Hvor mange elever på skolen modtager supplerende undervisning?"				
Runde	Antal (gennemsnit)	Standardafvigelse	Minimum	Maksimum
1	23,4	19,0	0	65
2	24,1	21,5	0	81
3	24,9	31,6	0	175

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 51, i runde 2 = 43 og i runde 3 = 53.

Tabel B2.159. Antallet af elever, der modtager supplerende undervisning.

Spørgsmål: "Hvor mange elever, der sidste skoleår fik specialundervisning i tilknytning til den almindelige undervisning, får i dette skoleår supplerende undervisning?"				
Runde	Antal (gennemsnit)	Standardafvigelse	Minimum	Maksimum
1	15,0	17,6	0	52
2	11,7	16,2	0	75
3	7,6**	11,9	0	50

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 50, i runde 2 = 41 og i runde 3 = 53.

Tabel B2.160. Inkluderede elever i skoleåret 2012/13. Antal og procent.

Spørgsmål: "Omtrent hvor mange elever er blevet inkluderet i dette skoleår ved ikke at blive henvist til segregerede foranstaltninger?"						
	Runde 1		Runde 2		Runde 3	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
Ingen elever	7	12,1	2	4,7	6	10,3
1-5 elever	38	65,5	25	58,1	34	58,6
Mere end 5 elever	12	22,4	16	37,2	18	31,0
I alt	57	100	43	100	58	100
Gennemsnit af antal elever	5,86		6,86		6,51	

Note: Antal besvarelser fra skoleledere i runde 1 = 57, i runde 2 = 43 og runde 3 = 58.

## Skoleledersvar opdelt på inklusionsindikatorer

I forlængelse af rapporten fra sidste års få signifikante sammenhænge mellem inklusionsindikatorerne i fokuspunkt 5, er der inddraget tabeller over de svar, hvor en sammenhæng har gjort sig gældende sidste år, for at se om den fortsat er der. Dette har *ikke* været tilfældet. Tabellerne viser gennemsnit af variabelen fordelt på inklusionsindikatorer.

Tabel B2.161. Antallet af elever per skole, der modtager supplerende undervisning i skoleåret 2013/14, fordelt på inklusionsindikatorer. Gennemsnit.

		Runde	2011	2012	2013	Samlet
Startår for inklusionsprocessen	Gennemsnit	2	25,84	25,10	17,63	24,1
		3	25,75	28,9	16,6	24,9
	Antal svar	2	25	10	8	43
		3	28	15	10	53
		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Fælles værdigrundlag	Gennemsnit	2	33,44	21	12,90 <sup>a</sup>	24,1
		3	26,5	22,25	-	24,9
	Antal svar	2	18	14	11	43
		3	33	20	0	53
		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Kompetenceudvikling	Gennemsnit	2	29,25	14,6 <sup>a</sup>	-	24,1
		3	25,8	22,5	-	24,9
	Antal svar	2	28	15	0	43
		3	39	14	0	53
		Runde	Højt		Lavt	Samlet
Økonomiske incitament	Gennemsnit	2	25,33	-	18,00	24,1
		3	24,1	-	42,5	24,9
	Antal svar	2	36	0	7	43
		3	51	0	2	53
		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR	Gennemsnit	2	25,09	24,67	14,00	24,1
		3	21,6	28,9	-	24,9
	Antal svar	2	22	18	3	43
		3	29	24	0	53
		Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Ændring i inklusion 2014 i procentpoint	Gennemsnit	2	30,00	26,07	21,23	24,1
		3	21,67	41,36	18,78 <sup>b</sup>	24,9
	Antal svar	2	6	15	22	43
		3	3	14	36	53

		Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen	Gennemsnit	2	25,86	25,91	21,72	24,1
		3	24,5	27,1	22,2	24,9
	Antal svar	2	14	11	18	43
		3	13	23	17	53

Tabel B2.162. Elever inkluderet ved *ikke* at blive henvist til segregerede foranstaltninger i skoleåret 2013/14 i gennemsnit, fordelt på inklusionsindikatorer.

		Runde	2011	2012	2013	Samlet
Startår for inklusionsprocessen	Gennemsnit	2	5,75	11,3	4,89	6,86
		3	7,1	8,7	7,6	7,6
	Antal svar	2	24	10	9	43
		3	28	15	10	53

		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Fælles værdigrundlag	Gennemsnit	2	5,72	5,47	11	6,86
		3	7,5	7,9	-	7,6
	Antal svar	2	18	15	10	43
		3	33	20	0	53

		Runde	Høj	Mellem	Lav	Samlet
Kompetenceudvikling	Gennemsnit	2	6,41	7,63	-	6,86
		3	8,5	5,3	-	7,6
	Antal svar	2	27	16	0	43
		3	39	14	0	53

		Runde	Højt		Lavt	Samlet
Økonomiske incitamenter	Gennemsnit	2	7,37	-	4,63	6,86
		3	7,7	-	6,7	7,6
	Antal svar	2	35	0	8	43
		3	50	0	3	53

		Runde	Højt	Mellem	Lavt	Samlet
Samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR	Gennemsnit	2	5,00	5,82	27 <sup>ab</sup>	6,86
		3	8,1	7,0	-	7,6
	Antal svar	2	23	17	3	43
		3	29	24	0	53

		Runde	< 1	1-2	>2	Samlet
Ændring i inklusion 2014 i procentpoint	Gennemsnit	2	7,33	4,57	8,13	6,86
		3	13,33	9,07	6,61	7,6
	Antal svar	2	6	14	23	43
		3	3	14	36	53

		Runde	< 0,9	0,9-1,1	> 1,1	Samlet
Beregnet socioøkonomisk indeks for kommunen	Gennemsnit	2	5,85	4,18	9,11	6,86
		3	3,8	8,6	9,2	7,6
	Antal svar	2	13	11	19	43
		3	13	23	17	53



# Bilag 3: Figurer og tabeller fra de supplerende analyser

---

Her gennemgås definitionen af variable og dokumentation for resultaterne såvel som statistiske analyser af signifikans i form af tekst, tabeller og figurer. Bilaget inkluderer en række figurer, som illustrer udviklingen i de 12 kommuner over tre skoleår (2012/2013, 2013/2014) og 2014/2015) i forhold til målsætningerne i inklusionsprocessen samt en række relaterede indikatorer, herunder inklusionsindikatorer baseret på strukturerede interview i kommunerne og indikatorer dækket af de fem temaer i kortlægningerne. Det indeholder desuden en række figurer, som viser, om der er en sammenhæng mellem inklusionsmålsætningerne og en række forklarende variable. Til sidst inkluderes også resultaterne fra regressionsanalysen af forskelle og ligheder mellem skoleledere og lærere i forhold til deres opbakning til inklusionsmålsætningen.

## Afsnit 1: Udvikling i kommunerne over undersøgelsens tre runder (2012-2015) samt sammenhæng mellem inklusionsmålsætninger og en række forklarende variable

I dette afsnit besvarer vi to spørgsmål på baggrund af en række figurer:

1. Hvordan har udviklingen over de tre år været i de 12 kommuner?
2. Er der en sammenhæng mellem inklusionsindikatorerne og faktorer dækket af undersøgelsens fokuspunkter på den ene side og udfaldsmålene på den anden side i disse kommuner?

Inklusionsmålsætningerne er målt ved følgende indikatorer (variable):

Inklusionsmålsætning	Mål
Procentdelen af elever, der inkluderes i den almindelige undervisning	(Elever i folkeskolen) / (Alle elever i folkeskoler, specialklasser og i specialskoler) * 100
Andelen af elever, der får 2 eller derunder i hhv. læsning, retskrivning og matematisk problemløsning i 9. klasses afgangsprøve	<ul style="list-style-type: none"><li>• Andelen af elever, der får 2 eller derunder i læsning i 9. klasses afgangsprøve</li><li>• Andelen af elever, der får 2 eller derunder i retskrivning i 9. klasses afgangsprøve</li><li>• Andelen af elever, der får 2 eller derunder i matematisk problemløsning i 9. klasses afgangsprøve</li></ul>
Elevernes præstation målt ved resultater fra national præstationsprofil i dansk	Elevdygtigheden i tre profilområder på percentilskala (1-100) <ul style="list-style-type: none"><li>• Område p1: Sprogforståelse</li><li>• Område p2: Afkodning</li><li>• Område p3: Tekstforståelse</li></ul>

Elevernes trivsel	<ul style="list-style-type: none"> <li>Målt ved besvarelser fra eleverne: Trivselsskala, fra lav trivsel = 1 til høj trivsel = 5</li> <li>Målt ved besvarelser fra lærerne: Procentdel elever, som ikke trives socialt eller fagligt</li> </ul>
Overgang til ungdomsuddannelse	Procentdel af samtlige elever, der er fortsat til 10. klasse, gymnasie- eller erhvervsfaglig uddannelse

Derudover er der en række faktorer målt på kommuneniveau med data fra strukturerede interview med de kommunale skolechefer eller de offentligt tilgængelige kommunale nøgletal samt faktorer målt med data på skoleniveau aggregeret til kommunalt gennemsnit, som kan bruges til at forklare resultaterne opnået i forhold til inklusionsmålsætningerne. I tabellen nedenunder præsenteres en liste over disse faktorer sammen med en forklaring.

Faktorer på kommuneniveau målt med data fra strukturerede interview

Faktor	Forklaring
Inklusionsindikator (II) 1: Startår for inklusionsprocessen	2011, 2012 eller 2013
II 2: Grad af fælles værdigrundlag på forvaltningsniveauet	Opdelt i tre kategorier: Lav, Mellem og Høj
II 3: Grad af kompetenceudvikling	Opdelt i tre kategorier: Lav, Mellem og Høj
II 4: Grad af økonomiske incitamenter	Opdelt i to kategorier: Lav og Høj
II 5: Kvalitet af samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR	Opdelt i tre kategorier: Lav, Mellem og Høj
II 6: Ændring i inklusionsprocent fra 2010 til 2014	
II7: Kommunernes socioøkonomiske indeks	Opdelt i tre kategorier: < 0,9, 0,9-1,1 og > 1,1
Kommunernes ressourceforbrug for de givne indsatser	Målt ved udgiften per elev

Udover disse variable er der en række mulige, forklarende variable målt ved data på individniveau, aggregeret til kommunalt gennemsnit. De er baseret på data fra spørgeskemaundersøgelser blandt skoleledere, skolebestyrelsesformænd, lærere og elever.

I det følgende beskrives udviklingen i kommunerne i forhold til inklusionsmålsætningerne samt sammenhængen mellem målsætninger og udvalgte forklarende variable i de 12 kommuner. Det gøres på basis af en række figurer i bilag 3 (figur B3.1-figur B3.32).

### **Andelen af elever, der inkluderes i den almindelige undervisning**

Figur B3.1 viser udviklingen i de 12 kommuner i forhold til andelen af elever, der inkluderes i den almindelige undervisning. Den viser, at andelen generelt var godt over 0,9 ved de tre målepunkter i alle kommuner undtagen kommune K, hvor den var lige under 0,9. Kommune F havde konsekvent den højeste

andel: 0,98. Fem kommuner oplevede en stigning i andelen af inkluderede elever fra runde 1 til runde 3: B, C, E, H og L, kun en kommune, I, oplevede et fald, fra 0,94 til 0,93.

### **Procentdelen af elever, der får under 2 ved 9. klasses afgangsprøve (s. 147 i Appendiks)**

Figurerne B3.2-B3.3 viser udviklingen i andelen af elever, der ved folkeskolens afgangsprøve får under 2 i hhv. dansk (gennemsnitskarakter i læsning og retskrivning) og matematisk problemløsning. Det ses at samtlige kommuner med undtagelse af kommune C og L i skoleårene 2012/2013 og 2013/2014 ligger under 5 % i dansk. Procentdelen med karakter under 2 i dansk er vokset mellem 1. og 3. runde i alle kommuner undtagen én, kommune B, hvor den er uændret.

I forhold til matematisk problemløsning har udviklingen været mindre ensartet. Her er andelen faldet i 8 kommuner (A, C, D, E, G, H, J og L), mens den er steget i 3 kommuner (B, F, I og K). Samlet set er det kommunerne A, B og F, der ligger under 5 % over de tre skoleår. Kommune C har den højeste procentvise andel af elever, som får under 2 i matematisk problemløsning, med tæt på 12 % i alle tre skoleår.

### **Resultater i den nationale præstationsprofil**

Figurerne B3.5-B3.7 viser for hver kommune udviklingen i elevernes gennemsnitlige resultater i den nationale præstationsprofil i forhold til "dansk, sprogforståelse", "dansk, afkodning" og "dansk, tekstforståelse" på en skala fra 1-100. Kommunerne A og B ligger generelt højere end de øvrige kommuner, og specielt i kommune C ligger elevernes præstationer lavt. I både sprogforståelse og tekstforståelse klarer eleverne i kommune B sig næsten dobbelt så godt som eleverne i kommune C. I sprogforståelse har udviklingen mellem 1. og 3. runde været positiv i syv kommuner (A, B, C, D, E, G og K), mens den har været negativ i fem kommuner (F, H, I, J og L). I afkodning har udviklingen igen været positiv i syv kommuner (A, B, C, D, G, J og K), mens den har været negativ i fem (E, F, H, I og L). I tekstforståelse har udviklingen været positiv i seks kommuner (A, C, D, G, K og L) og negativ i seks kommuner (B, E, F, H, I og J).

### **Andelen af elever, der er fortsat til en ungdomsuddannelse**

Figur B3.8 viser udviklingen i de 12 kommuner ved overgangen til ungdomsuddannelse. Andelen af elever, der er fortsat i en ungdomsuddannelse, er 90 pct. eller højere i fem kommuner (A, B, E, F og J) i denne tredje runde. I fem kommuner (A, E, I, J og K) er andelen vokset mellem 1. og 3. runde, den er uændret i to kommuner (B og G), og den er faldet i de resterende fem kommuner (C, D, F, H og L).

### **Trivsel blandt elever**

Figurerne B3.9-B3.11 viser udviklingen i de 12 kommuner i forhold til elevernes trivsel. Den måles ved to indikatorer, elevernes selvvaluerede trivsel i 2. og 8. klasse, som er baseret på seks spørgsmål, og lærernes vurdering af deres elevers trivsel. Det fremgår af figur B3.9 og B3.10, at oplysninger om selvvalueret trivsel mangler for nogle runder i nogle kommuner. Det er, fordi skolerne valgte ikke at gennemføre trivselsmålingen.

Figur B3.9 viser 2. klasseelevernes selvvaluerede trivsel. Generelt vurderer elevernes deres trivsel højt. På en skala fra 0 til 2, hvor 2 indikerer en høj trivsel, ligger gennemsnittet på de 6 spørgsmål næsten konsekvent over 1,5, og i de fleste tilfælde over 1,6. Udviklingen er over de 3 runder er lidt broget. I syv kommuner er scoren gået lidt ned fra 1. til 3. runde, mens den i fire kommuner synes at være gået op. Forskellene er dog så små, at de godt kan være et udtryk for statistisk støj snarere end en reel forskel.

Det samme indtryk gør sig gældende i figur B3.10, der viser den selvvaluerede trivsel i 8. klasse i hver runde. Trivslen er generelt høj, med en score på mere end 4 på en skala med 5 som højeste værdi. Der er et fald i trivsel fra runde 1 til runde 3 i nogle kommuner, fx A, B og K, og en stigning i en enkelt kommune, nemlig F. I forhold til 2. klasseeleverne er data mere mangelfuldt, med færre deltagende kommuner i særligt 3. runde. I kommune C indgår ingen data om 8. klasseeleverne i nogen runder.

Figur B3.11 viser lærernes vurdering af trivsel blandt de elever, de underviser, målt ved procentdelen, som ikke trives fagligt eller socialt. Der er en stigning i denne procentdel fra runde 1 til runde 3 i fem kommuner: C, D, F, K og G. Den er mest markant i kommunerne C og K. Kommune A, B, I, J, L og E oplever til gengæld et fald i procentdelen, som ikke trives, med det største fald i kommunerne J og L. Generelt over hele perioden ligger kommuner C og J lavt i forhold til trivsel – mere end 30 pct. af eleverne i gennemsnit, mens kommuner A, B og D ligger i den modsatte ende. Målt ved denne indikator er elevernes faglige eller sociale trivsel generelt lav i alle 12 kommuner.

### Udvikling i inklusionsindikatorerne

Af etiske grunde har vi valgt ikke at vise udviklingen i fem af de syv inklusionsindikatorer.

### Kommunernes socioøkonomiske indeks

Figur B3.12 viser udviklingen i Kommunernes placering på det socioøkonomiske indeks opdelt i tre kategorier, lav ( $< 0,9$ ), mellem ( $0,9-1,1$ ) og høj ( $> 1,1$ ). Det socioøkonomiske indeks udtrykker kommunens samlede sociale udgiftsbehov. Et indekstal på over 1 udtrykker et socialt udgiftsbehov pr. indbygger over det landsgennemsnitlige. Indekset var konsekvent høj i to kommuner i alle tre runder, C og E, som betyder, at disse kommuner havde det tungeste samlede sociale udgiftsbehov. Der var fire kommuner, som ikke oplevede en ændring i indekset, tre af disse beholdt et lavt niveau på indekset (A, B og D), mens en var i medium kategorien. Fire kommuner oplevede en stigning fra runde 1 til 3, F, I, K og L, og en oplevede et fald fra høj til medium.

## Fokuspunkt 1: Inklusionsfremmende styringsmodeller

I det følgende ser vi på en række figurer, som dækker fokuspunkt 1: Inklusionsfremmende styringsmodeller på basis af data fra spørgeskemaundersøgelserne.

### Skoleledernes vurdering af kommunens strategi for øget inklusion i folkeskolen

Figur B3.13 viser udviklingen i skoleledernes vurdering af, hvor hensigtsmæssig kommunens strategi for inklusion på en skala fra 1 til 5, hvor 5 = Meget hensigtsmæssig. Skalaen giver en samlet vurdering af kommunens strategi for øget inklusion i folkeskolen på tre områder: samarbejdet mellem PPR og skolen, hvilke elever, der fremover i øget omfang skal inkluderes, og tilrettelæggelse af inkluderende læringsmiljøer. Figuren viser, at fire kommuner fik gennemsnit over 3,5 på skalaen i alle tre runder: L, B, D og K. Af disse havde kommune L klart den bedste vurdering. Fem kommuner oplevede en stigning fra runde 1 til runde 3, dog i nogle tilfælde med den højeste vurdering i runde 2: B, D, E, F og G. Kommunens strategi blev vurderet lavere i runde 3 i fire kommuner: H, I, J og K. Kommune L oplevede ingen ændring. Der var også en kommune (A), hvor der manglede oplysninger for runde 3.

### Skoleledernes vurdering af deres samarbejde med PPR

Figur B3.14 viser udviklingen i skoleledernes samlede vurdering af deres samarbejde med PPR på tre områder, rådgivning og vejledning, udredning af elever og supervision, på en skala fra 1 til 5, hvor 5 = Meget godt. Alt i alt er lederne vurdering i alle tre runder meget positiv, med ni kommuner med et gennemsnit over 4: kommunerne B, D-H og J-L. To kommuner (C og I) oplevede en lidt lavere vurdering med et gennemsnit under 4. Alle kommuner bortset fra tre oplevede en stigning fra runde 1 til runde 3, mens to kommuner oplevede det modsatte: kommune G og I. Sammenligningen er ikke mulig at lave for kommune A, hvor der mangler oplysninger for runde 3, men vurderingen i denne kommune var også positiv i de første to runder.

### Lærernes vurdering af deres samarbejde med PPR

Sammenlignet med skoleledernes vurdering af samarbejdet med PPR havde lærerne en klart ringere vurdering, med de fleste kommuner (B, E-J) med et gennemsnit lidt over 3 i alle tre runder. Kommune E var undtagelsen, med et gennemsnit omkring 3,5. Figur B3.15 viser udviklingen i lærernes samlede vurdering af deres samarbejde med PPR på de samme tre områder, rådgivning og vejledning, udredning af elever og supervision, på en skala fra 1 til 5, hvor 5 = Meget godt. De fleste kommuner (A, E, H-K) oplevede et fald i den samlede vurdering fra runde 1 til runde 3. Ni kommuner med et gennemsnit over 4: kommunerne B, D-H og J-L. To kommuner (C og I) oplevede en lidt lavere vurdering med et gennemsnit under 4. Alle kommuner bortset fra tre oplevede en stigning fra runde 1 til runde 3, mens to kommuner oplevede det modsatte: kommune G og I. Sammenligningen er ikke mulig at lave for kommune A, hvor der mangler oplysninger for runde 3, men vurderingen i denne kommune var også positiv i de første to runder.

### Lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov

De næste to figurer viser lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov i de klasser, de underviser i.

### Skoleledernes vurdering af graden af lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov

Figur B3.16 viser udviklingen i skoleledernes vurdering af lærernes incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov på en skala fra 1 til 5, hvor 5 = I meget høj grad. Generelt var deres vurdering lav, med et gennemsnit mellem 2 og 2,5 i alle tre runder i de fleste kommuner. Der var én undtagelse: kommune L, som havde et gennemsnit højere end 3 i alle tre runder. Fem kommuner (B, C, E, I og K) oplevede en stigning i vurdering fra runde 1 til runde 3. Seks kommuner oplevede et fald i lærernes incitament til at inkludere: D, F, G, H, J og L.

### Lærernes egne vurderinger af graden af deres incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov

Figur B3.17 viser udviklingen i lærernes egne vurderinger af graden af deres incitament på en skala fra 1 til 5, hvor 5 = I meget høj grad. Det er bemærkelsesværdigt, at lærernes vurdering af deres incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov generelt er højere end skoleledernes med et gennemsnit mellem 2,5 og 3. Lærernes vurdering steg i de fleste kommuner fra runde 1 til 3: B, D-L og faldt i kommune A og H. Der var ingen ændring i kommune C.

## Fokuspunkt 2: Kompetencer

I det følgende ser vi på en række figurer, som dækker fokuspunkt 2, Kompetencer, på basis af data fra spørgeskemaundersøgelserne.

### Lærernes vurdering af, om de er blevet tilbudt kompetenceudvikling

Figur B3.18 viser udviklingen i, i hvor høj grad lærerne i hver kommune oplever, at de er blevet tilbudt kompetenceudvikling. I halvdelen af kommunerne er andelen steget (C, F, G, I, J, L), mens den er faldet i fem kommuner (A, D, E, H og K). I kommune B er andelen nogenlunde den samme i 1. og 3. runde.

### Lærernes vurdering af, om de føler sig fagligt rustet til at håndtere inklusionsudfordringer

Figur B3.19 viser udviklingen i, om lærerne føler sig fagligt rustede til at håndtere inklusionsudfordringerne. Generelt er gennemsnittet under middel i næsten alle kommuner. Kun i Kommune L, hvor udviklingen også har været størst, sniger andelen sig op på lidt over 3 (som er middelværdien på femtrinsskalaen) i 3. runde. De fleste kommuner ligger omkring 2,5 i alle runder. Udviklingen har været blandet og med undtagelse af forandringerne i kommune L ganske små.

### Antal aktiviteter som lærerne har deltaget i med henblik på arbejdet med inklusion

Figur B3.20 viser udviklingen i det gennemsnitlige antal aktiviteter, som lærerne i hver kommune har deltaget i med henblik på arbejdet med inklusion. En generel trend er, at gennemsnittene i kommunerne er faldet fra 1. og 2. runde til 3. runde. I 3. runde er det kun i kommunerne C, I og L, at gennemsnittet ligger på over en aktivitet, mens det i første runde kun var i kommunerne F og G, hvor gennemsnittet var *under* en aktivitet. Den eneste kommune, hvor gennemsnittet er steget mellem 1. og 3. runde er kommune C, hvor gennemsnittet i 2. runde var højest. I flertallet af kommunerne (A, B, D, E, H, J, K, L) er gennemsnittet enten næsten blevet halveret fra 1. til 3. runde, eller også har faldet været endnu større.

### Ressourcer i arbejdet med inklusion

Figurer B3.21-B3.22 viser hhv. skoleledernes og lærernes vurdering af antallet af ressourcer, der er tilgængelige i forhold til inklusion målt ved et indeks fra 0 (= ingen af de nævnte ressourcer) til 9 (= alle de nævnte ressourcer). De nævnte ressourcer omfatter blandt andet en inklusionsvejleder på skolen, en AKT-vejleder på skolen, rådgivning fra PPR, lærerassistent og informationsmateriale.

### Skoleledernes vurdering af antallet af tilgængelige ressourcer

Figurer B3.20 viser, at lærerne i skoleledernes vurdering havde adgang til mellem 4-5 ressourcer i gennemsnit på tværs af alle kommunerne. Kommunerne A, B, D og F lå over gennemsnittet. Ser vi på ændringer mellem runde 1 og runde 3, oplevede de fleste kommuner (B, E-L) en nedgang i forhold til tilgængelige ressourcer. Kun to kommuner, C og D, oplevede en stigning.

### Lærernes vurdering af antallet af tilgængelige ressourcer

Figur B3.21 viser lærernes egne vurderinger af de ressourcer, de oplevede som tilgængelige. Figuren viser for det første en markant forskel mellem ledernes og lærernes syn på hvilke ressourcer, der er tilgængelige. I lærernes vurdering havde de adgang til mellem 2-3 ressourcer i gennemsnit på tværs af alle kommunerne, som er betydeligt lavere end ledernes vurdering. Der var dog meget mindre forskel mellem ledere og lærere i forhold til ændringen i antal tilgængelige ressourcer: Alle kommuner oplevede et fald i antallet af tilgængelige ressourcer i forhold til arbejdet med inklusion.

### Fokuspunkt 3: Opbakning til inklusion

I det følgende ser vi på en række figurer, som belyser fokuspunkt 3, Opbakning til inklusion, på basis af data fra spørgeskemaundersøgelserne.

#### Skoleledernes og lærernes enighed ift. inklusionsmålsætningen

Figur B3.23 og figur B3.24 viser henholdsvis skoleledernes og lærernes enighed ift. målsætningen om øget inklusion. Skolelederne er generelt ganske enige i inklusionsmålsætningen. Skolelederne i halvdelen af kommunerne har et gennemsnit på omkring eller over 4 på en skala fra 1 til 5 i tredje runde, mens lærerne i kun en kommune har et gennemsnit i 3. runde på over 2,5. Fordelingen af kommuner efter, hvorvidt gennemsnittet er faldet eller steget, er nogenlunde lige for skolelederne. Blandt lærerne er trenden generelt nedadgående med ni kommuner, hvor gennemsnittet er faldet (A-F og J-L).

#### Skoleledernes og skolebestyrelsesformændenes vurdering af opbakningen blandt skolens forældre

Figur B3.25 og figur B3.26 viser skoleledernes og bestyrelsesformændenes vurdering af forældrenes opbakning til inklusionsmålsætningen. Vurderingerne ligner hinanden med gennemsnit i de fleste kommuner på mellem 2,5 og 3,5. Forskellen er størst i kommune F og L, hvor gennemsnittet blandt skolebestyrelsesformænd ligger omkring 0,5 point lavere end blandt skolelederne. Både blandt skolelederne og bestyrelsesformændene er gennemsnittene faldet i syv kommuner mellem 1. og 3. runde.

#### Antal forældre, der har udtrykt utilfredshed i forhold til inkluderede elever

Figur B3.27 viser antallet af forældre, der ifølge skolebestyrelsesformændene har udtrykt utilfredshed i forbindelse med inklusion af elever. Den mest dramatiske stigning er i kommune A, hvor et forældrepar i gennemsnit havde udtrykt utilfredshed i runde 1, mens det var 15 i runde 3. I kommune L er stigningen også stor, fra omkring 16 i gennemsnit til omkring 25. I seks kommuner er gennemsnittene dog faldet (B-E og J-K), men gennemsnittet i de øvrige kommuner er steget.

### Fokuspunkt 4: Fastholdelse af elevernes trivsel

Kun én figur vil her blive gennemgået for at belyse fokuspunkt 4, Fastholdelse af elevernes trivsel, på basis af data fra spørgeskemaundersøgelserne.

#### Tilfredshed med skolens arbejde med elevernes trivsel

Figur B3.28 viser skolebestyrelsesformændenes tilfredshed med skolens arbejde med trivsel. Generelt er skolebestyrelsesformændene godt tilfredse, med gennemsnit mellem 3,5 og 5. I seks kommuner er tilfredsheden faldet (A, B, D, F, G og I) mellem 1. og 3. runde, mens den er steget i fem kommuner (C, E, J, K og L). I kommune H er gennemsnittet nogenlunde det samme i 1. og 3. runde.

### Fokuspunkt 5: Supplerende undervisning

I det følgende ser vi på figurerne B3.29-B3.32, som belyser fokuspunkt 5, Supplerende undervisning, på basis af data fra spørgeskemaundersøgelserne.

### **Antal elever, der modtager supplerende undervisning**

Figur B3.29 viser antallet af elever, der i gennemsnit modtager supplerende undervisning pr. skole i hver kommune. I syv kommuner er gennemsnittene steget fra 1. til 3. runde, i kommune B, D, G og L til det dobbelt eller mere, og i de øvrige kommuner knapt så meget (E, F og J). I kommunerne C, H, I og K er det gennemsnitlige antal faldet, mens der mangler data fra kommune A.

### **Antal elever, der sidste år fik specialundervisning og dette år modtager supplerende undervisning**

Figur B3.30 viser det gennemsnitlige antal elever pr. skole i hver kommune, der modtager supplerende undervisning, og som året inden fik specialundervisning. Dette antal er faldet drastisk i kommunerne B, C, H og J, moderat i kommunerne K og L. Antallet er steget i kommunerne D, E, F og G. I kommune I er antallet nogenlunde det samme i 1. og 3. runde, mens det i 2. runde var næsten fire gange højere.

### **Antal elever inkluderet ved ikke at blive henvist til segregerede institutioner**

Figur B3.31 viser det gennemsnitlige antal elever pr. skole i hver kommune, der er blevet inkluderet ved ikke at blive henvist til segregerede institutioner. Særligt bemærkelsesværdigt er det, at mens alle øvrige kommuner har et gennemsnit på omkring 5-15 elever, så er gennemsnittet i kommune L meget højere i alle tre runder (det faldt fra næsten 40 elever i runde 1 til knap 30 i runde 3). Gennemsnittene er hverken konsekvent steget eller faldet på tværs af kommunerne.

### **Procentvis fordeling af supplerende undervisning**

Figur B3.32 er et stablet søjlediagram, der viser den procentvise fordeling af den supplerende undervisning mellem tolærertimer, lærerassistenter, ressourcecenter og "andet". Kommune L udmærker sig ved, at den supplerende undervisning både i runde 1 og 3 er organiseret 100 pct. som "andet". Andelen af den supplerende undervisning, der er tilrettelagt som tolærertimer er faldet i syv kommuner (B, C, D, E, G, H og K). Ikke i alle kommuner og runder summer andelen til 100 som man ville forvente. Dette skyldes et partielt bortfald, og at nogle skoleledere ikke har svaret på alle spørgsmålene.

### **Kommunernes ressourceforbrug**

Figur B3.33 viser kommunernes ressourceforbrug pr. elev i hver runde<sup>1</sup>. Figuren viser, at ressourceforbruget ikke er ens på tværs af kommunerne. Særligt i kommune C bruges der flere ressourcer pr. elev end i de øvrige kommuner. Her ligger forbruget ganske stabilt omkring 80.000 kr. I kommune L derimod ligger ressourceforbruget ganske stabilt, om end lidt aftagende fra runde 1 til 3, på omkring 50.000 kr. De fleste øvrige kommuner har et ressourceforbrug på mellem 55.000 kr. og 65.000 kr. pr. elev. I syv kommuner er forbruget faldet (A, C, D, G, H, J, L), i tre er det steget (B, I, K), mens det i de resterende to kommuner (E, F) har været konstant. De største forskelle er i kommune G og H, hvor ressourceforbruget er faldet med næsten 8.000 kr. pr. elev på tværs af runderne.

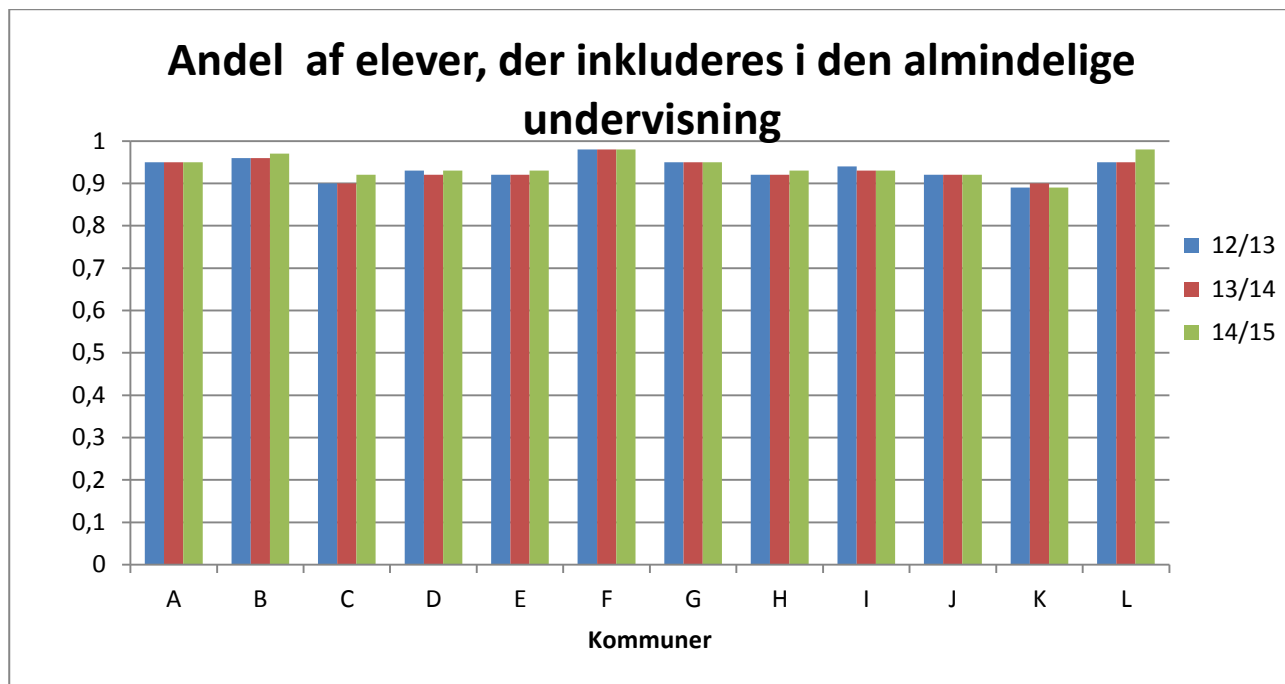
---

<sup>1</sup> Det skal bemærkes, at tallene er baseret på ØIM's nøgletal, der er meget følsomme over variationer i elevtal og ændringer i kommunernes konteringspraksis. I andre dele af rapporten er der brugt budgettal fra de deltagende kommuners forvaltninger, og de viser kun meget marginale ændringer over undersøgelsens tre runder.



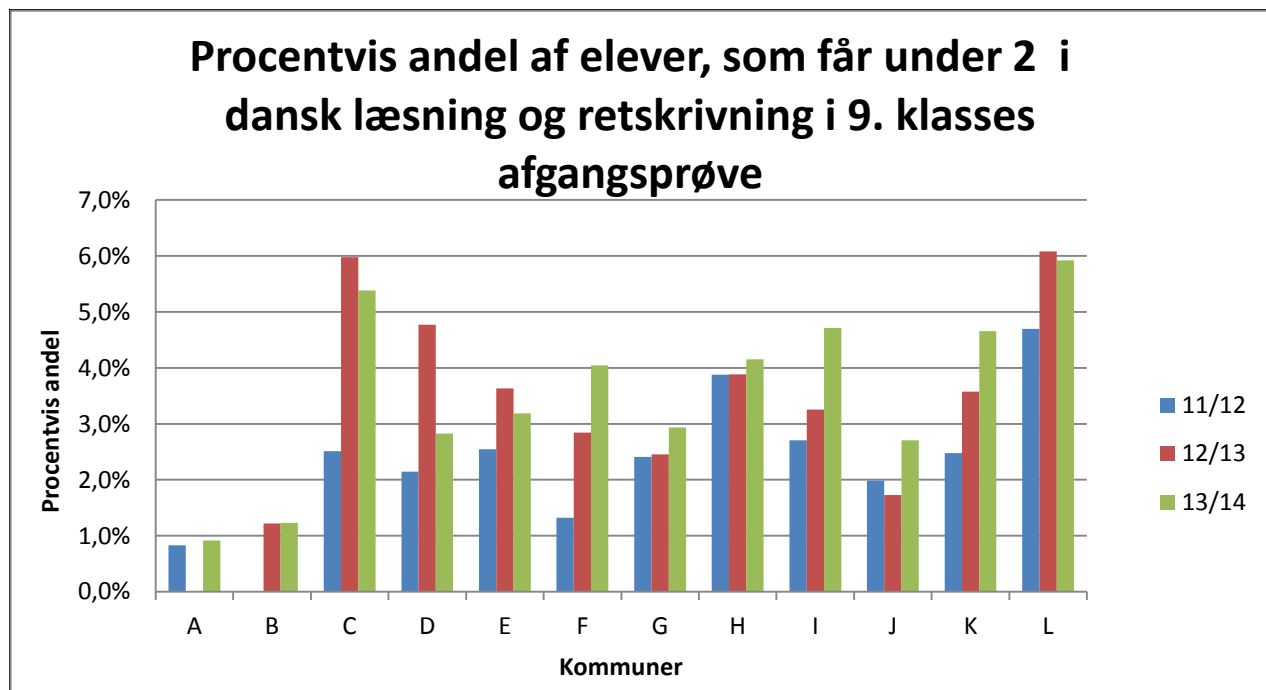
### 3A. Udvikling i kommunerne

Figur B3.1



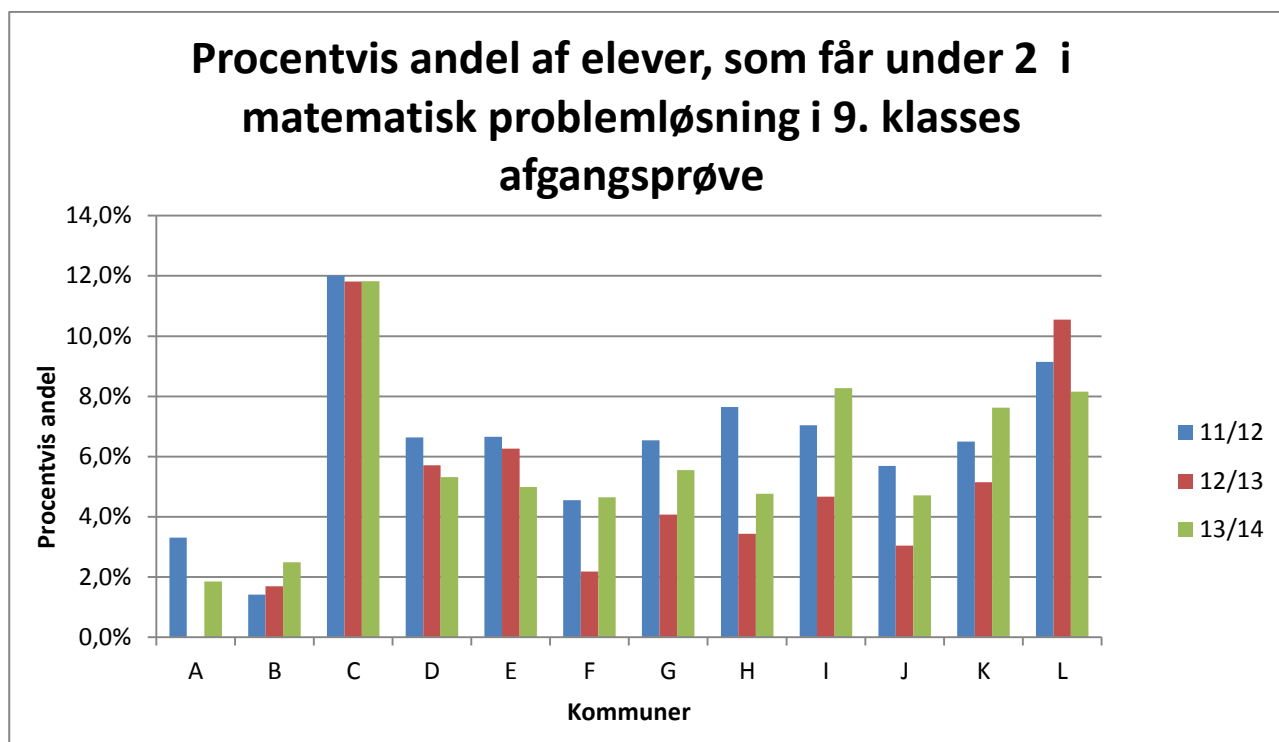
Kilde: UVM

Figur B3.2



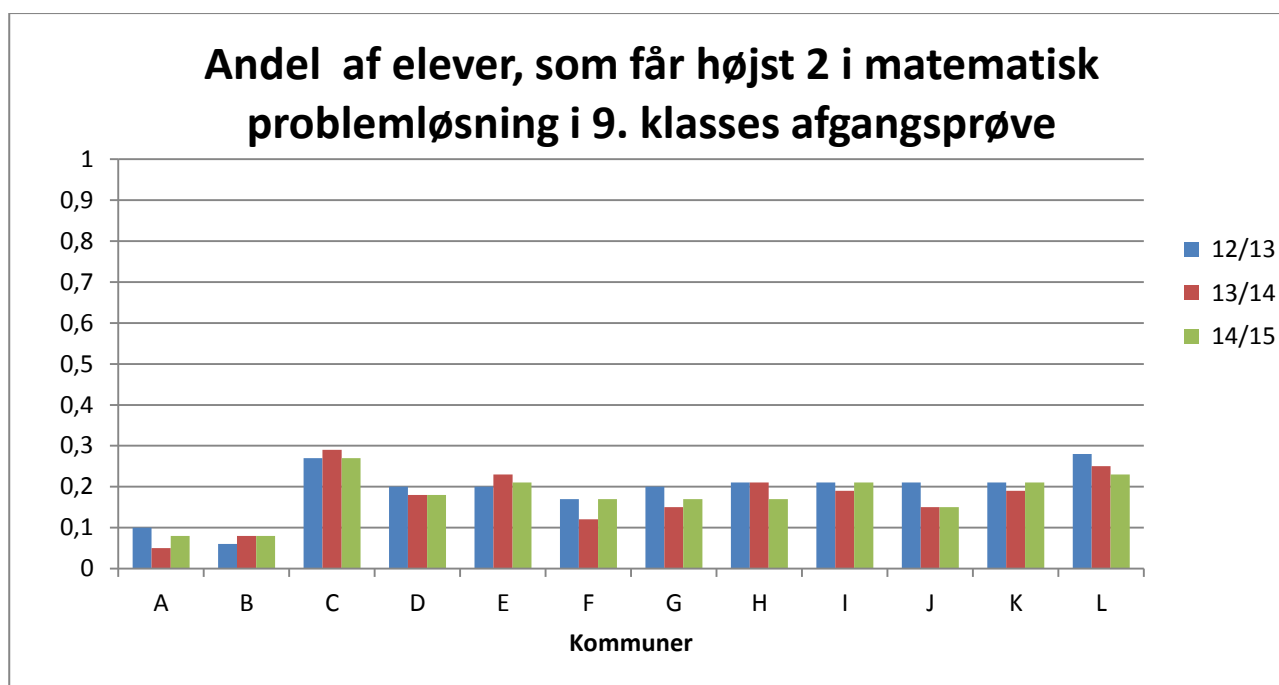
Kilde: UVM

Figur B3.3



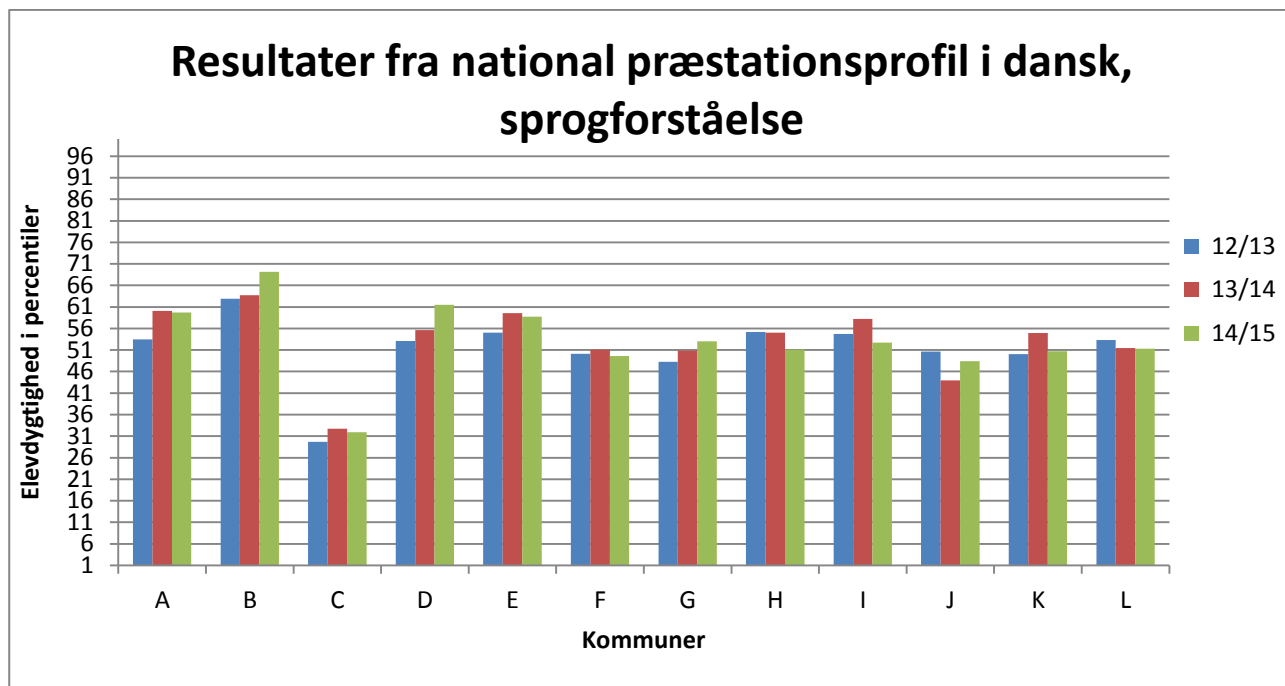
Kilde: UVM

Figur B3.4



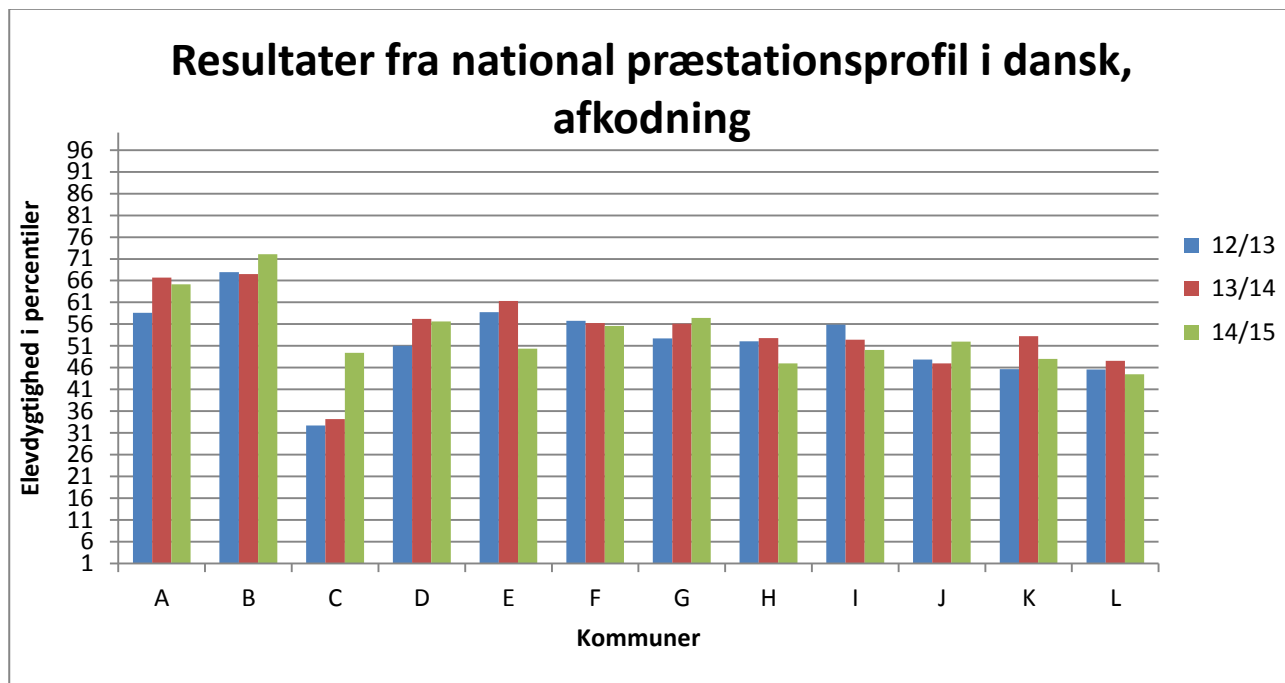
Kilde: UVM

Figur B3.5



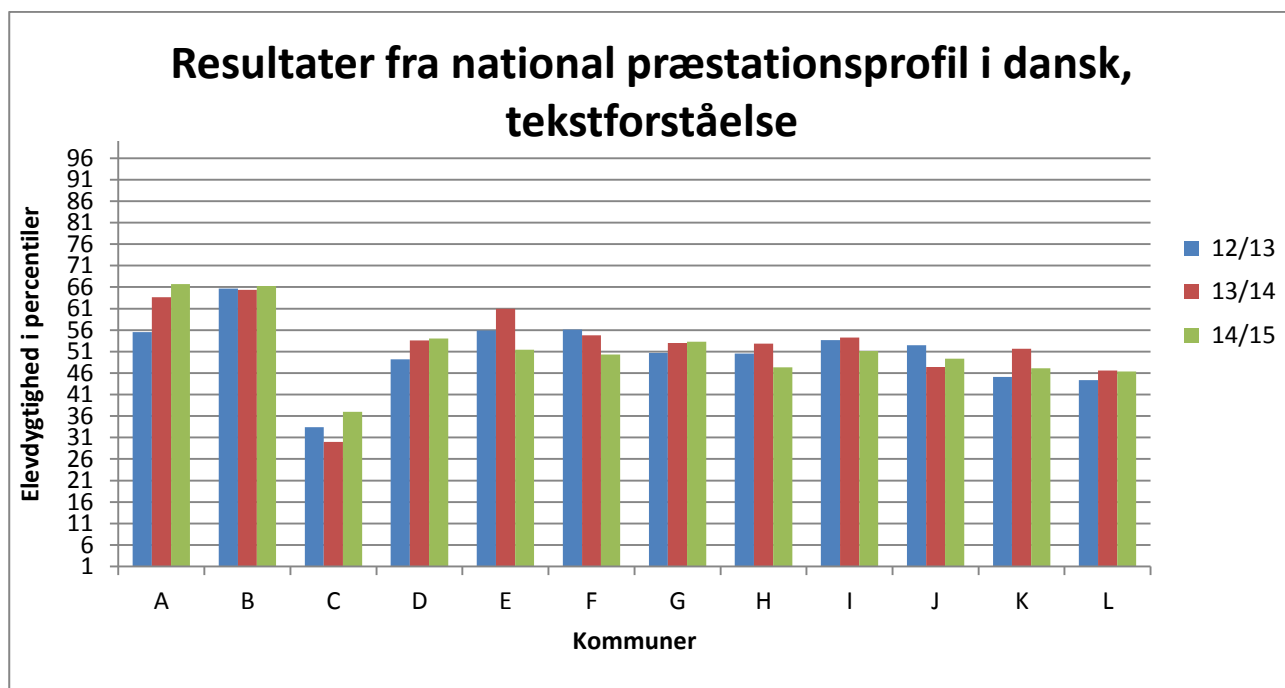
Kilde: UVM

Figur B3.6



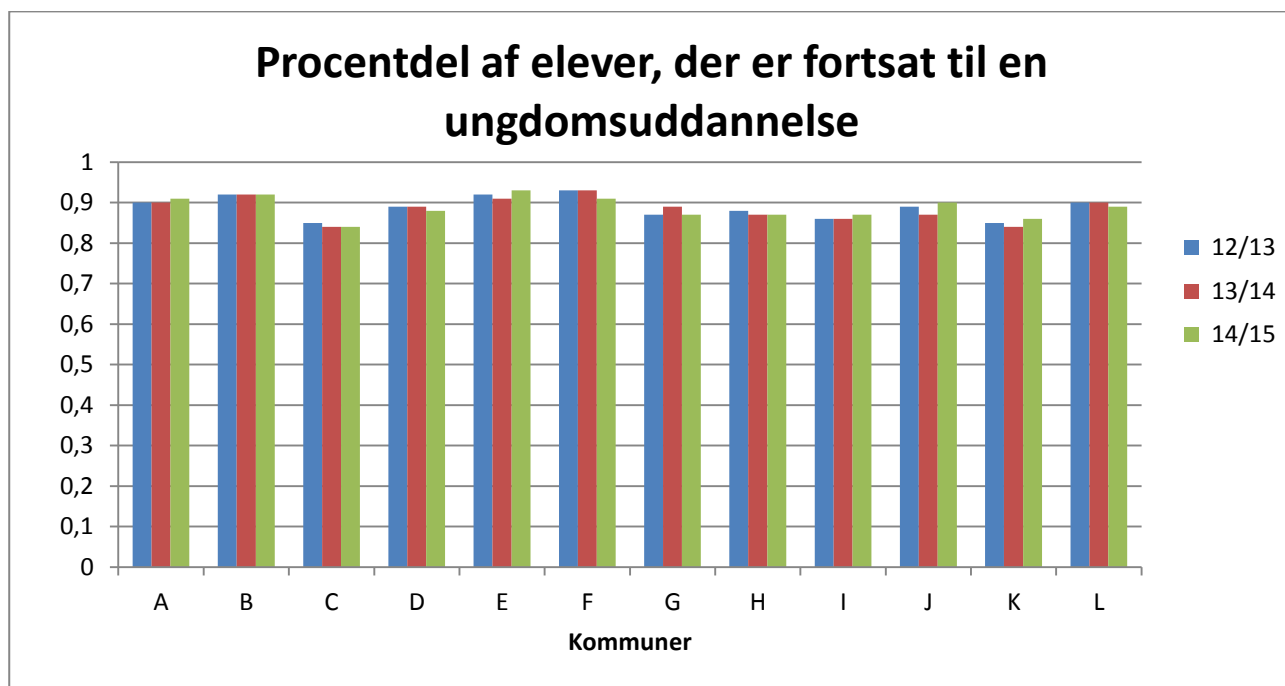
Kilde: UVM

Figur B3.7



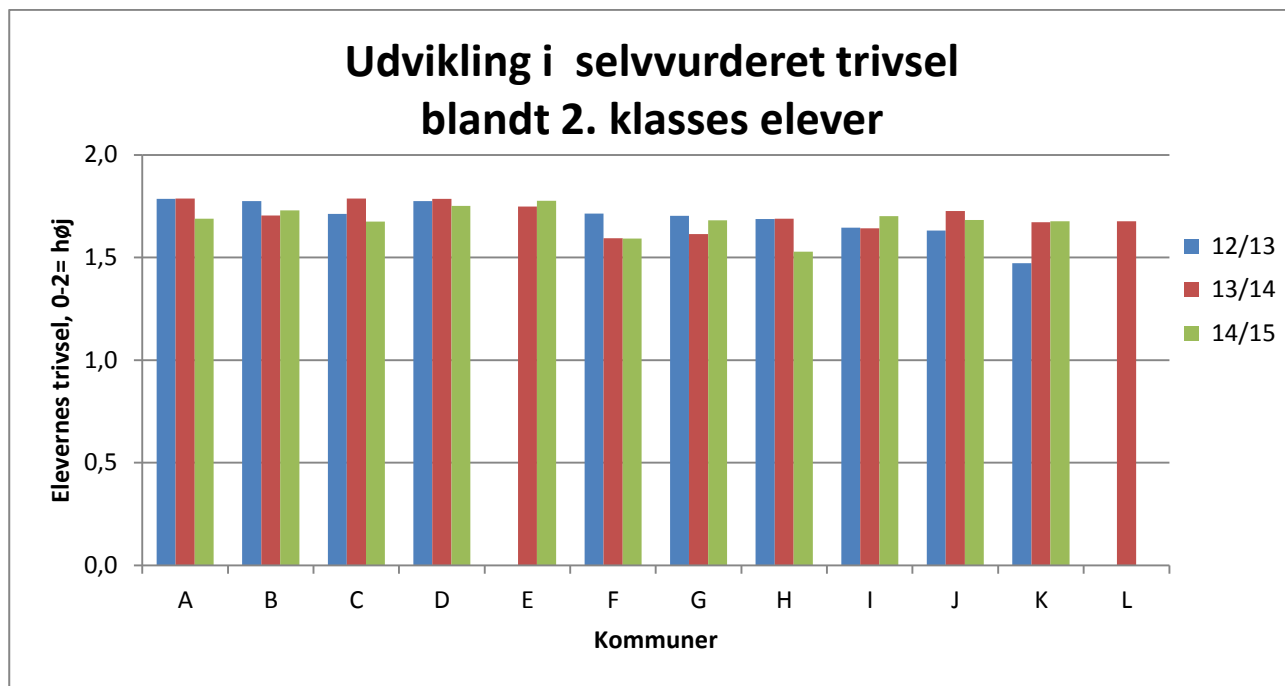
Kilde: UVM

Figur B3.8



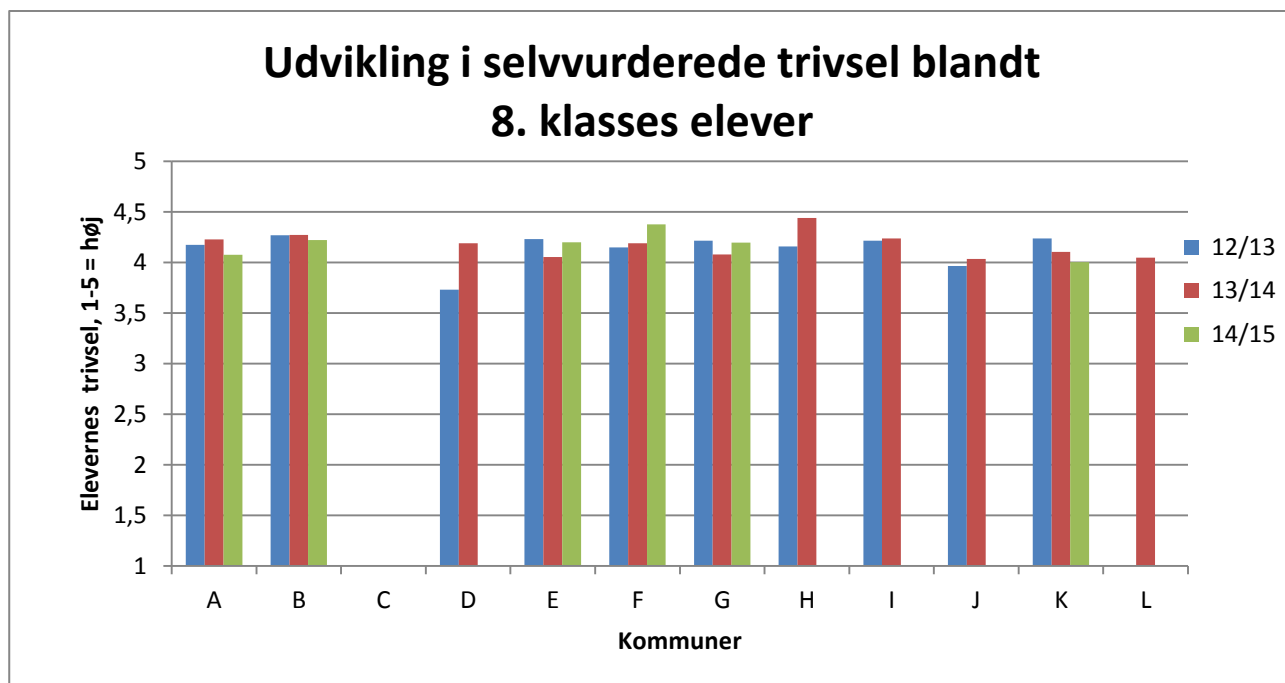
Kilde: UVM

Figur B3.9



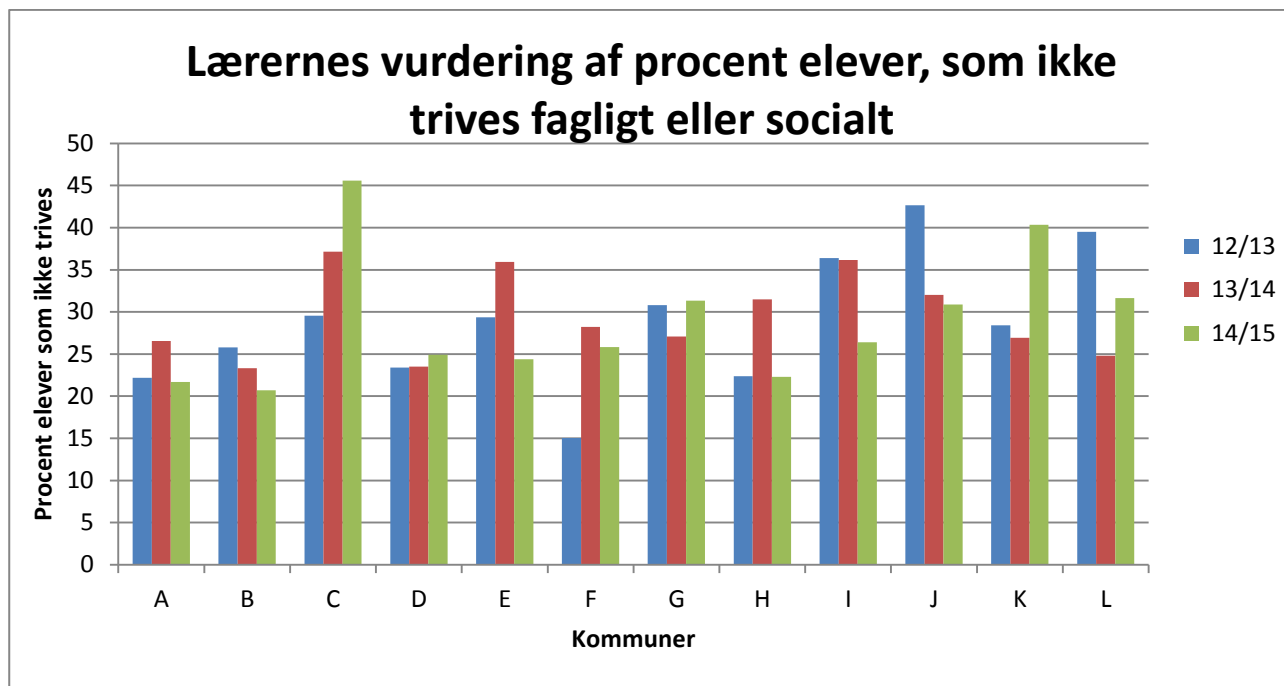
Kilde: DCUM's trivselsmåling blandt elever

Figur B3.10



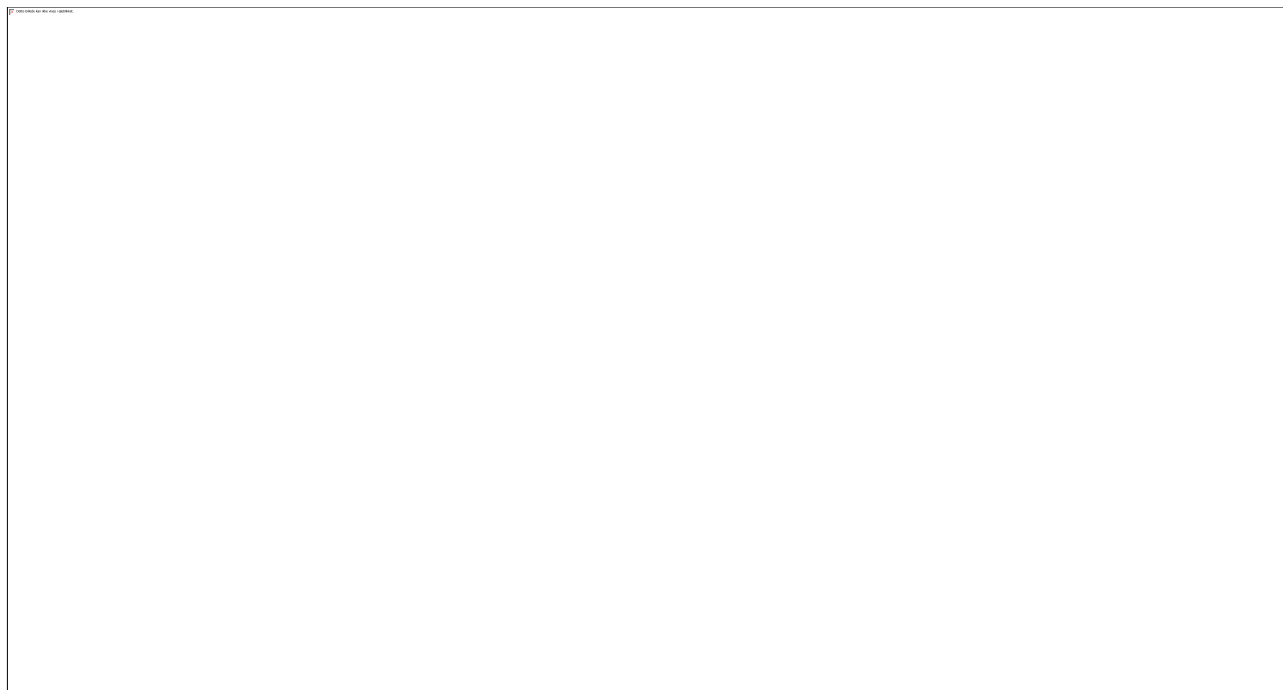
Kilde: DCUM's trivselsmåling blandt elever

Figur B3.11



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

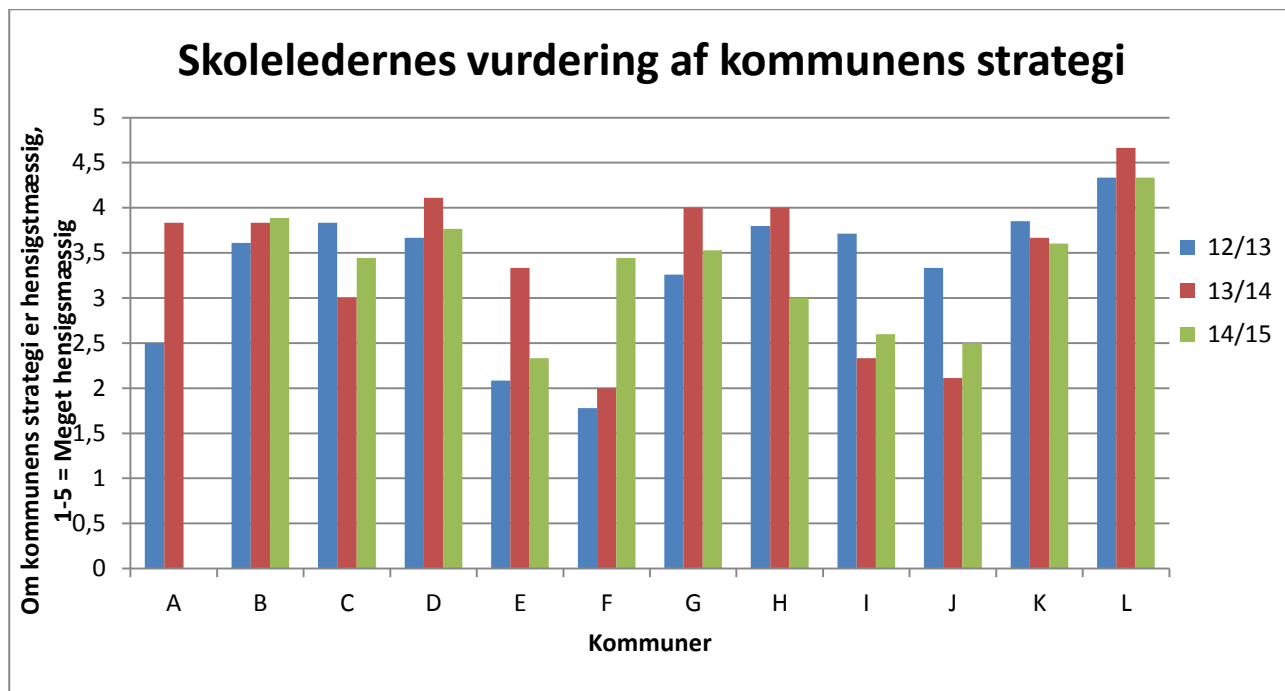
Figur B3.12



Kilde: Kommunernes nøgletal

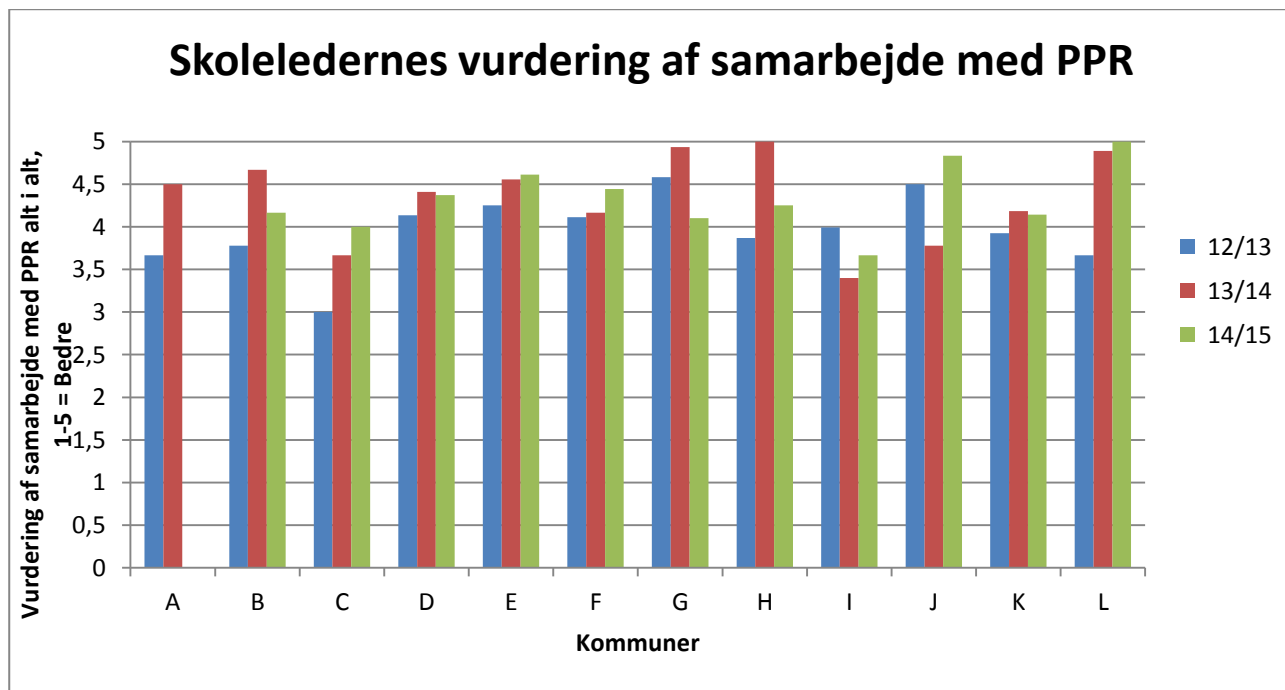
## Fokuspunkt 1: Inklusionsfremmende styringsmodeller

Figur B3.13



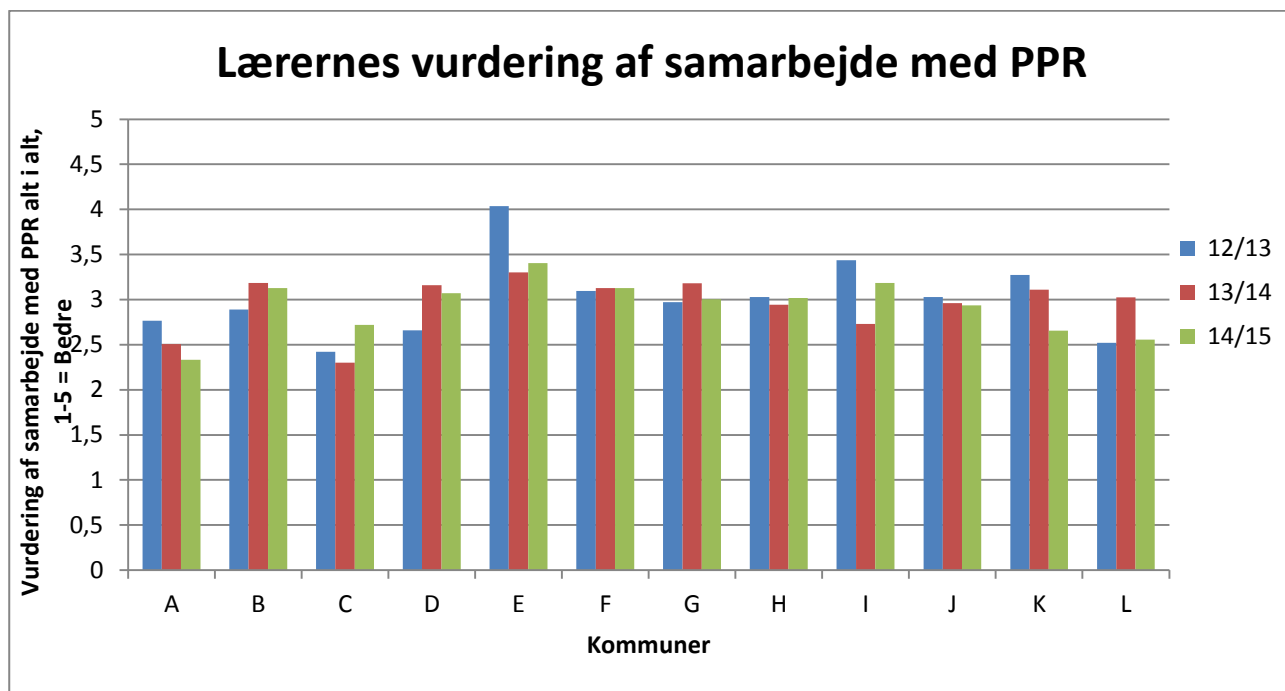
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.14



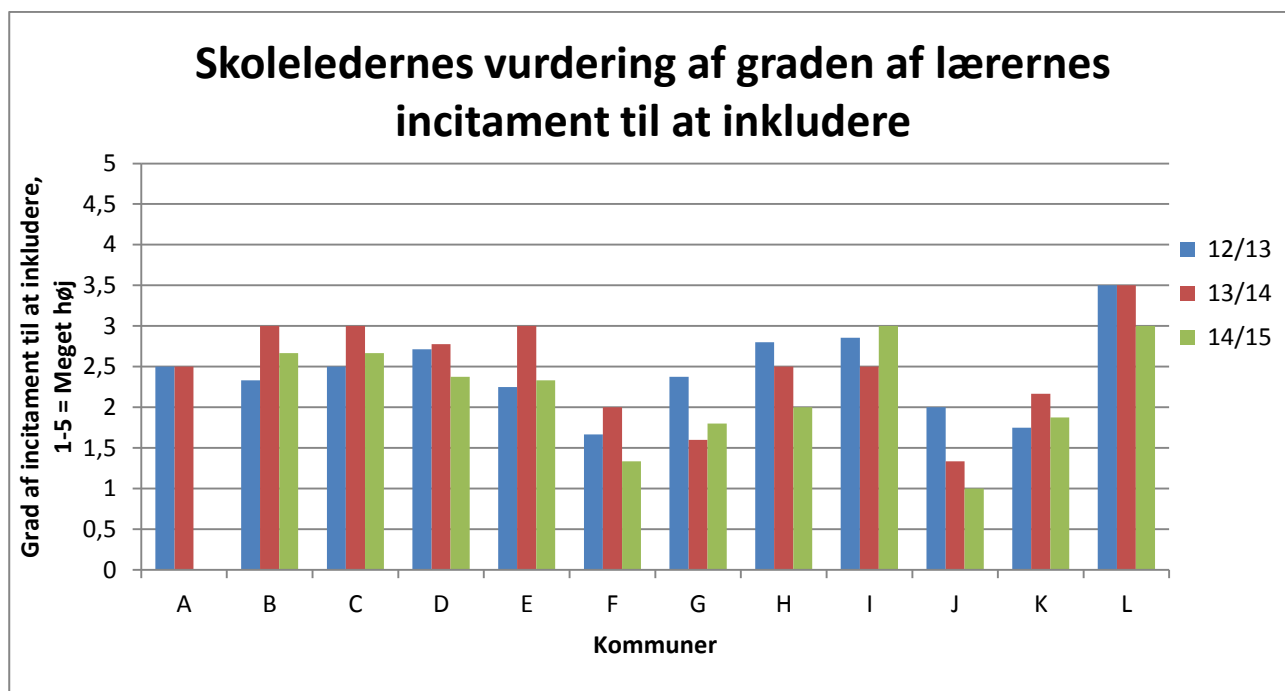
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.15



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

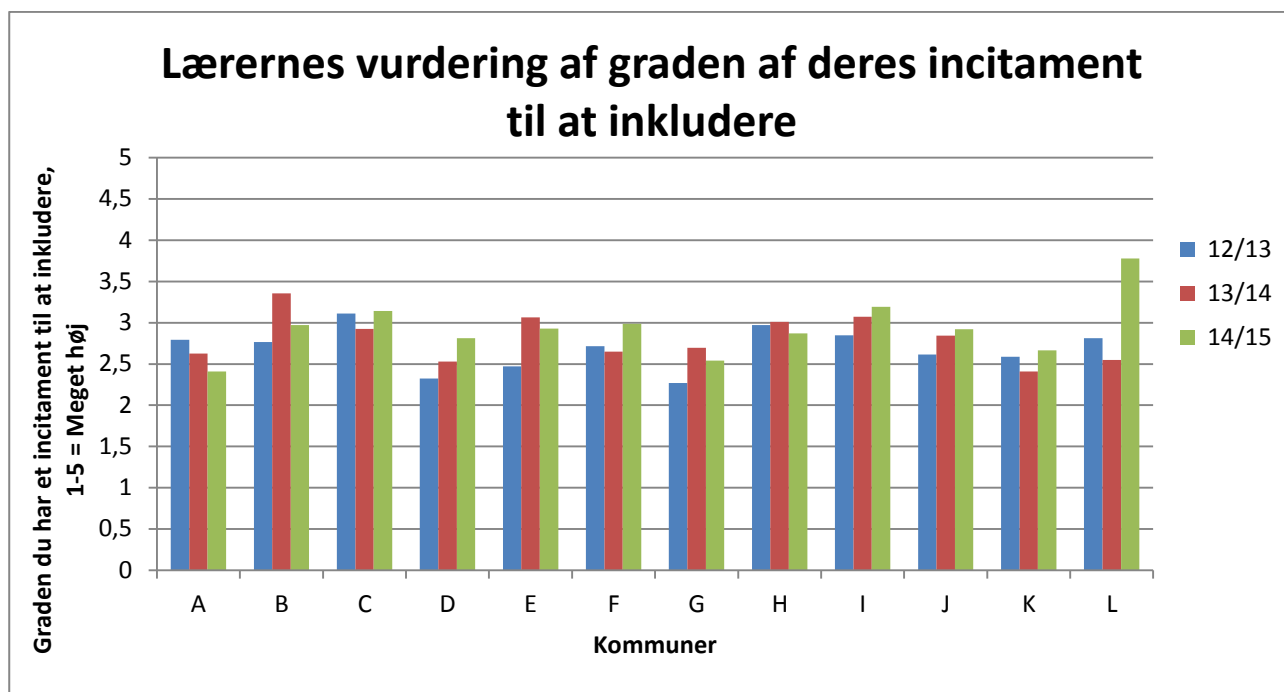
Figur B3.16



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere



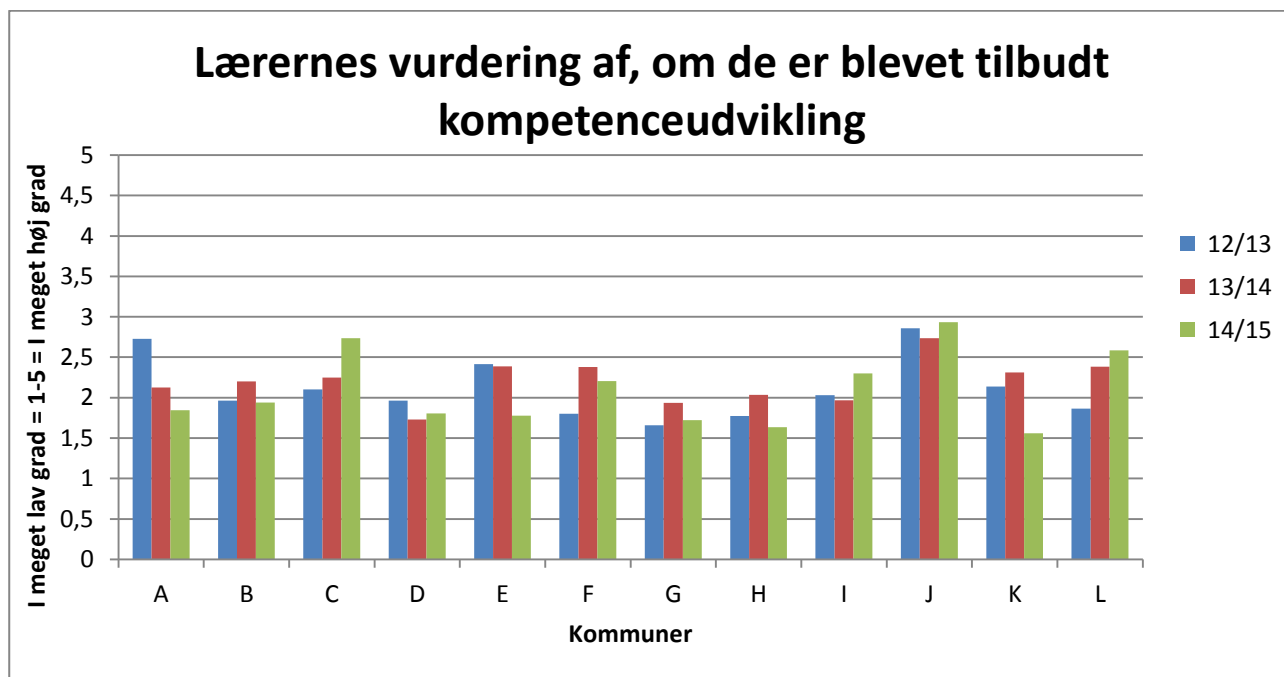
Figur B3.17



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

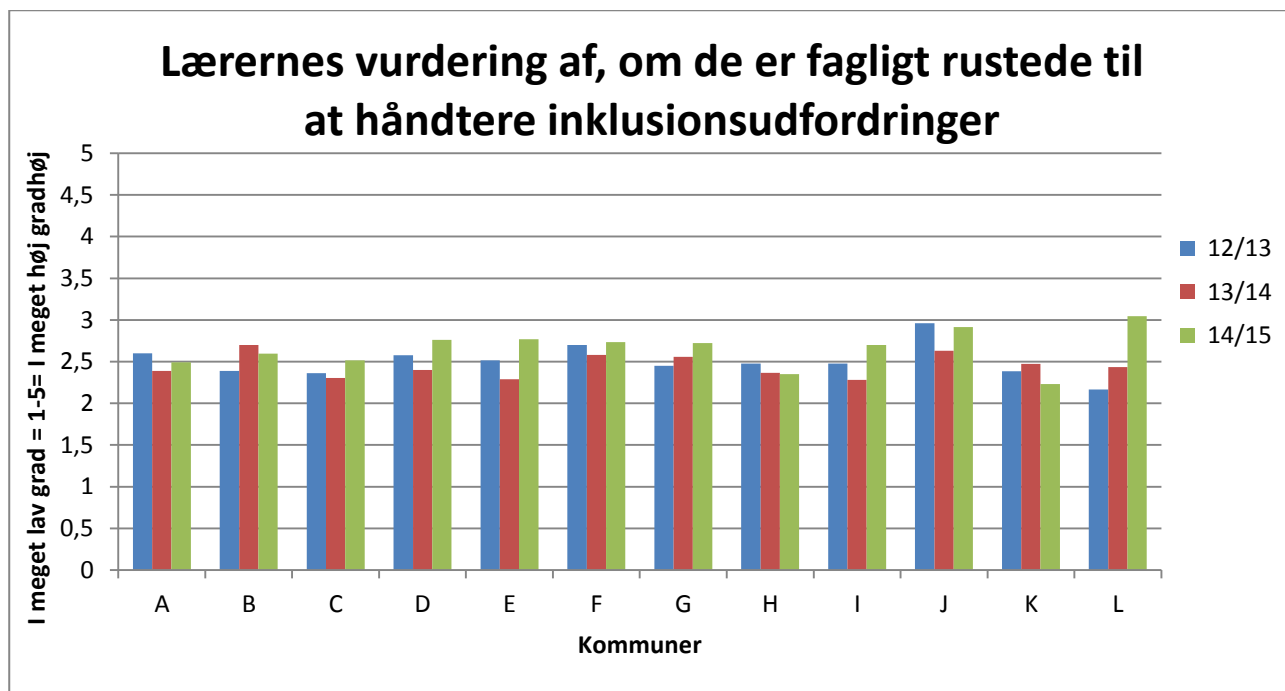
## Fokuspunkt 2: Kompetencer

Figur B3.18



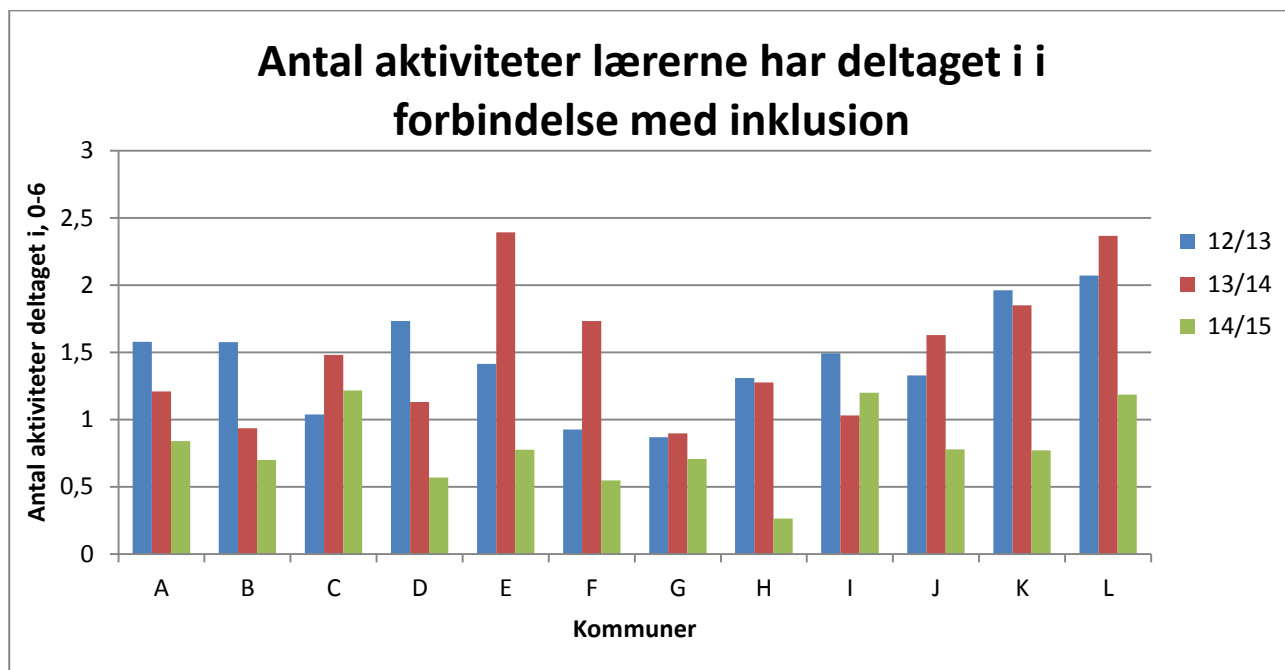
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.19



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

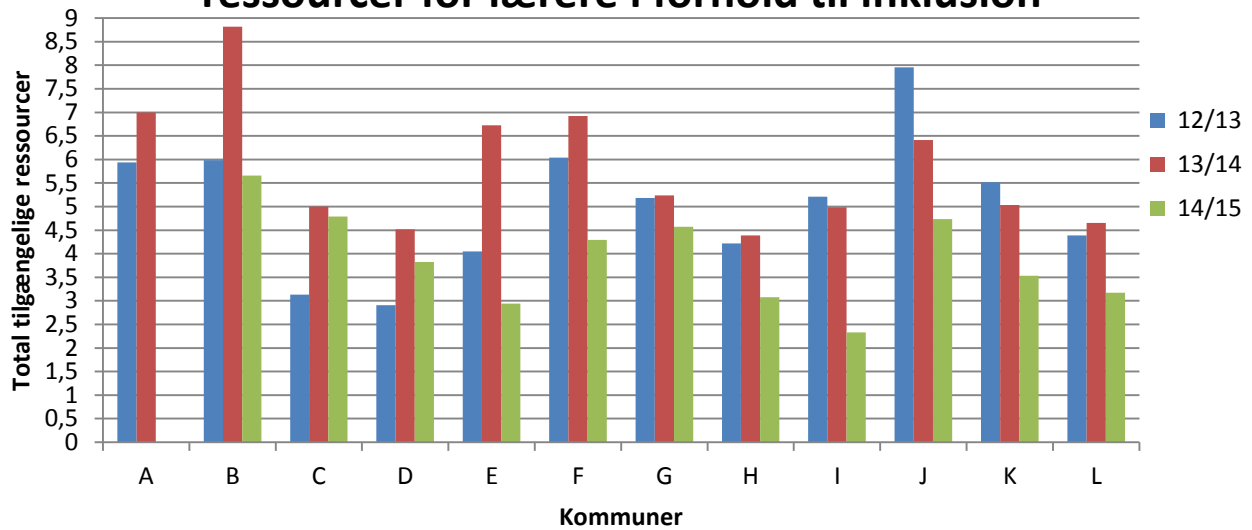
Figur B3.20



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.21

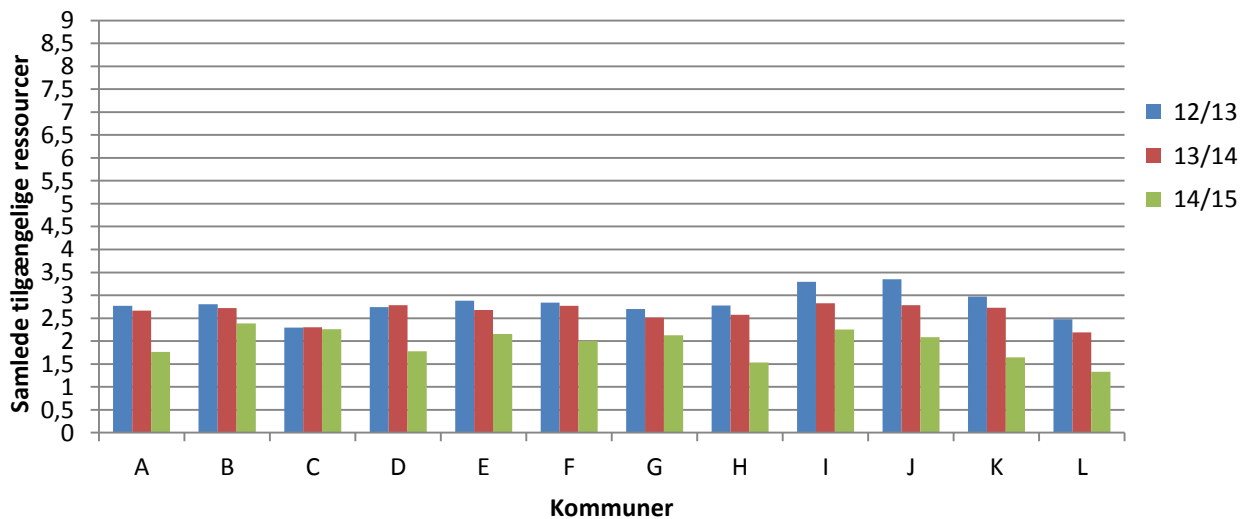
### Skoleledernes vurdering af antal tilgængelige ressourcer for lærere i forhold til inklusion



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.22

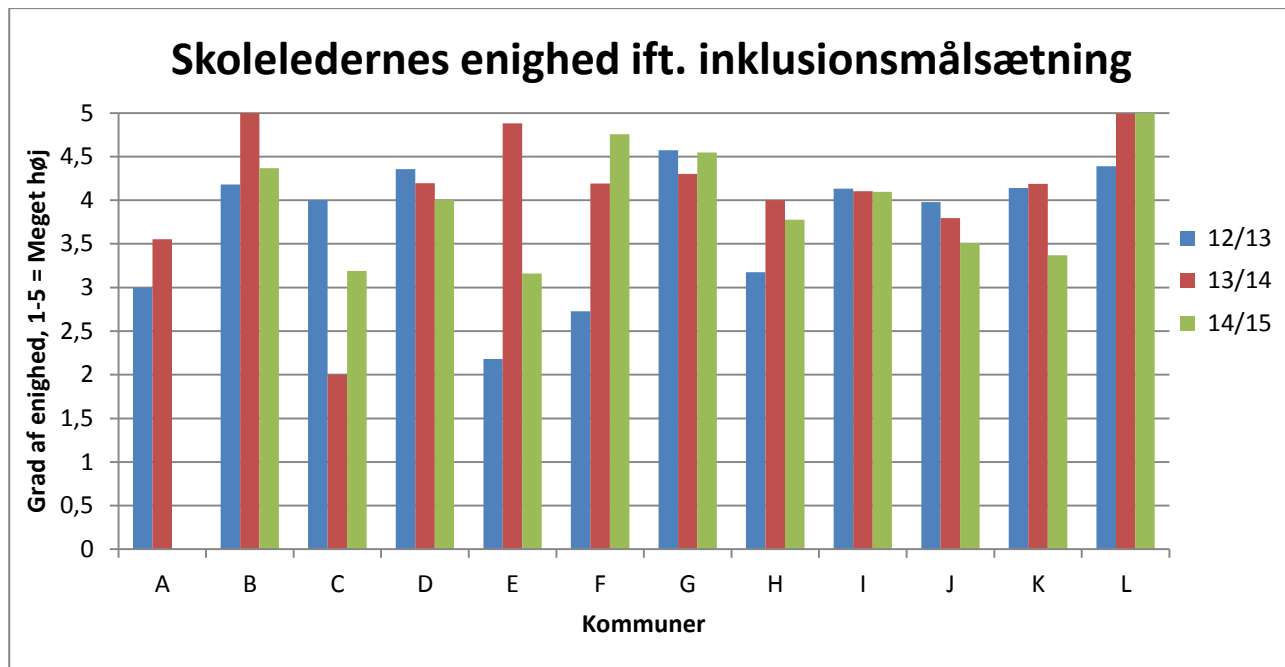
### Lærernes vurdering af antal tilgængelige ressourcer for lærere i forhold til inklusion



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

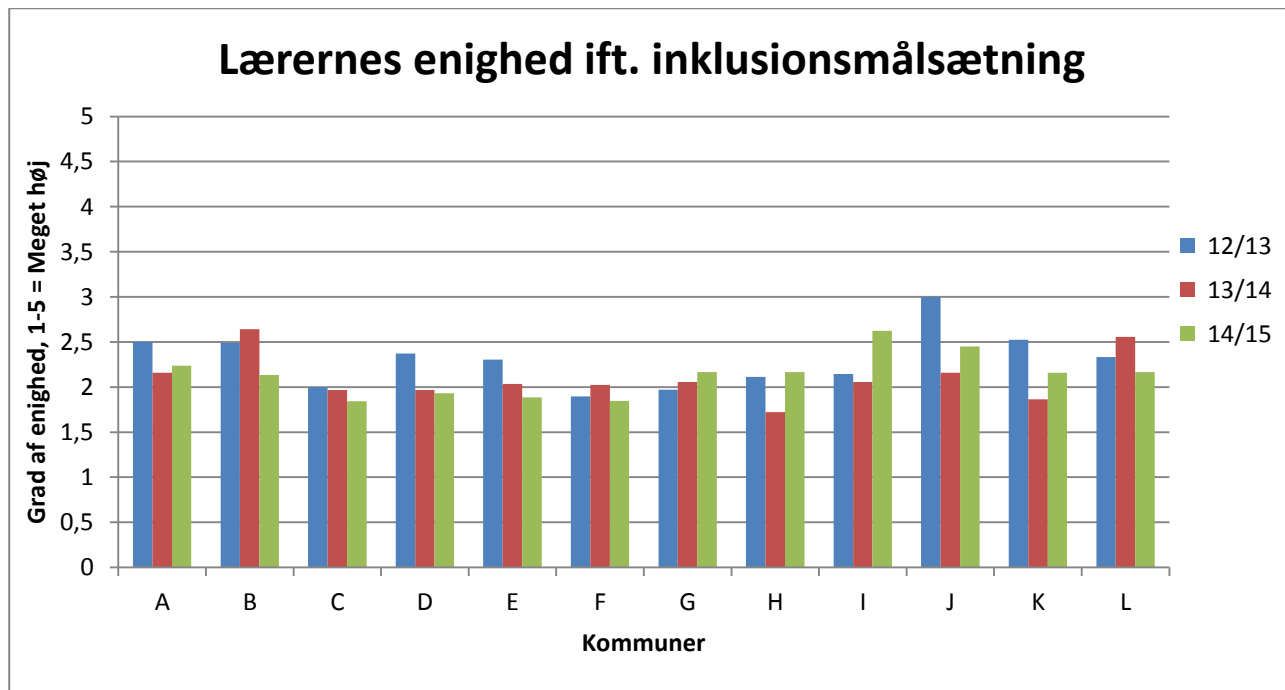
## Fokuspunkt 3: Opbakning til inklusion

Figur B3.23



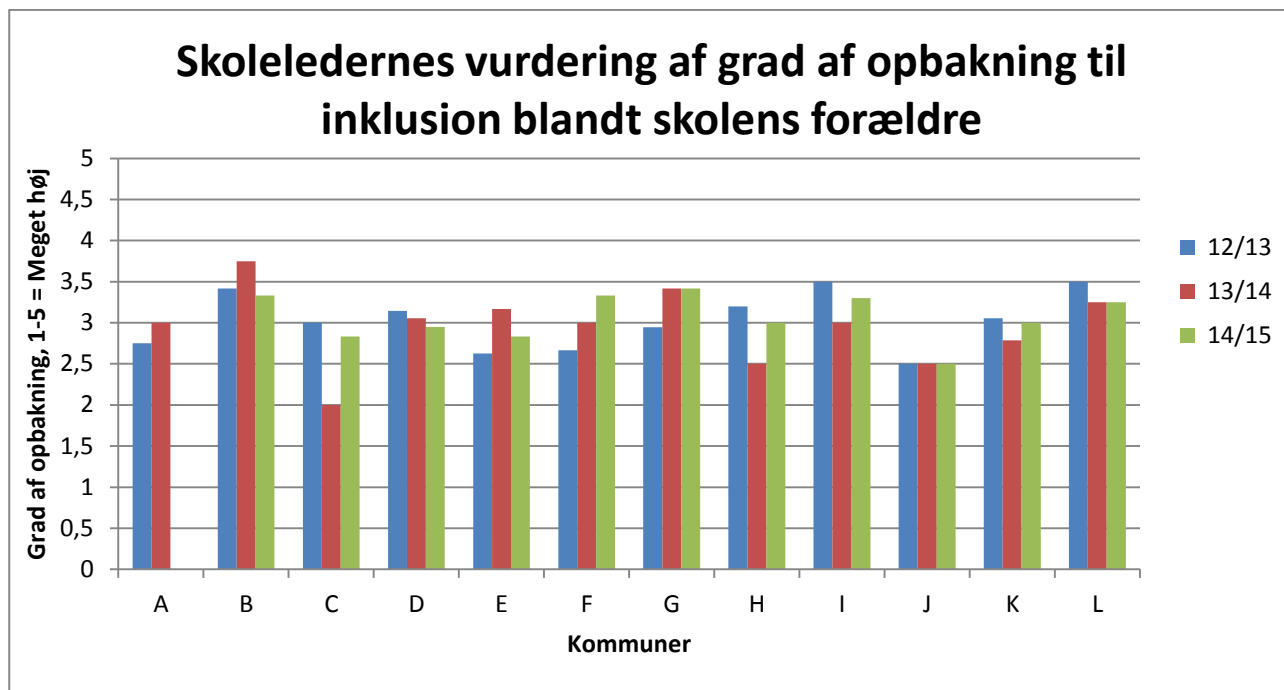
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.24



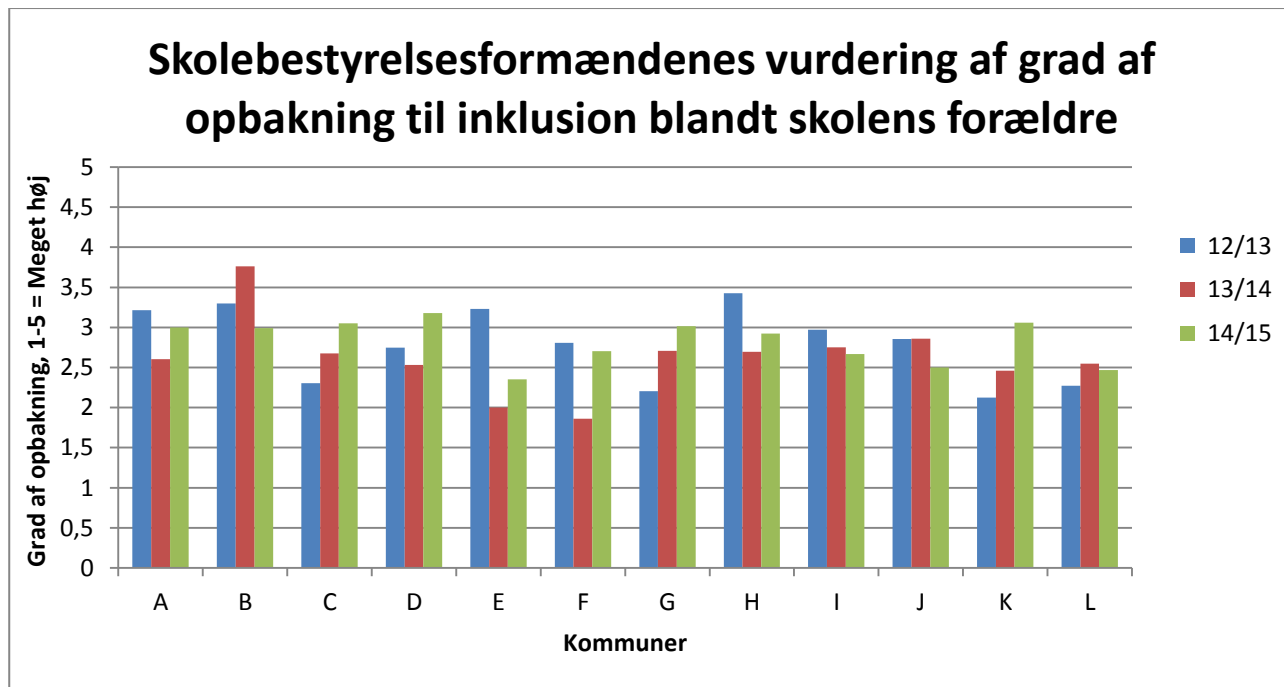
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.25



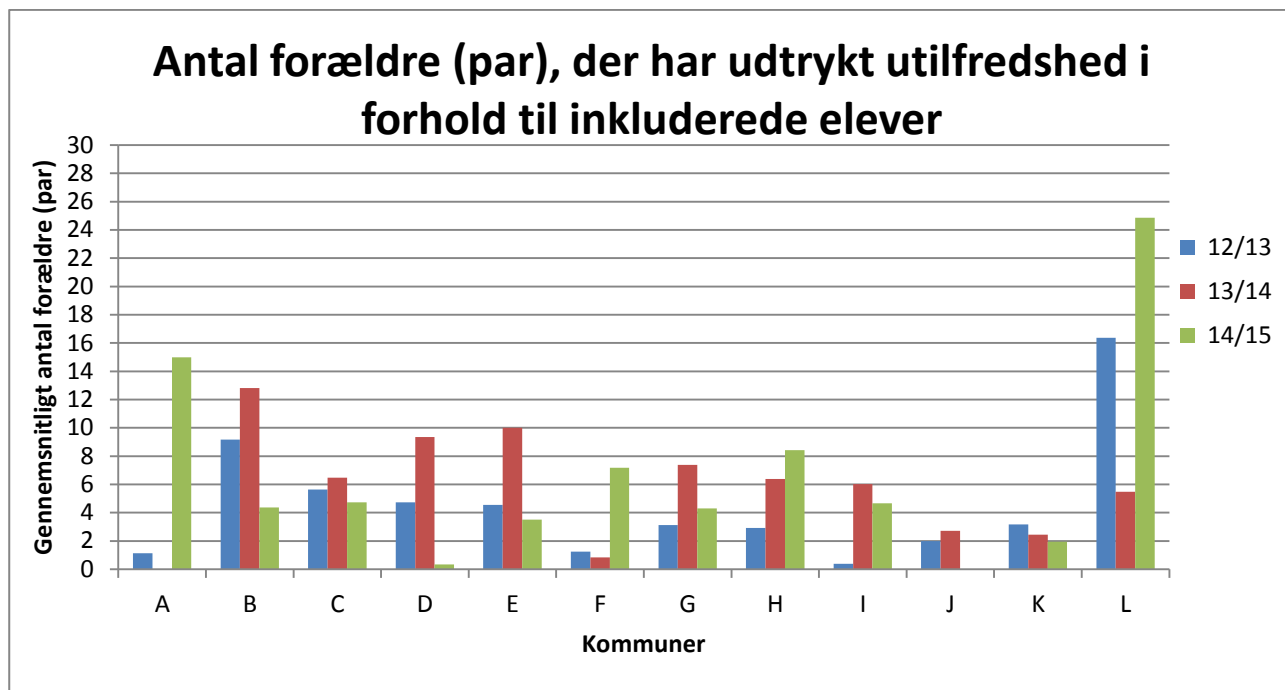
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.26



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

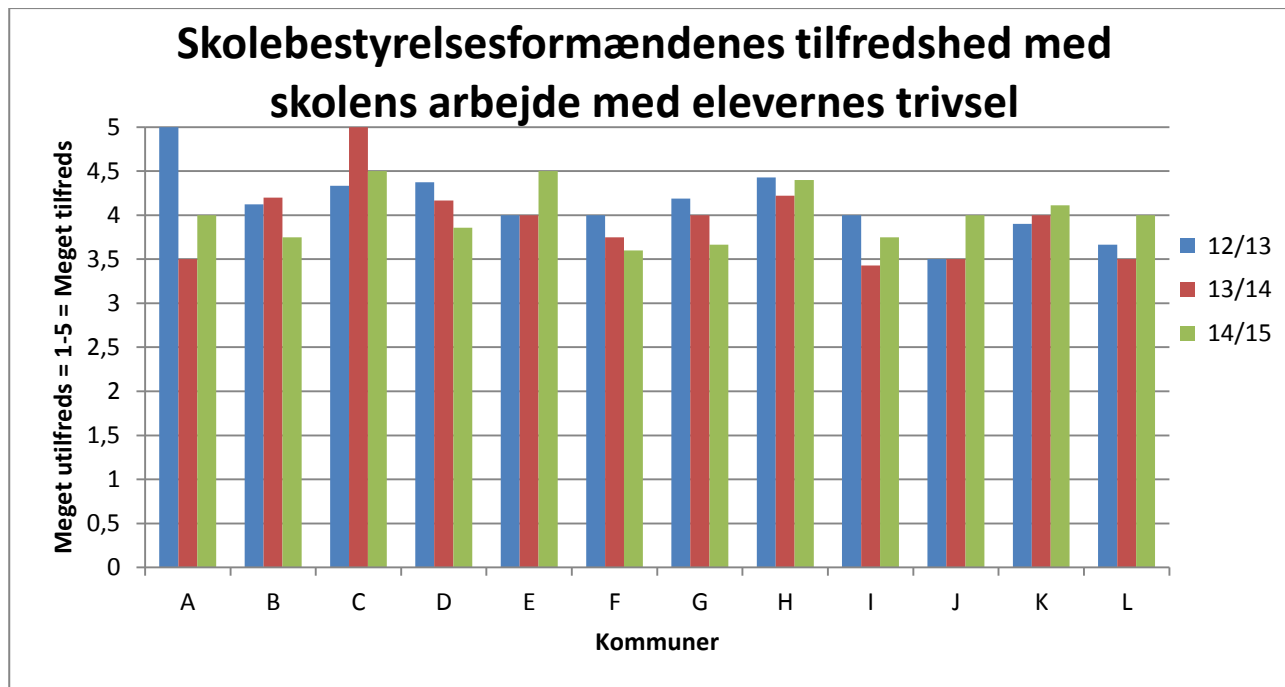
Figur B3.27



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

## Fokuspunkt 4: Fastholdelse af elevernes trivsel

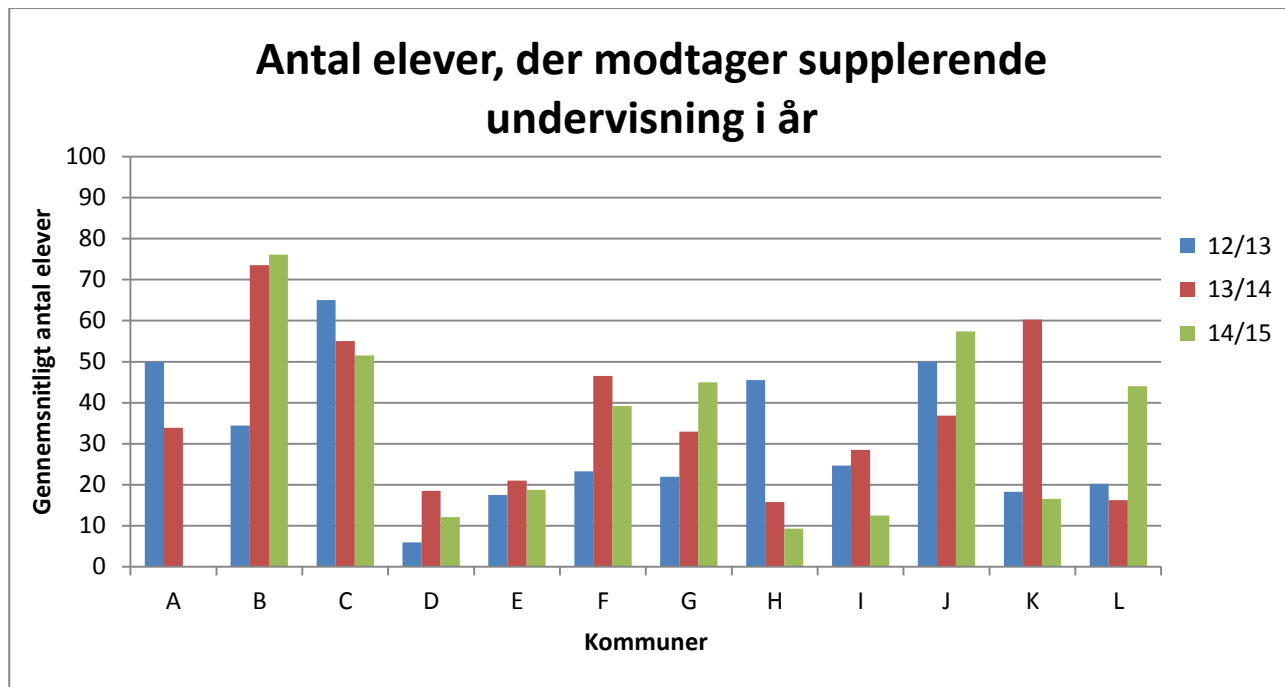
Figur B3.28



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

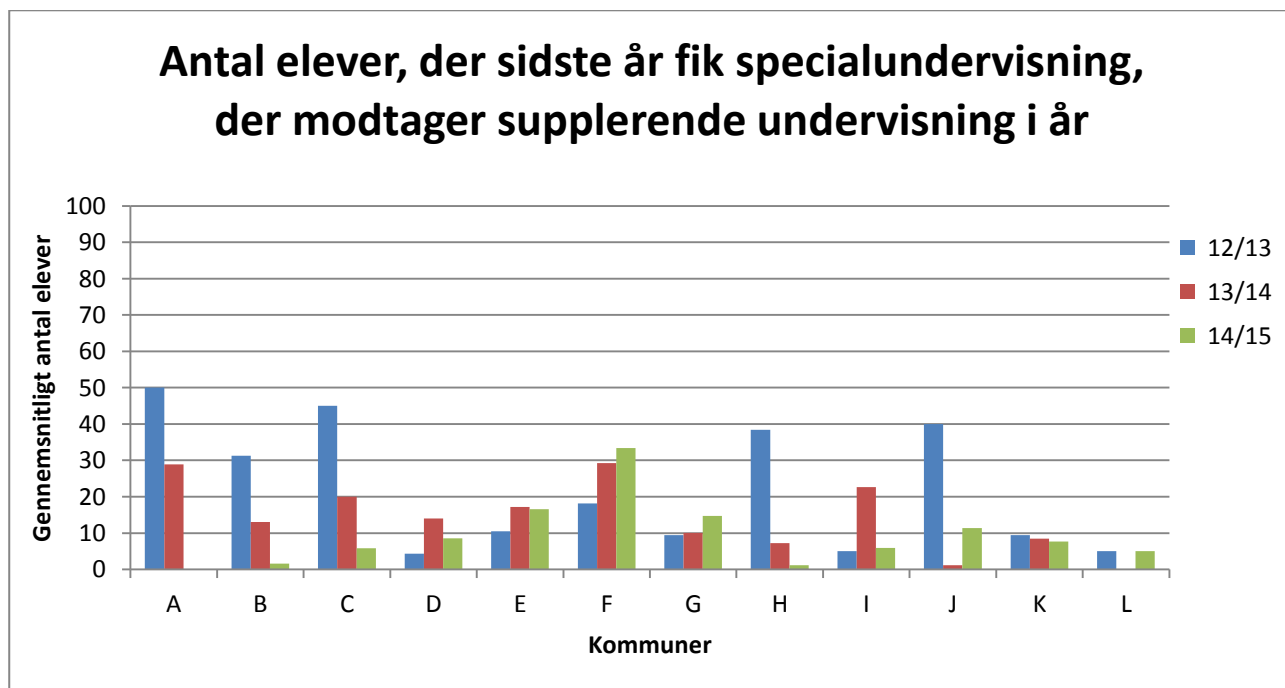
## Fokuspunkt 5: Supplerende undervisning

Figur B3.29



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

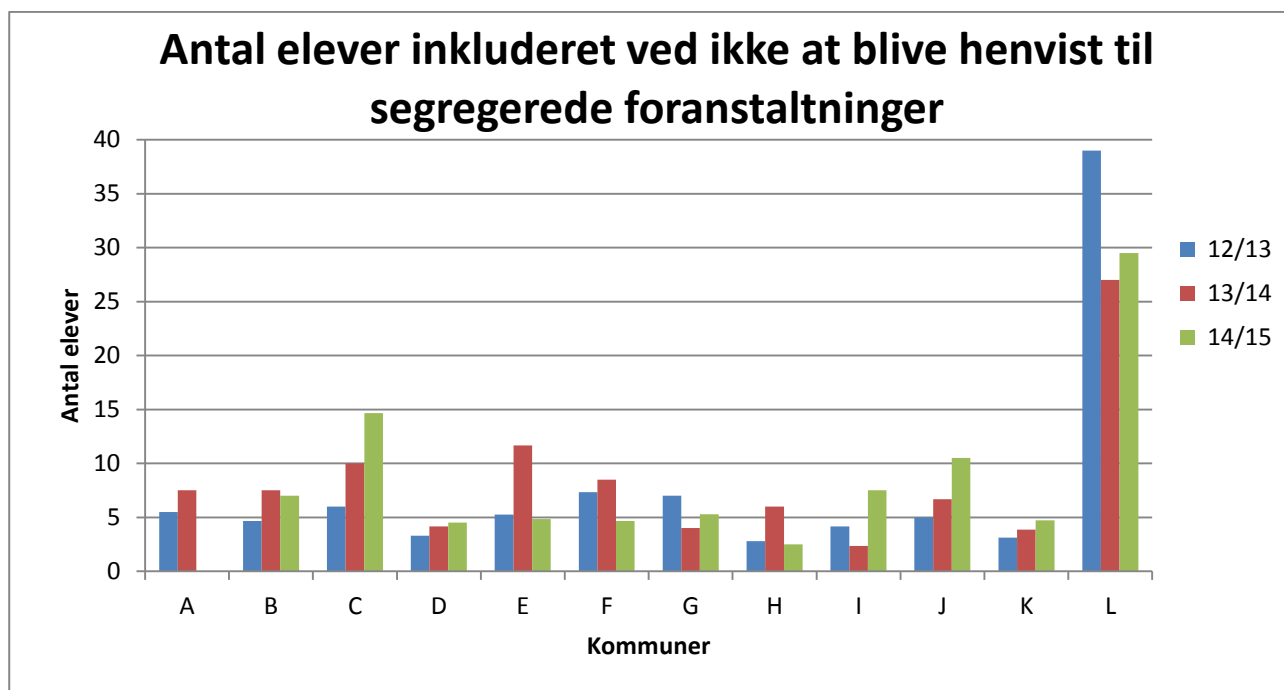
Figur B3.30



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

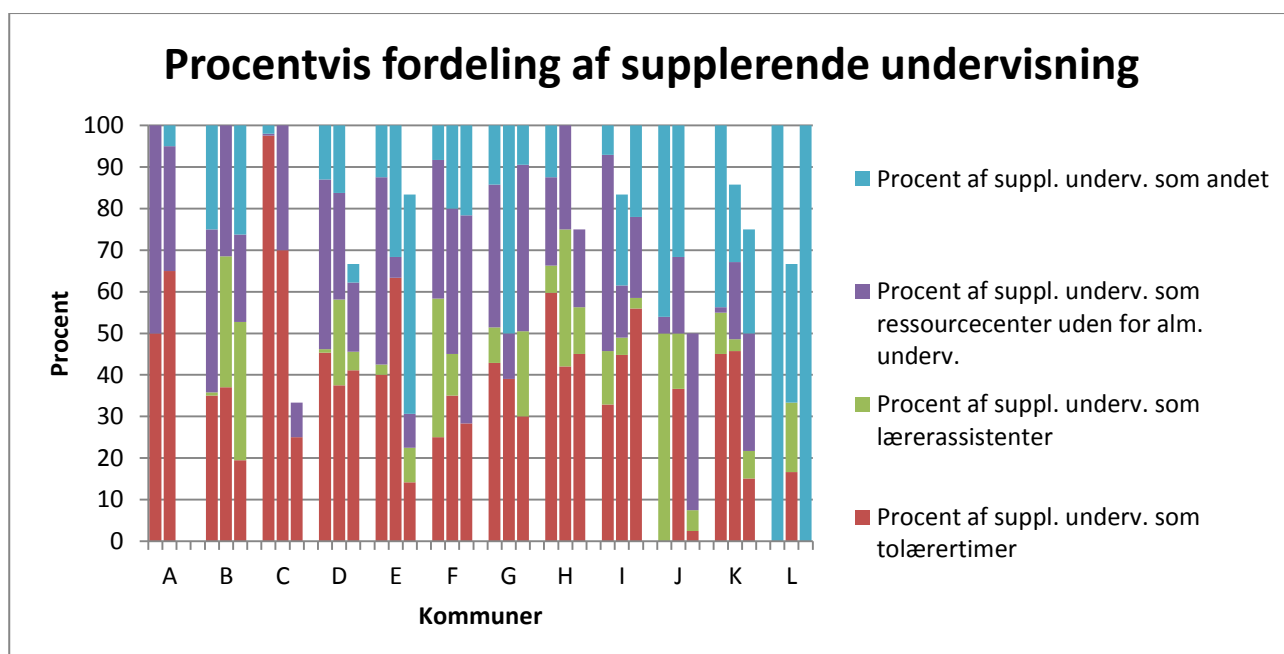


Figur B3.31



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

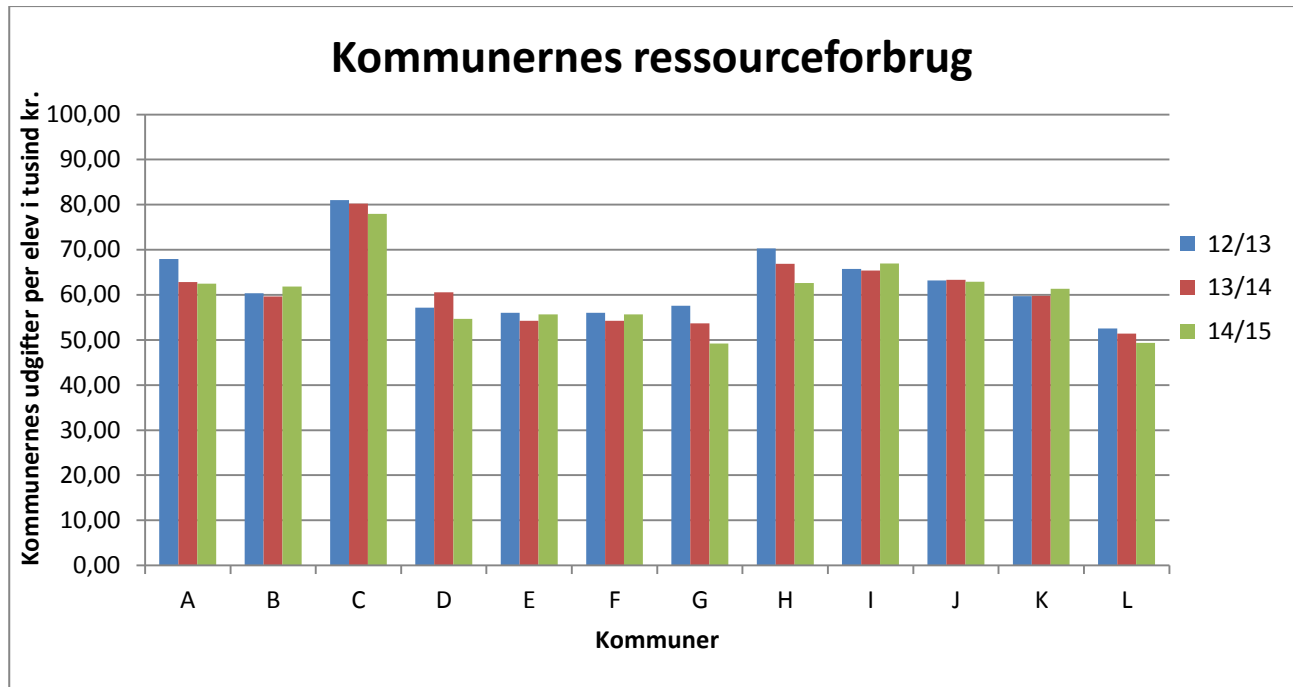
Figur B3.32



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

## Kommunernes ressourceforbrug

Figur B3.33



Kilde: Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

## Sammenhæng mellem inklusionsmålsætninger og udvalgte forklarende variable

I denne del af afsnittet undersøger vi, om der er en sammenhæng mellem inklusionsindikatorerne og faktorer dækket af undersøgelsens fokuspunkter på den ene side og udfaldsmålene på den anden side. For at gøre opgaven mere overskuelig har vi valgt at reducere antallet af udfaldsmål ved at kombinere indikatorer, som måler samme målsætning. Tabellen nedenunder viser de nye mål.<sup>2</sup>

Inklusionsmålsætning	Mål
Procentdelen af elever, der inkluderes i den almindelige undervisning	(Elever i folkeskolen) / (Alle elever i folkeskoler, specialklasser og i specialskoler) * 100
Andelen af elever, der får 2 eller derunder i hhv. læsning, retskrivning og matematisk problemløsning i 9. klasses afgangsprøve	Andelen af elever, der får 2 eller derunder i <i>gennemsnit</i> i læsning, retskrivning og matematisk problemløsning kombineret i 9. klasses afgangsprøve
Elevernes præstation målt ved resultater fra national test i dansk	<i>Gennemsnitlig</i> elevdygtighed i tre profilmråder kombineret: Sprogforståelse, Afkodning og Tekstforståelse
Elevernes trivsel	<ul style="list-style-type: none"> <li>Målt ved besvarelser fra eleverne: Trivselsskala, fra lav trivsel = 1 til høj trivsel = 5</li> <li>Målt ved besvarelser fra lærerne: Procentdel elever, som ikke trives socialt eller fagligt</li> </ul>
Overgang til ungdomsuddannelse	Procentdel af samtlige elever, der er fortsat til 10. klasse, gymnasie- eller erhvervsfaglig uddannelse

De to tabeller nedenfor præsenterer en oversigt over de undersøgte sammenhænge (se figur B3.34-figur B3.120)<sup>3</sup>. Der vises, om der er en sammenhæng mellem hver afhængig variabel vist øverst i kolonnen (fx Procentdelen af elever, der inkluderes i den almindelige undervisning) og en række andre variable vist på rækkerne (fx Grad af fælles værdigrundlag på forvaltningsniveauet) fra undersøgelsens runde 1 (2012/2013) til runde 2 (2013/2014) og fra runde 2 til runde 3 (2014/2015). Typen af sammenhæng (om enten den er positiv, negativ eller ingen) er indikeret for ændringen fra runde 1 til runde 2 (kolonne 'Sammenh. R1-R2') og for ændringen fra runde 2 til runde 3 (kolonne 'Sammenh. R2-R3'). Hvis en stigning (fald) i værdien på X-aksen er forbundet med en stigning (fald) i værdien på Y-aksen, er sammenhængen positiv. Til gengæld er sammenhængen negativ, hvis en stigning (fald) i værdien på X-aksen er forbundet med et fald (stigning) i værdien på Y-aksen. Der er ingen sammenhæng, hvis en ændring i værdien på X-aksen ikke er forbundet med en ændring på Y-aksen.

Til sidst præsenteres der en samlet vurdering af sammenhængen (kolonne 'Samlet vurdering'), som kan være positiv (+), negativ (-), ingen (---) eller uklar (Uklar). Der står også et 'OK' i den samlede vurdering, hvis sammenhængen er i den forventede retning. Hvis ikke, står der et '?'.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Bemærk, at vi ikke har undersøgt om de fundne sammenhænge er statistisk signifikante. Det er, fordi antallet af observationer, som indgår i analysen (12 kommuner per runde), er alt for lille til dette formål.

<sup>3</sup> Man skal være opmærksom på, når man ser på disse figurer, at vi har valgt at 'forstørre' sammenhængene ved at vise kun den tilsvarende del af akserne i figuren. Det er for at tydeliggøre sammenhængene i tilfælde, hvor de egentlige ændringer er meget små på de anvendte skalaer.

Eksempelvis er sammenhængen mellem Grad af kompetenceudvikling (målt ved interview med skolecheferne) og Samlet resultat i national præstationsprofil i dansk positiv både mellem runde 1 og runde 2 (R1-R2) og mellem runde 2 og runde 3 (R2-R3). Det vil sige, når grad af kompetenceudvikling stiger fra runde 1 til runde 2, *stiger* det samlede resultat i national præstationsprofil i dansk også. Det samme gælder for ændringen fra runde 2 til runde 3. Disse to resultater svarer til det, man vil forvente: jo højere graden af kompetenceudvikling i kommunerne desto bedre resultaterne i national præstationsprofil i dansk. Derfor er vores samlede vurdering 'OK'.

Et andet eksempel er sammenhængen mellem Grad af kompetenceudvikling (målt ved interview med skolecheferne) og Andelen af elever, der får 2 eller derunder først positiv (R1-R2) og dernæst negativ (R2-R3). Det vil sige, når grad af kompetenceudvikling stiger fra runde 1 til runde 2, *stiger* andelen af elever, der får 2 eller derunder også. Men når graden af kompetenceudvikling bliver mindre fra runde 2 til runde 3, stiger andelen af elever, der får 2 eller derunder igen, som nok er den forventede retning. På grund af de modsatrettede tegn er den samlede vurdering, at sammenhængen er Uklar.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> For de variable i rækkerne markeret med gråt har vi ikke undersøgt, om der er en sammenhæng. Det er, fordi der mangler oplysninger på disse variable fra mindst en kommune i mindst en af undersøgelsesrunderne, som gør, at sammenhængen kan være misvisende, eftersom der kun er 12 kommuner i alt per runde.

## Oversigt over sammenhængen på kommunalt niveau

	Procentdelen af elever, der inkluderes i den almindelige undervisning			Andelen af elever, der får 2 eller derunder som samlet gennemsnit i læsning, retskrivning og matematisk problemløsning i 9. klasses afgangsprøve			Samlet resultat i national præstationsprofil i dansk (sprogforståelse, afkodning og tekstforståelse)		
	Samme nh. R1-R2	Samme nh. R2-R3	Samlet vurdering	Samme nh. R1-R2	Samme nh. R2-R3	Samlet vurdering	Samme nh. R1-R2	Samme nh. R2-R3	Samlet vurdering
<i>Inklusionsindikatorer</i>									
Grad af fælles værdigrundlag på forvaltningsniveauet <b>ii2</b>	---	+	Uklar	---	+	Uklar	---	-	Uklar
Grad af kompetenceudvikling <b>ii3</b>	-	-	- ?	+	-	Uklar	+	+	+ OK
Grad af økonomiske incitamenter <b>ii4</b>	---	+	Uklar	+	+	+?	+	-	Uklar
Kvalitet af samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR <b>ii5</b>	-	+	Uklar	+	+	+?	+	-	Uklar
Ændring i inklusionsprocent <b>ii6</b>			Ikke relevant	+	+	+ OK	+	-	Uklar
Kommunernes socioøkonomiske indeks <b>ii7</b>	-	---	-	+	---	Uklar	+	---	Uklar
<i>Inklusionsfremmende styringsmodeller</i>									
Ledernes vurdering af, om kommunens strategi er hensigtsmæssig									
Lærernes samlede vurdering af deres samarb. med PPR	+	-	Uklar	-	-	- OK	-	+	Uklar
Skoleledernes samlede vurdering af deres samarb. med PPR									
Skoleledernes vurdering af graden af lærernes incitament									

til at inkludere									
Lærernes vurdering af graden af deres incitament til at inkludere	-	+	Uklar	+	+	+ ?	+	-	Uklar
<i>Kompetencer</i>									
Antal aktiviteter, lærerne har deltaget i i arbejdet med inklusion	-	-	- ?	+	-	Uklar	+	+	+ OK
Lærernes vurdering af om de er blevet tilbudt kompetenceudvik.	-	-	- ?	+	-	Uklar	+	+	+ OK
I hvilken grad føler lærerne sig fagligt rustede til at håndtere inklusionsudfordringer	+	+	+ OK	-	+	Uklar	-	-	- ?
Ledernes vurdering af antal tilgængelige ressourcer for lærere/pædagoger	-	-	-?	+	-	Uklar	+	+	+ OK
Lærernes vurdering af antal tilgængelige ressourcer	+	-	Uklar	-	-	- OK	-	+	Uklar
<i>Opbakning til inklusion</i>									
Ledernes opbakning til inklusionsmålsætning									
Lærernes opbakning til inklusionsmålsætning	+	+	+ OK	-	+	Uklar	-	-	- ?
Forældrenes opbakning til inklusionsmålsætning (skolebestyrelsesformænds vurdering)	+	+	+ OK	-	+	Uklar	-	-	- ?
Antal forældre(par), der har udtrykt utilfredshed over inkluderede elever	-	+	Uklar	+	+	+ OK	+	-	Uklar
Skolebestyrelsesformænds tilfredshed med skolens arbejde med elevernes trivsel	+	+	+ OK	-	+	Uklar	-	-	- ?
Tilrettelæggelse af den supplerende undervisning på									

skolen									
Antal elever der modtager suppl. underv. i år									
Antal elever, som sidste år fik specialundervisning, der modtager supplerende undervisning i år									
Antal elever inkluderet ved ikke at blive henvist til segregerede foranstaltninger									
Kommunernes udgifter per elev				-	-	- OK	-	+	Uklar

	Procentdel, der er fortsat til en ungdomsuddannelse			Elevernes selvvaluerede trivsel			Lærernes vurdering af procentdel af elever, som <u>ikke</u> trives fagligt eller socialt		
	Samme nh. R1-R2	Samme nh. R2-R3	Samlet vurdering	Samme nh. R1-R2	Samme nh. R2-R3	Samlet vurdering	Samme nh. R1-R2	Samme nh. R2-R3	Samlet vurdering
<i>Inklusionsindikatorer</i>									
Grad af fælles værdigrundlag på forvaltningsniveauet <b>ii2</b>	---	+	+				---	-	Uklar
Grad af kompetenceudvikling <b>ii3</b>	-	-	- ?				+	+	+?
Grad af økonomiske incitamenter <b>ii4</b>	-	+	Uklar				+	-	Uklar
Kvalitet af samarbejde mellem skoleforvaltning og PPR <b>ii5</b>	-	+	Uklar				+	-	Uklar
Ændring i inklusionsprocent <b>ii6</b>	-	+	Uklar				+	-	Uklar
Kommunernes socioøkonomiske indeks <b>ii7</b>	-	---	Uklar				+	---	Uklar
<i>Inklusionsfremmende styringsmodeller</i>									
Ledernes vurdering af, om kommunens strategi er hensigtsmæssig									
Lærernes samlede vurdering af deres samarb. med PPR	+	-	Uklar				-	+	Uklar
Skoleledernes samlede vurdering af									



deres samarb. med PPR									
Skoleledernes vurdering af graden af lærernes incitament til at inkludere									
Lærernes vurdering af i hvilken grad, de har et incitament til at inkludere	-	+	Uklar				+	-	Uklar
<i>Kompetencer</i>									
Antal aktiviteter, lærerne har deltaget i i arbejdet med inklusion	-	-	-?				+	+	+?
Lærernes vurdering af i hvilket omfang, de er blevet tilbudt kompetenceudvik.	-	-	-?				+	+	+?
I hvilken grad føler lærerne sig fagligt rustede til at håndtere inklusionsudfordringer	+	+	+OK				-	-	- OK
Ledernes vurdering af antal tilgængelige ressourcer for lærere/pædagoger	-	-	-?				+	+	+?
Lærernes vurdering af antal tilgængelige ressourcer	-	+	Uklar				-	+	Uklar
<i>Opbakning til inklusion</i>									
Ledernes opbakning til inklusionsmålsætning									
Lærernes opbakning til inklusions-	+	+	+ OK				-	-	- OK

målsætning									
Forældrenes opbakning til inklusionsmålsætning (skolebestyrelsesformænds vurdering)	+	+	+ OK				-	-	- OK
Antal forældre(par), der har udtrykt utilfredshed over inkluderede elever	-	+	Uklar				+	-	Uklar
Skolebestyrelsesformænds tilfredshed med skolens arbejde med elevernes trivsel	+	+	+ OK				-	-	- OK
Tilrettelæggelse af den supplerende undervisning på skolen									
Antal elever der modtager suppl. underv. i år									
Antal elever, som sidste år fik specialundervisning, der modtager supplerende undervisning i år									
Antal elever inkluderet ved ikke at blive henvist til segregerede foranstaltninger									
Kommunernes udgifter per elev	+	-	Uklar				-	+	Uklar

## Sammenfatning af sammenhæng på kommunalt niveau

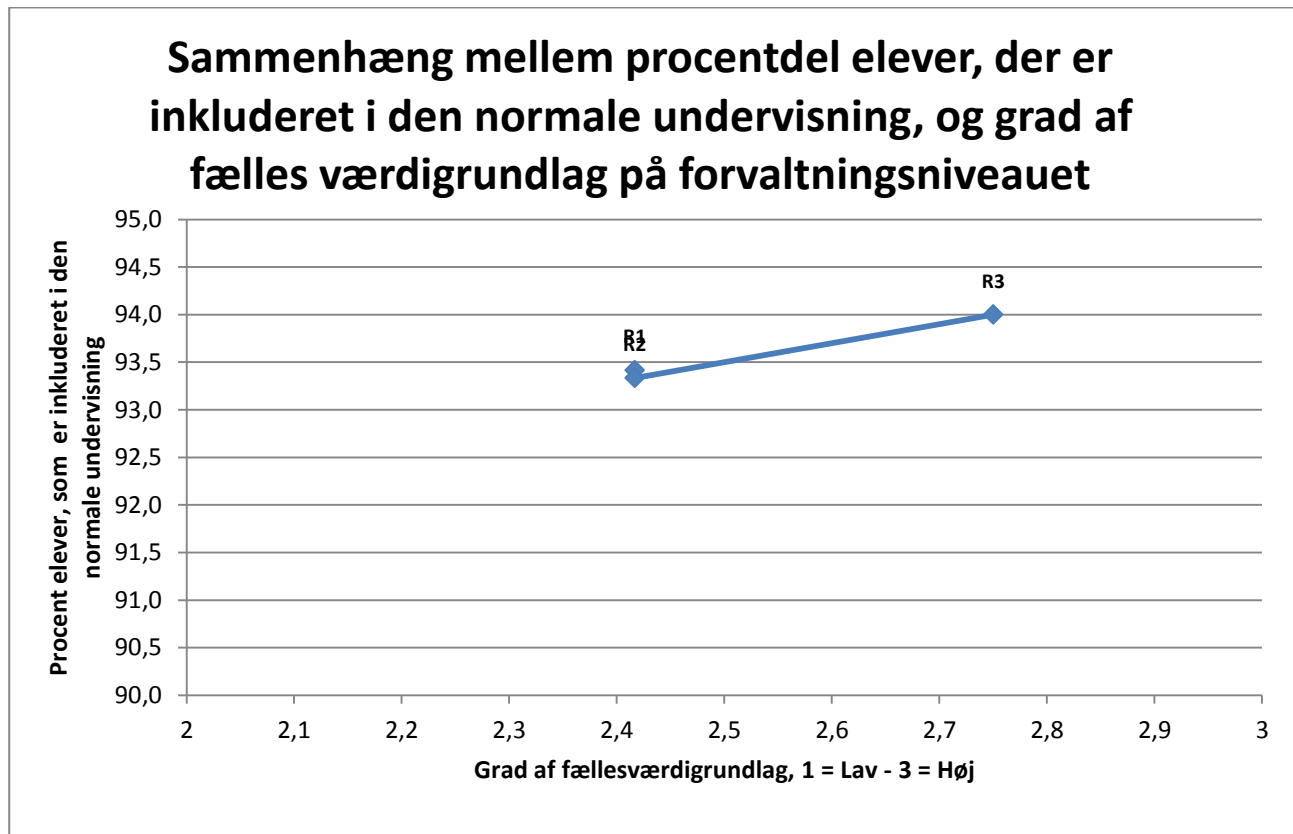
Resultaterne i de foregående tabeller tyder på, at der er en del variation i forhold til de indsatser eller faktorer, som hænger sammen med inklusionsmålsætningerne. Samtidig er der en gruppe faktorer, som slår igennem i forhold til mindst tre af de undersøgte målsætninger. Det drejer sig om

- I hvilken grad lærerne føler sig fagligt rustede til at håndtere inklusionsudfordringer
- Lærernes opbakning til inklusionsmålsætningen
- Forældrenes opbakning til inklusionsmålsætningen (skolebestyrelsesformænds vurdering)
- Skolebestyrelsesformænds tilfredshed med skolens arbejde med elevernes trivsel.

Samlet set tyder det på, at det vil være hensigtsmæssigt at fokusere på disse faktorer i det videre arbejde med inklusion i folkeskolen.

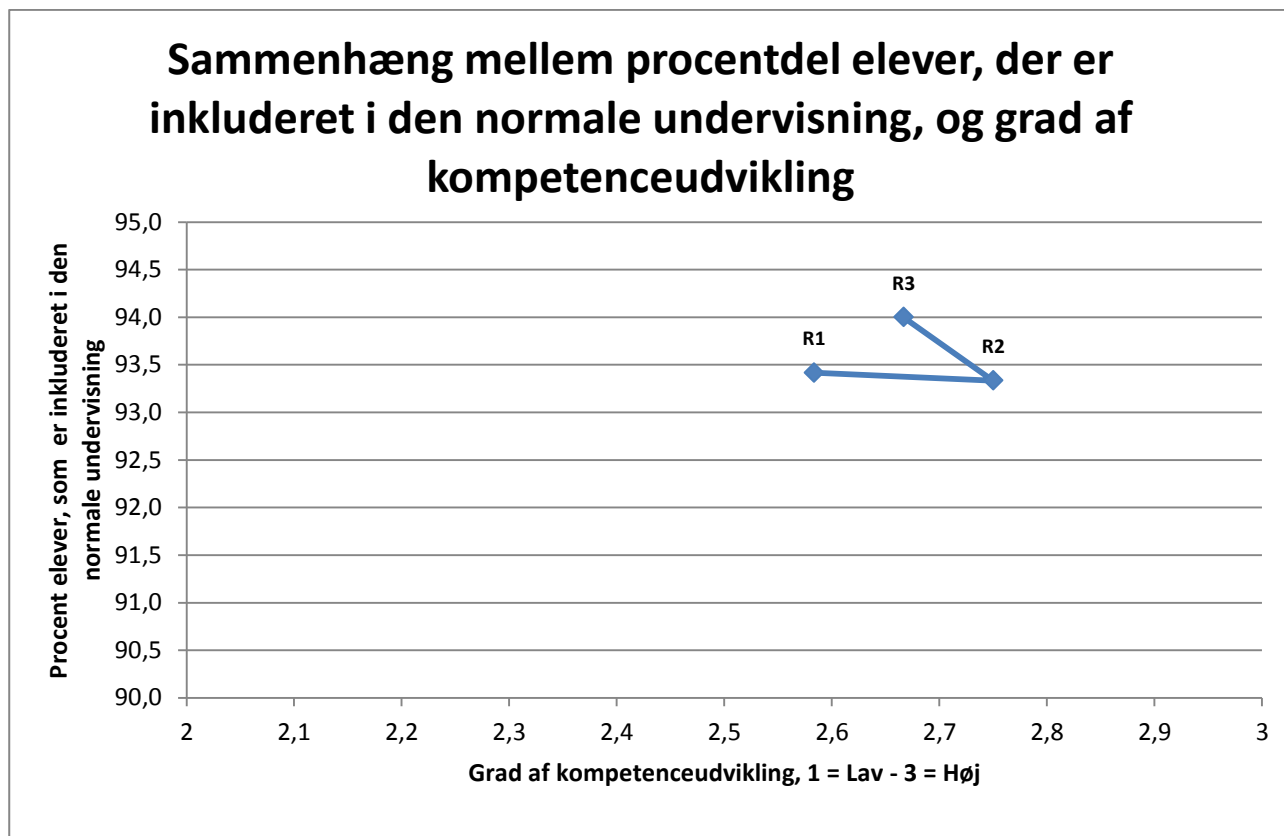
### 3B. Sammenhæng mellem inklusionsmålsætningerne og forklarende variable over undersøgelsens tre runder

Figur B3.34



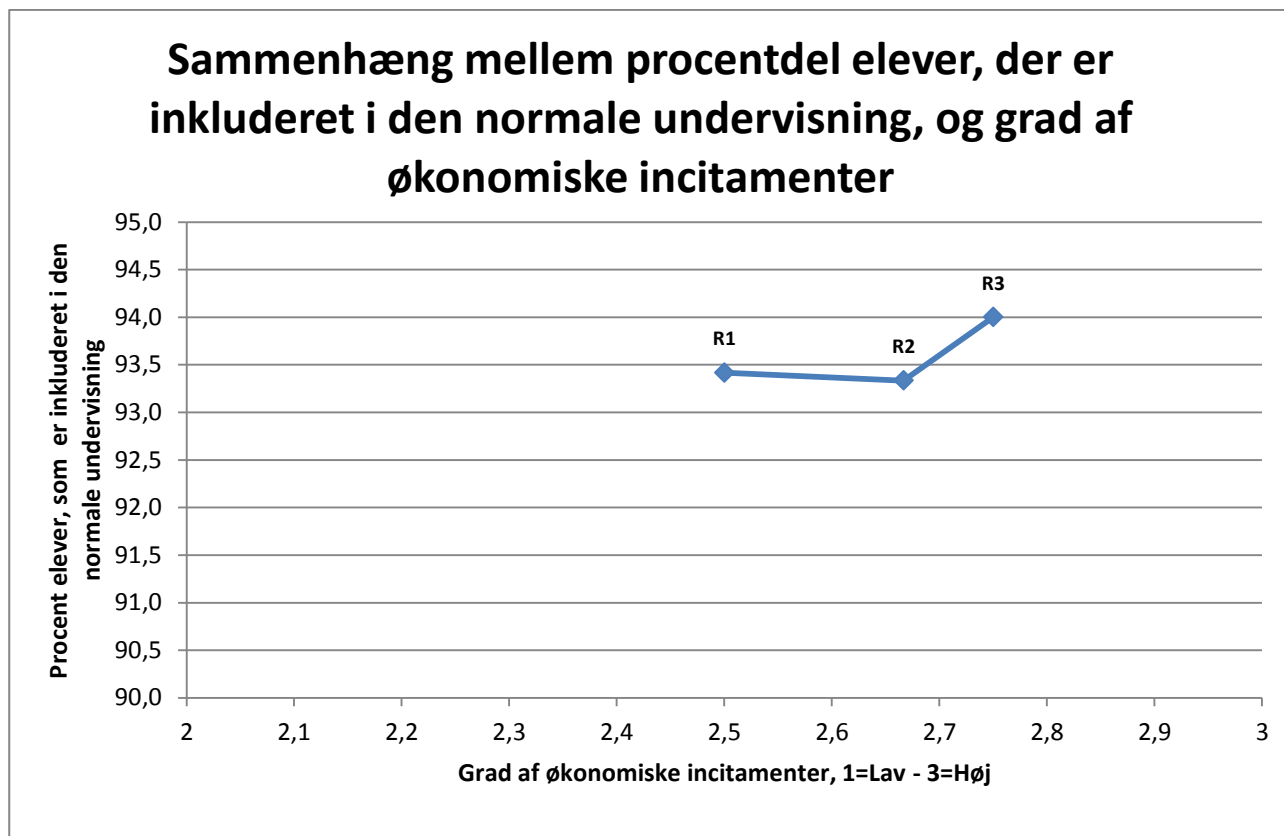
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.35



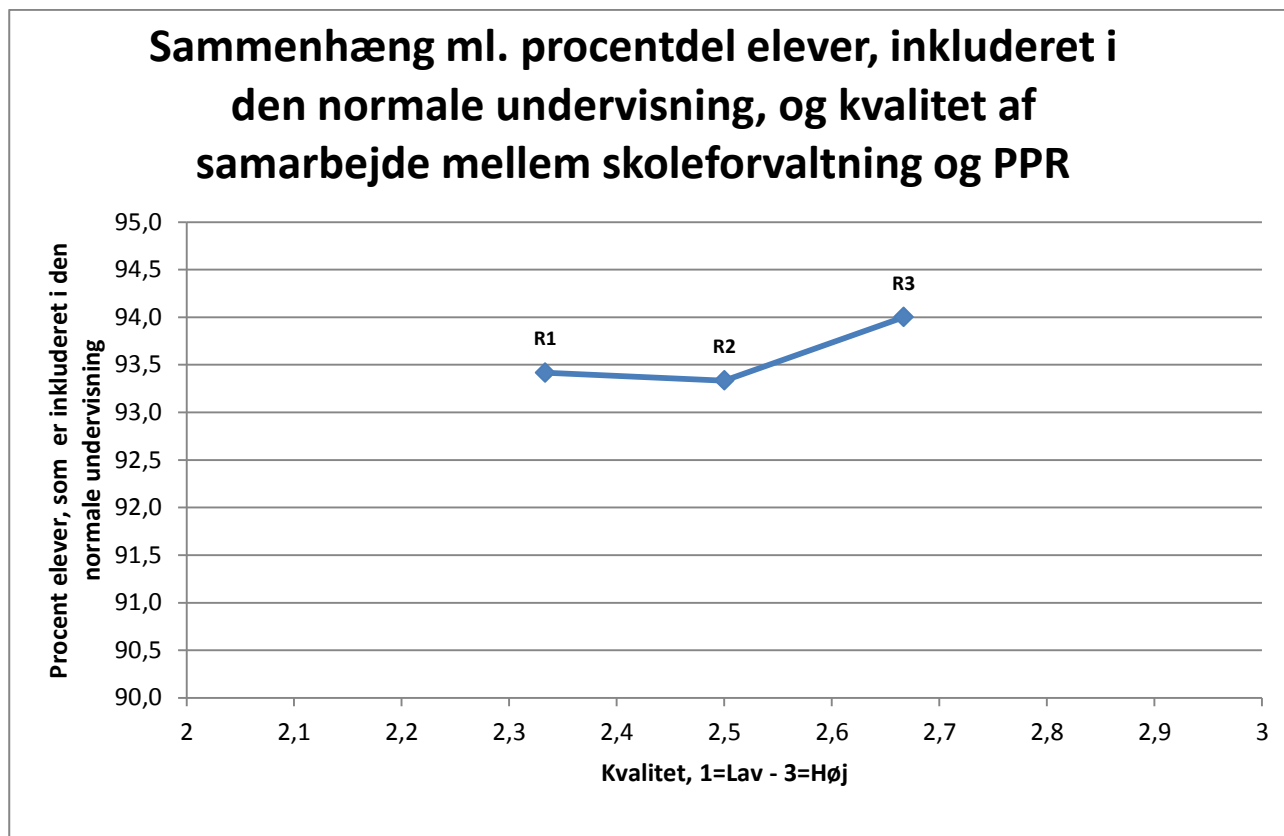
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.36



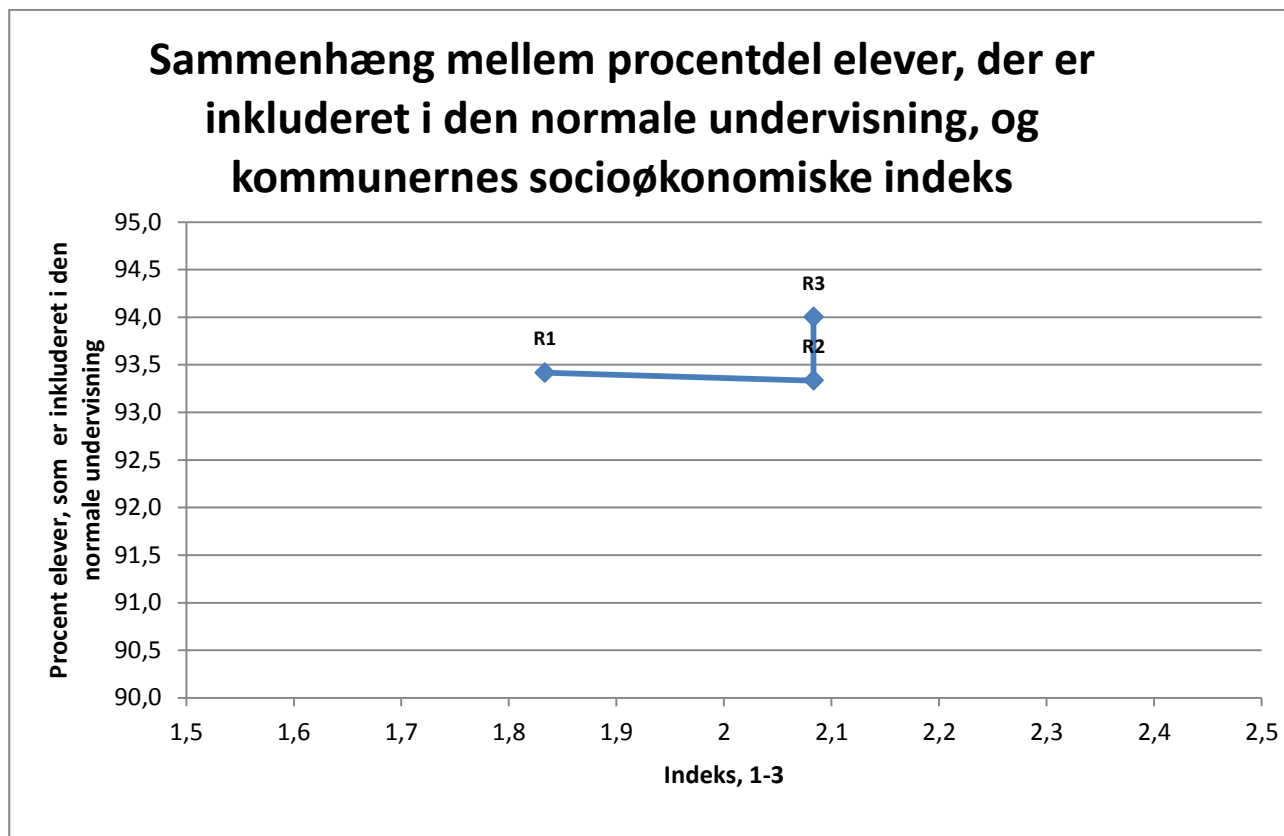
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.37



Kilde: UVM og interview med skolechefer

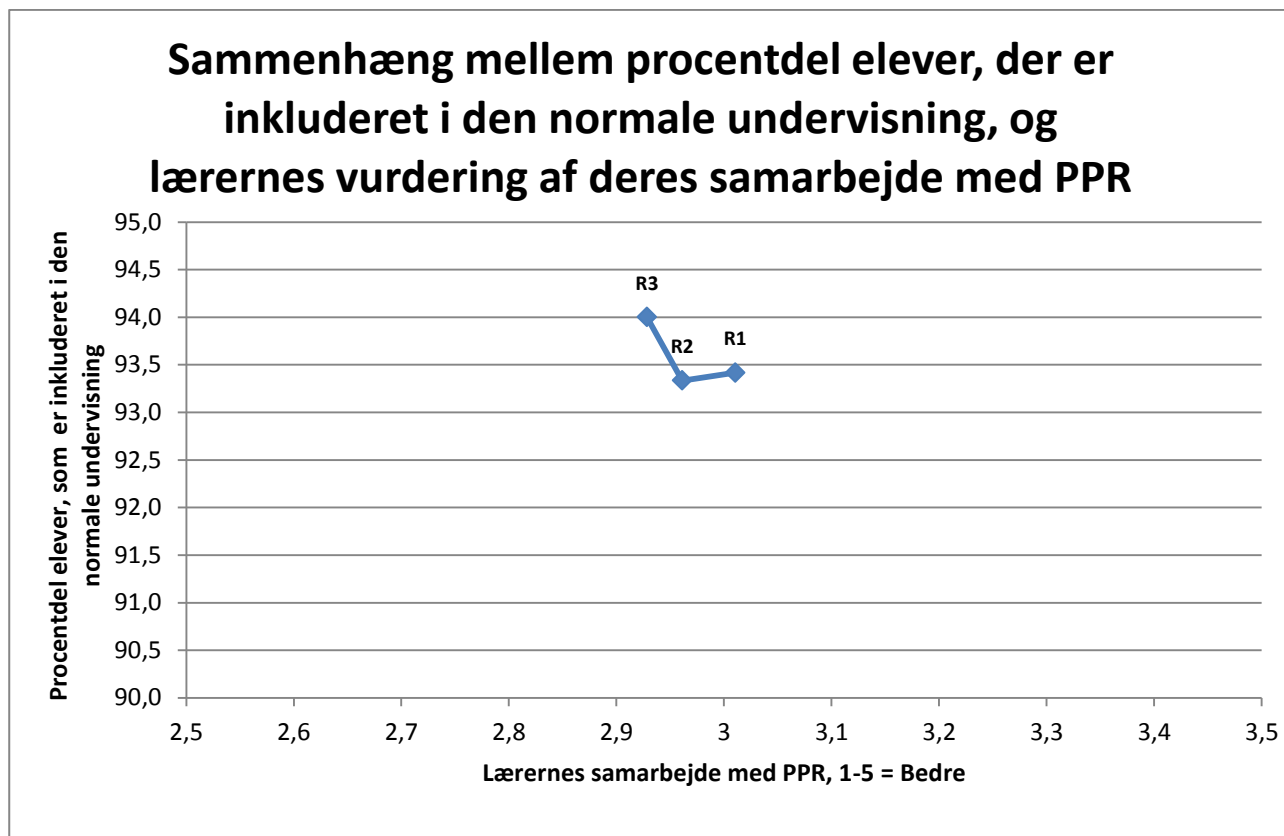
Figur B3.38



Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

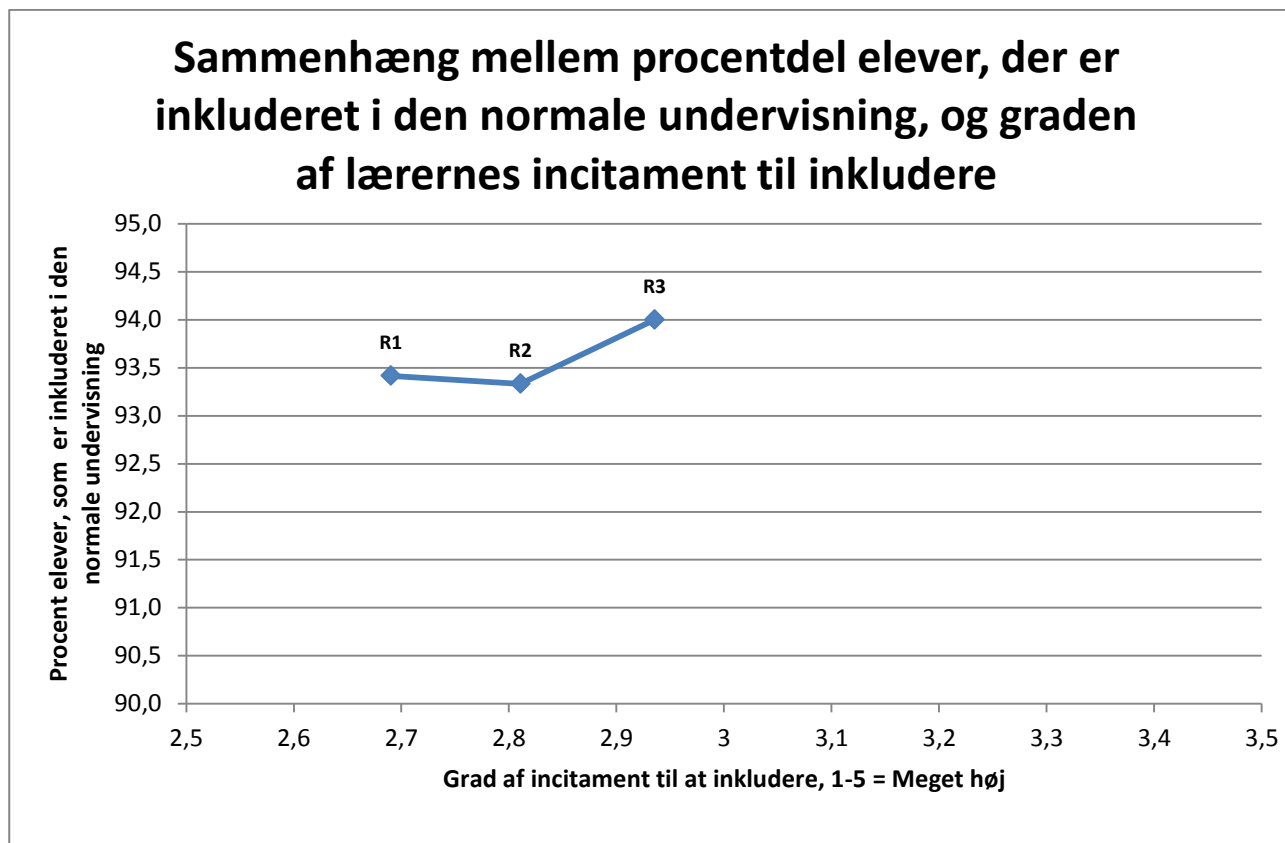


Figur B3.39



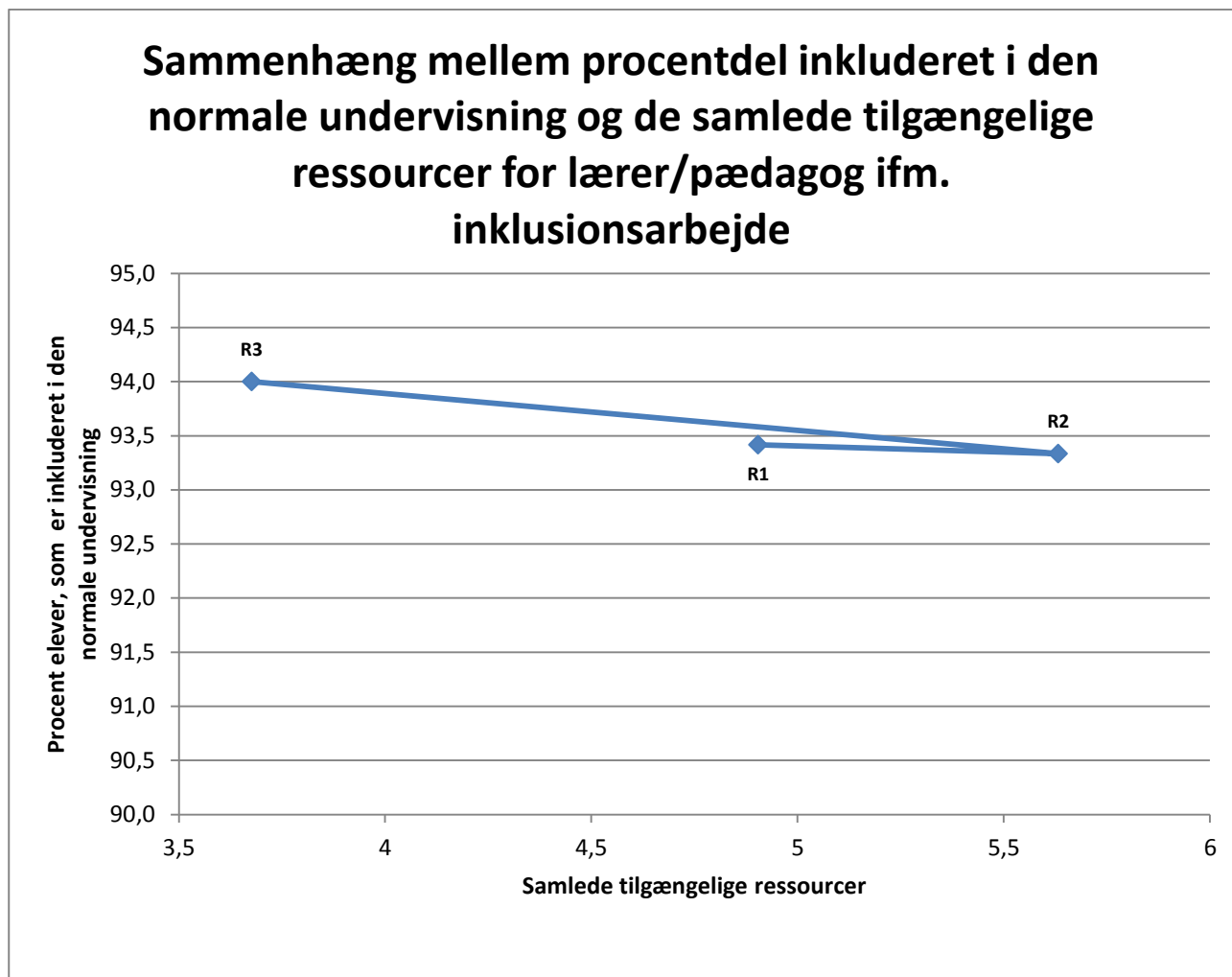
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.40



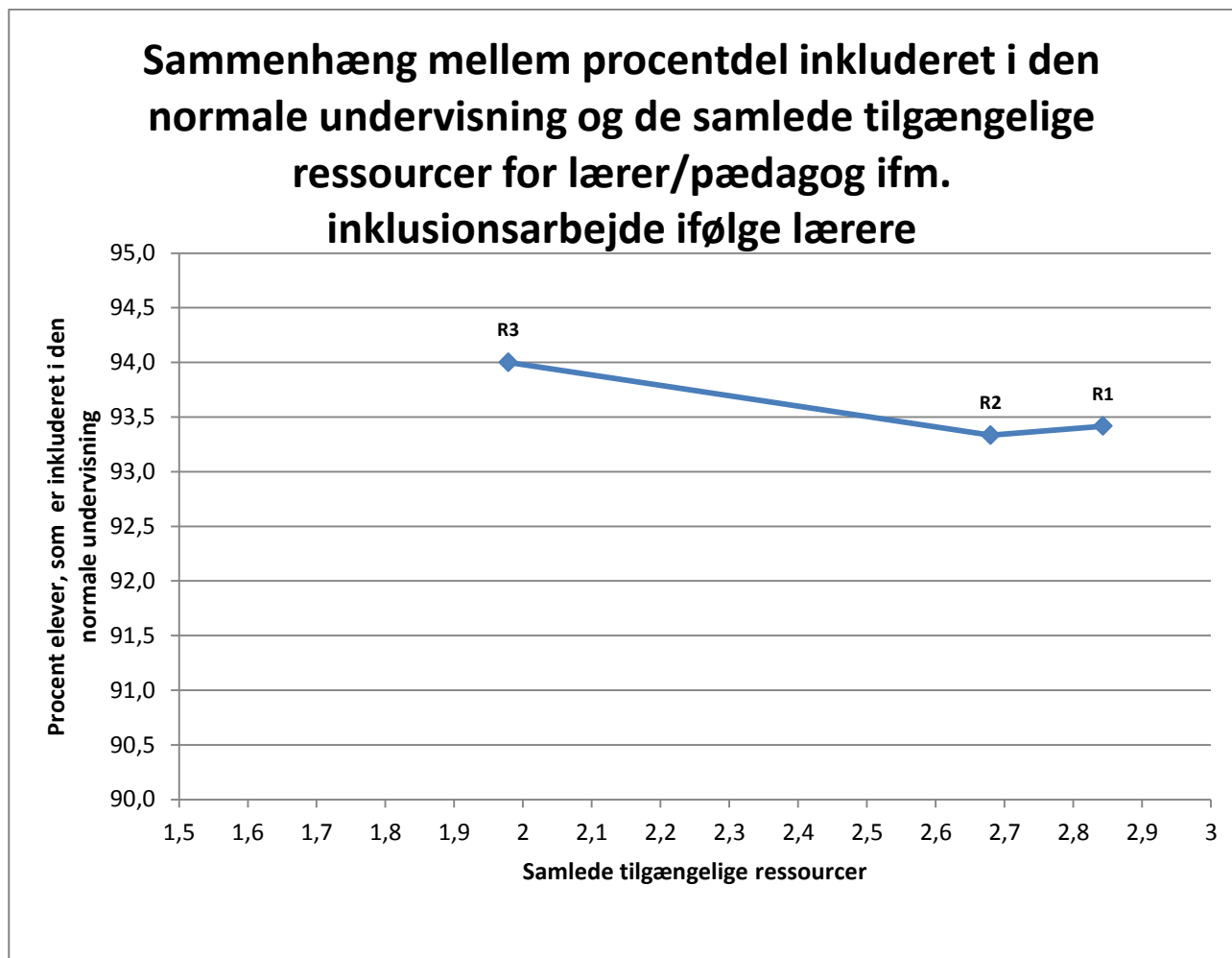
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.41



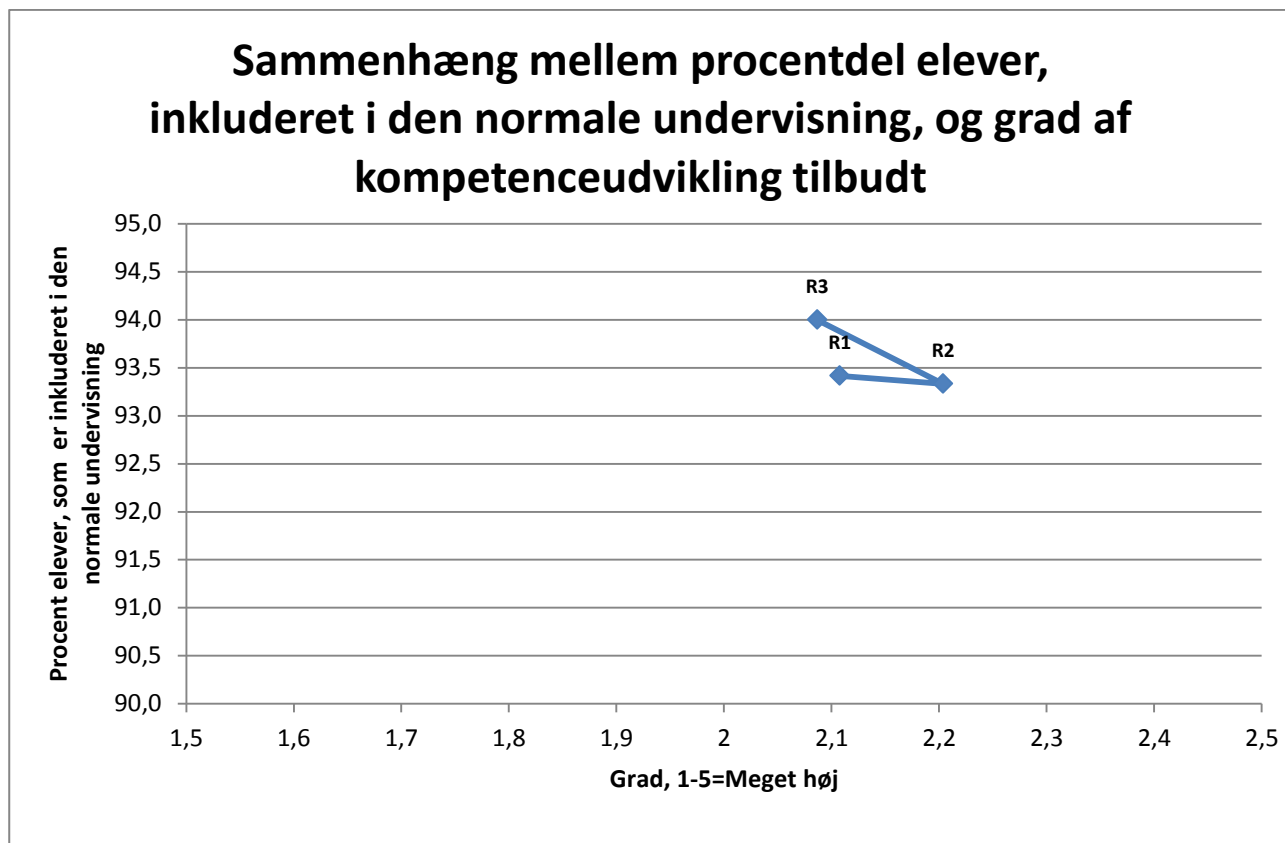
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.42



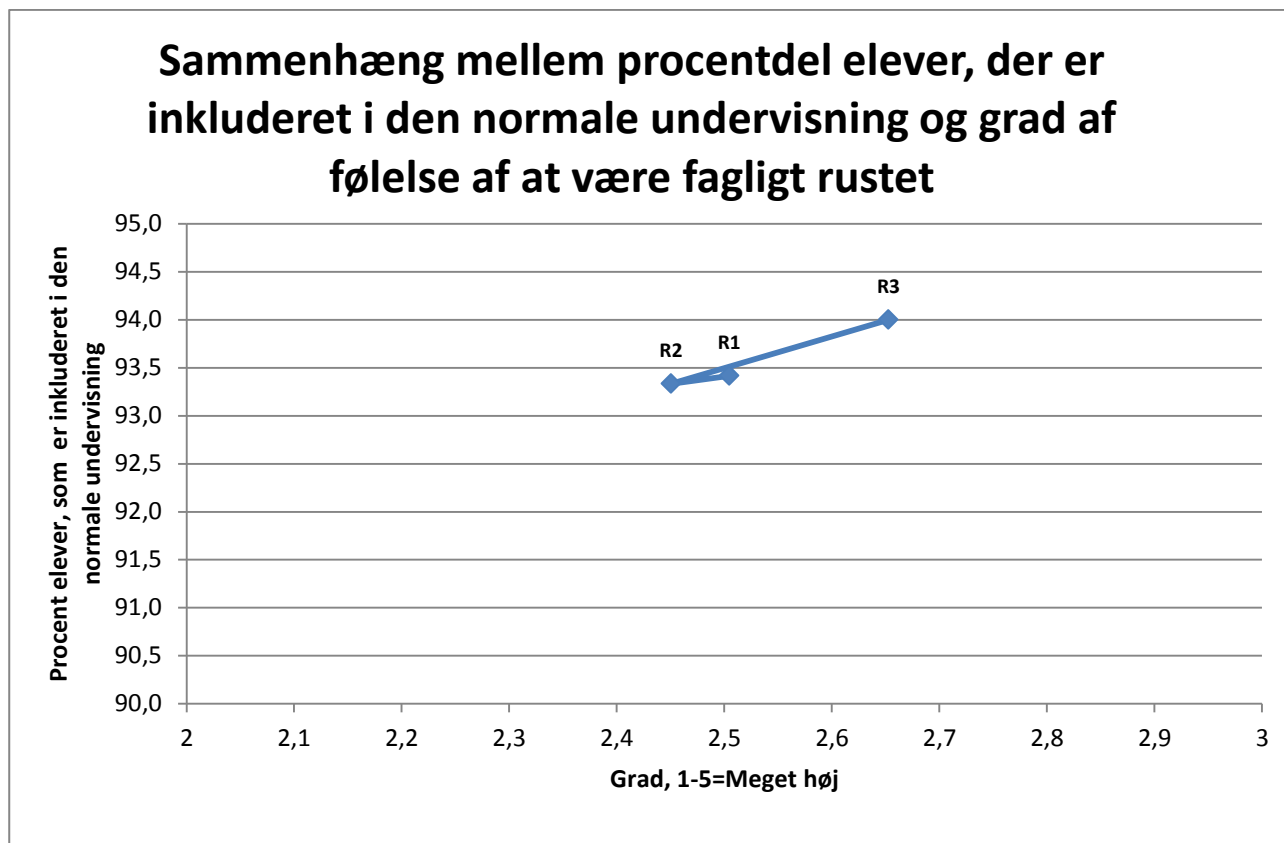
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.43



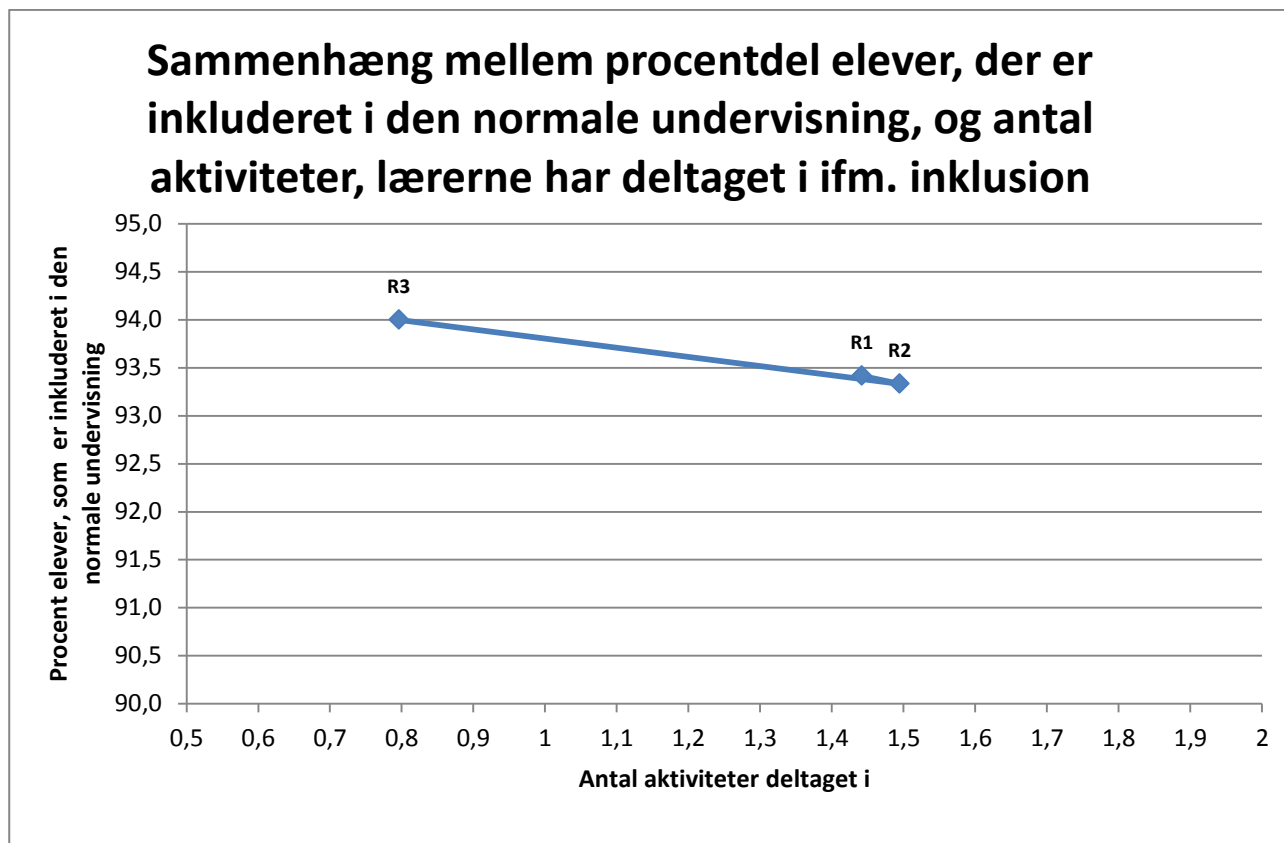
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.44



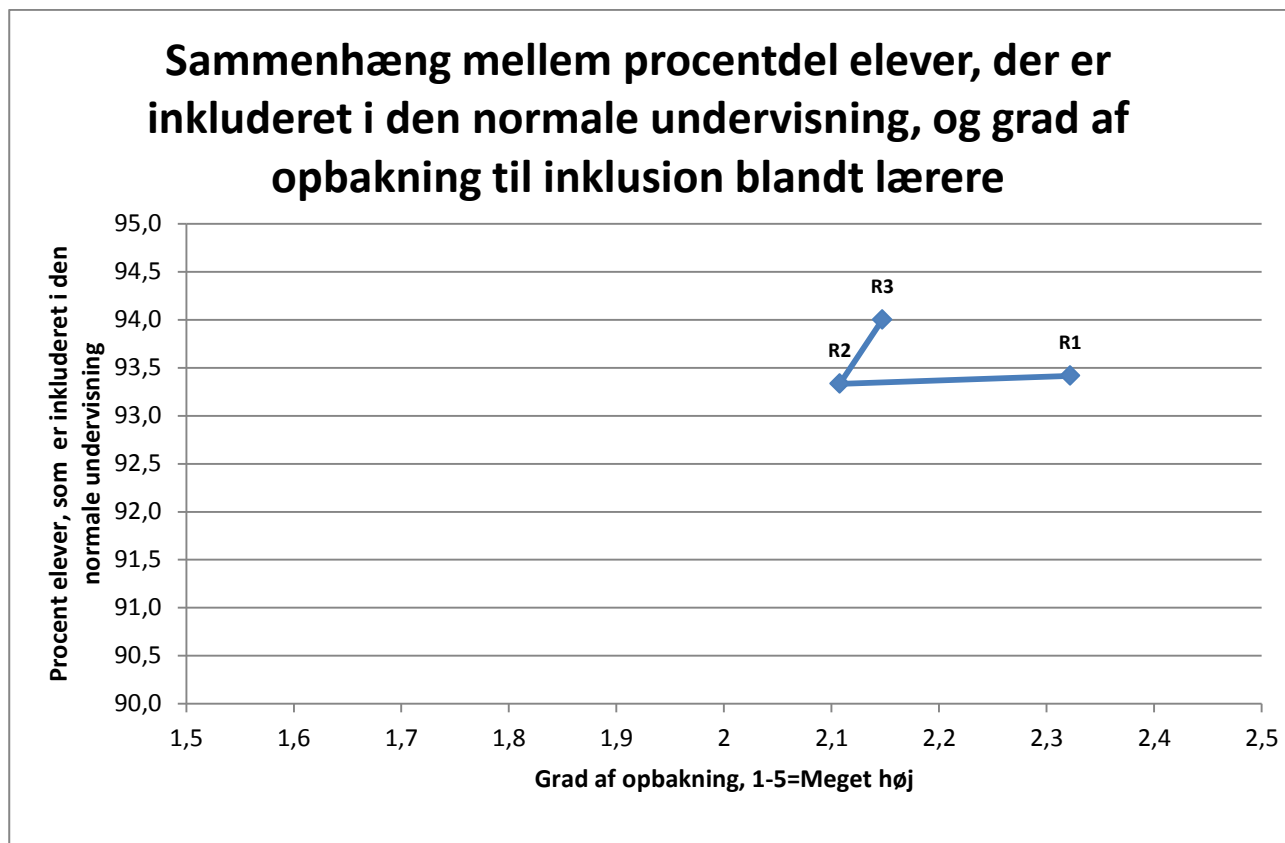
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.45



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

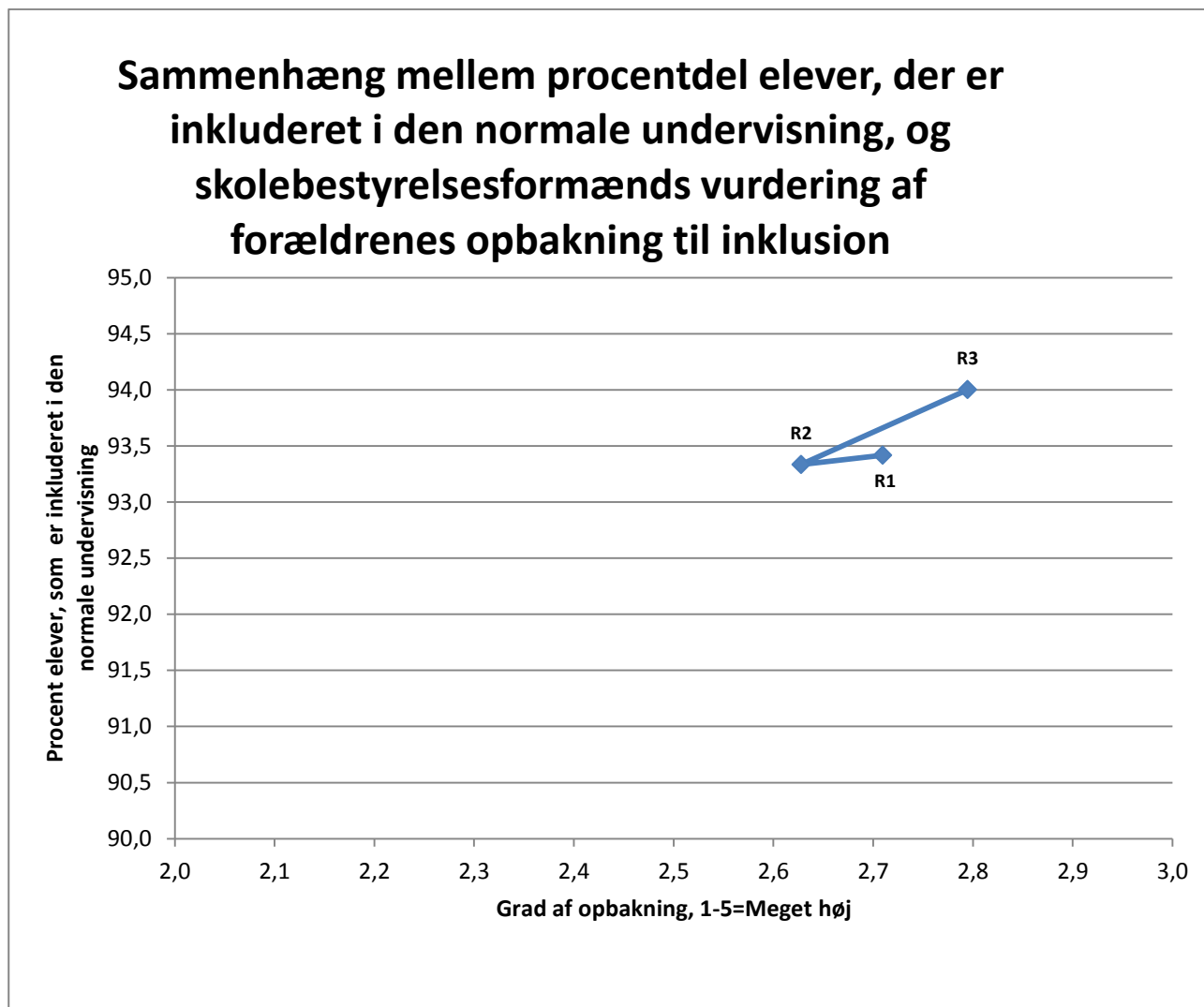
Figur B3.46



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

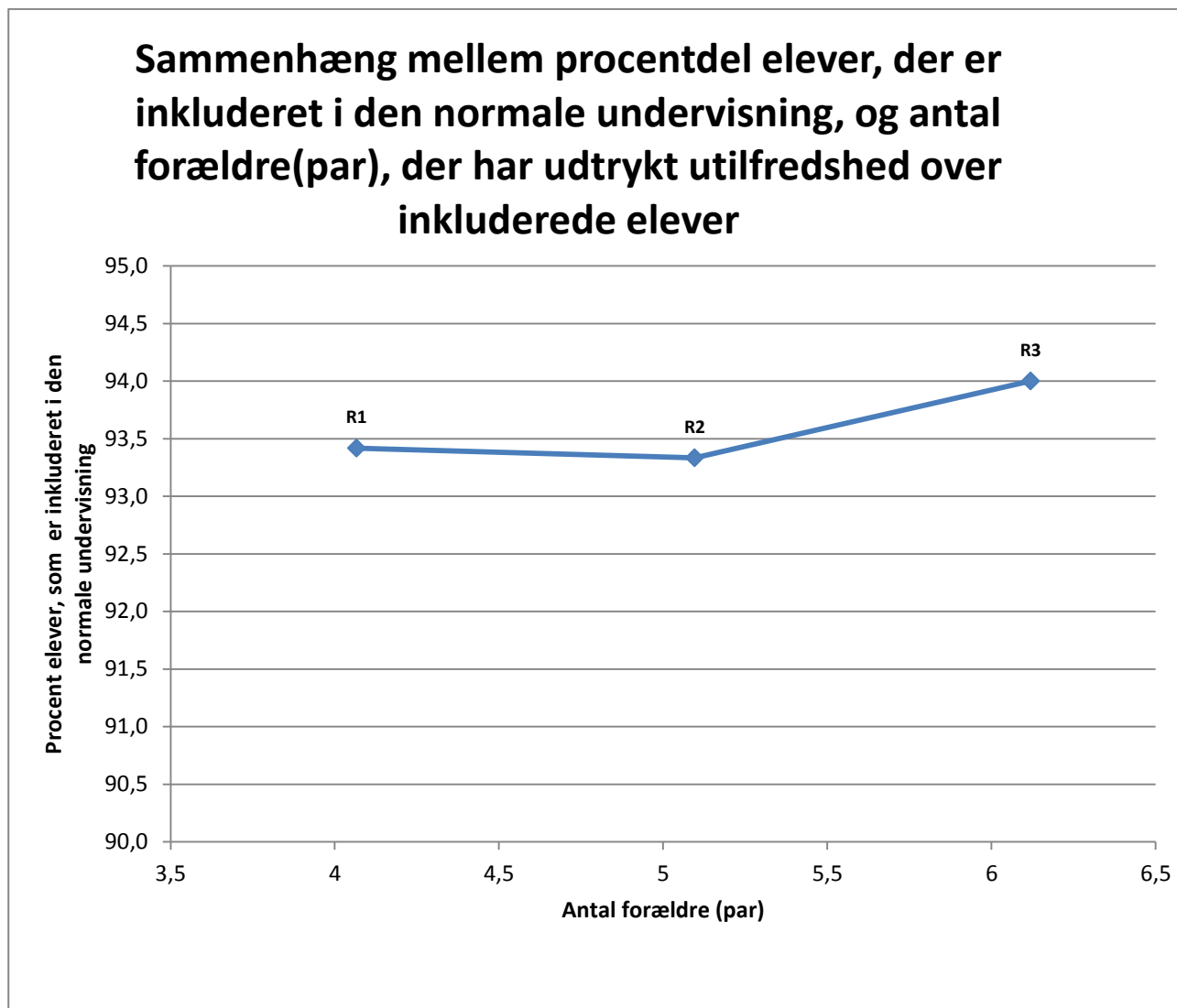


Figur B3.47



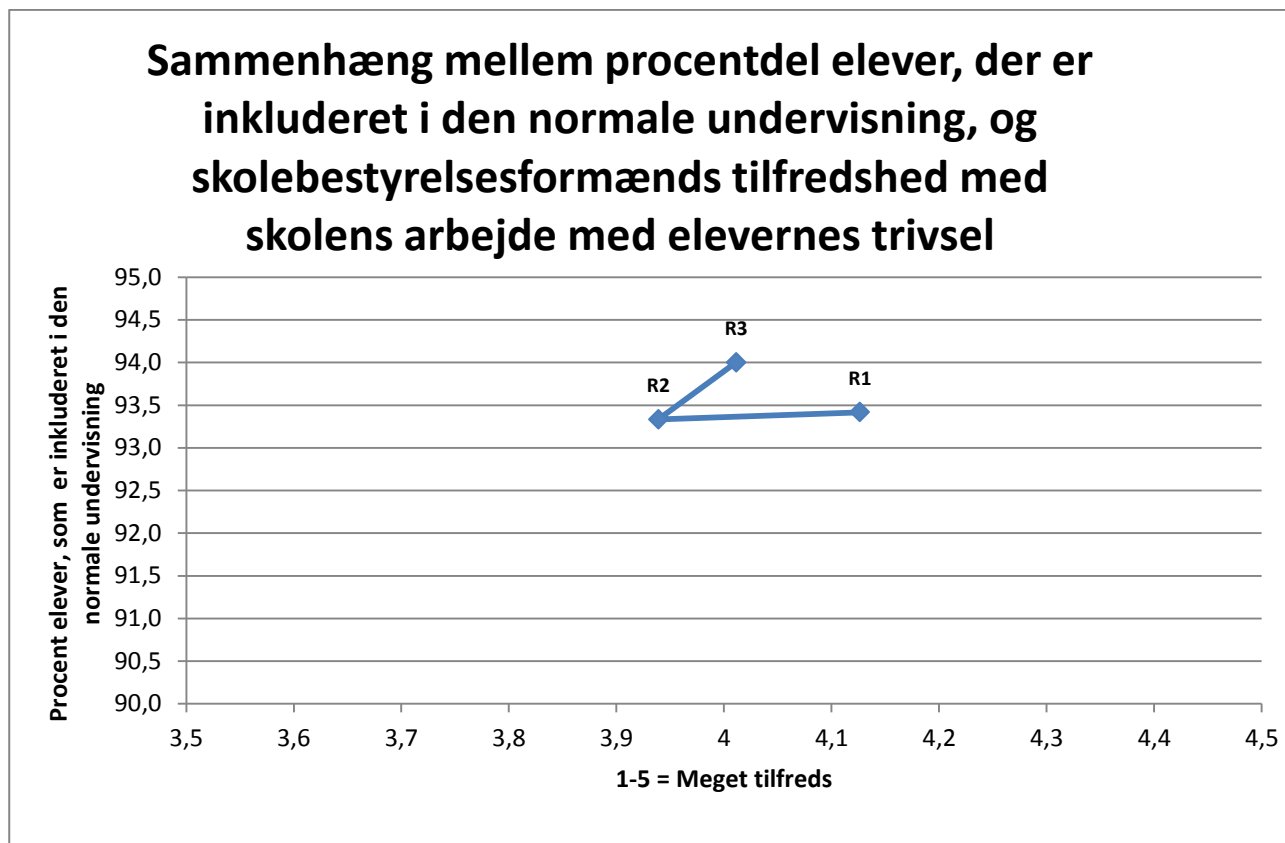
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.48



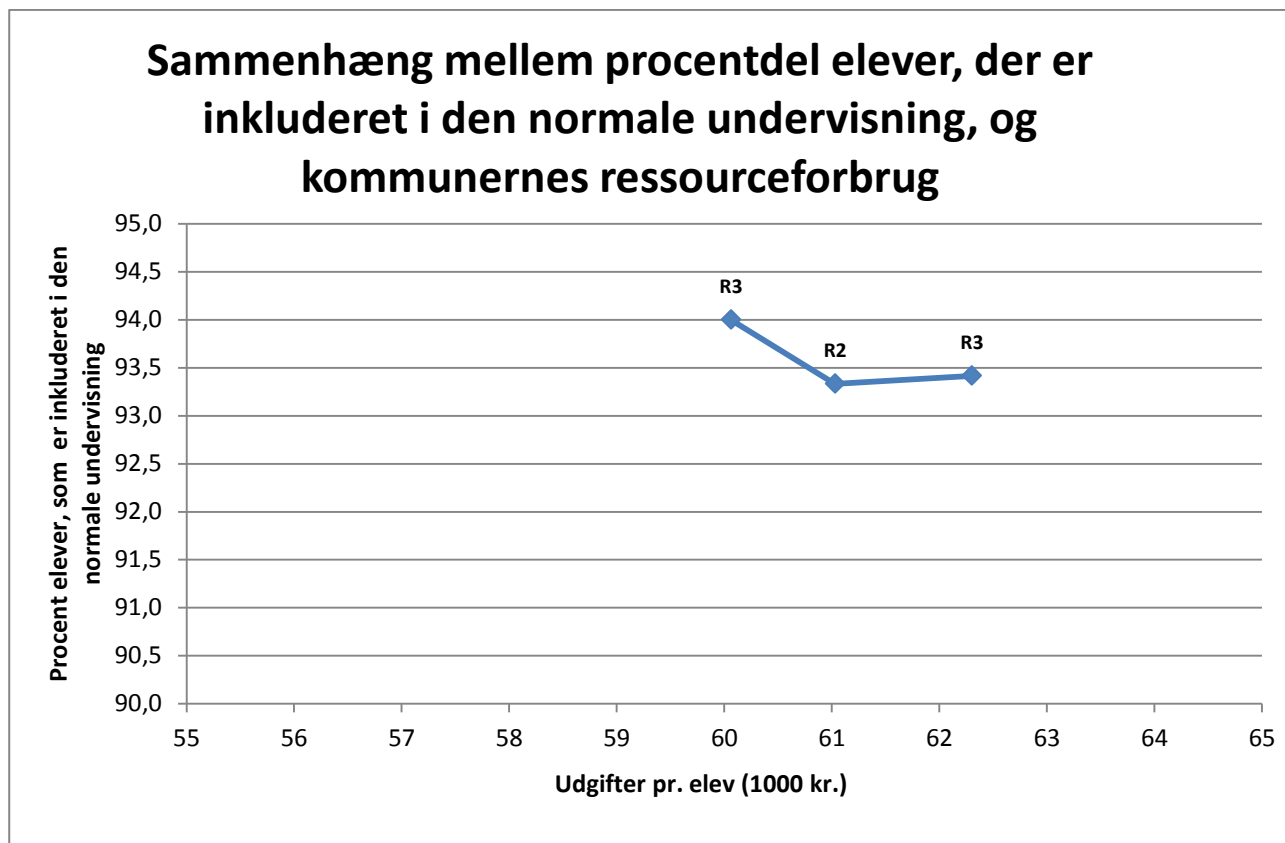
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.49



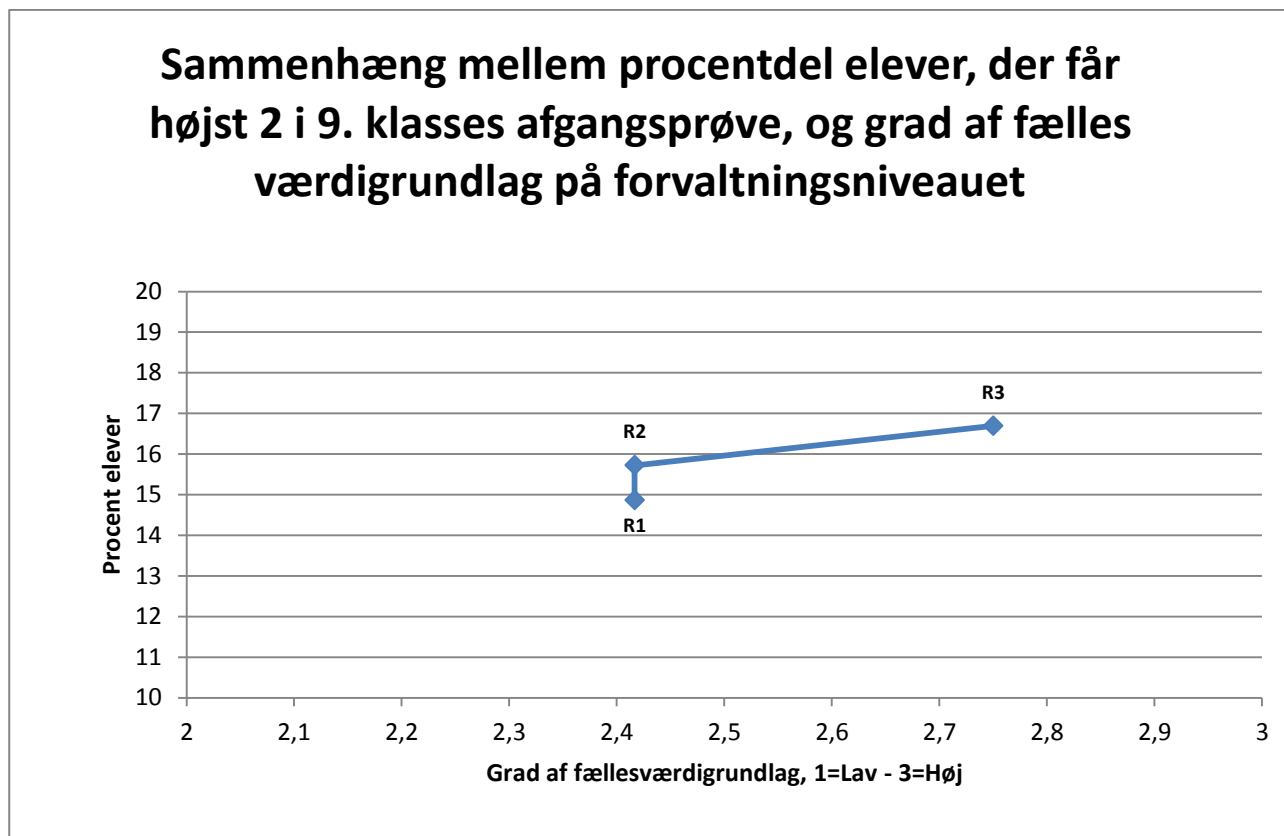
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.50



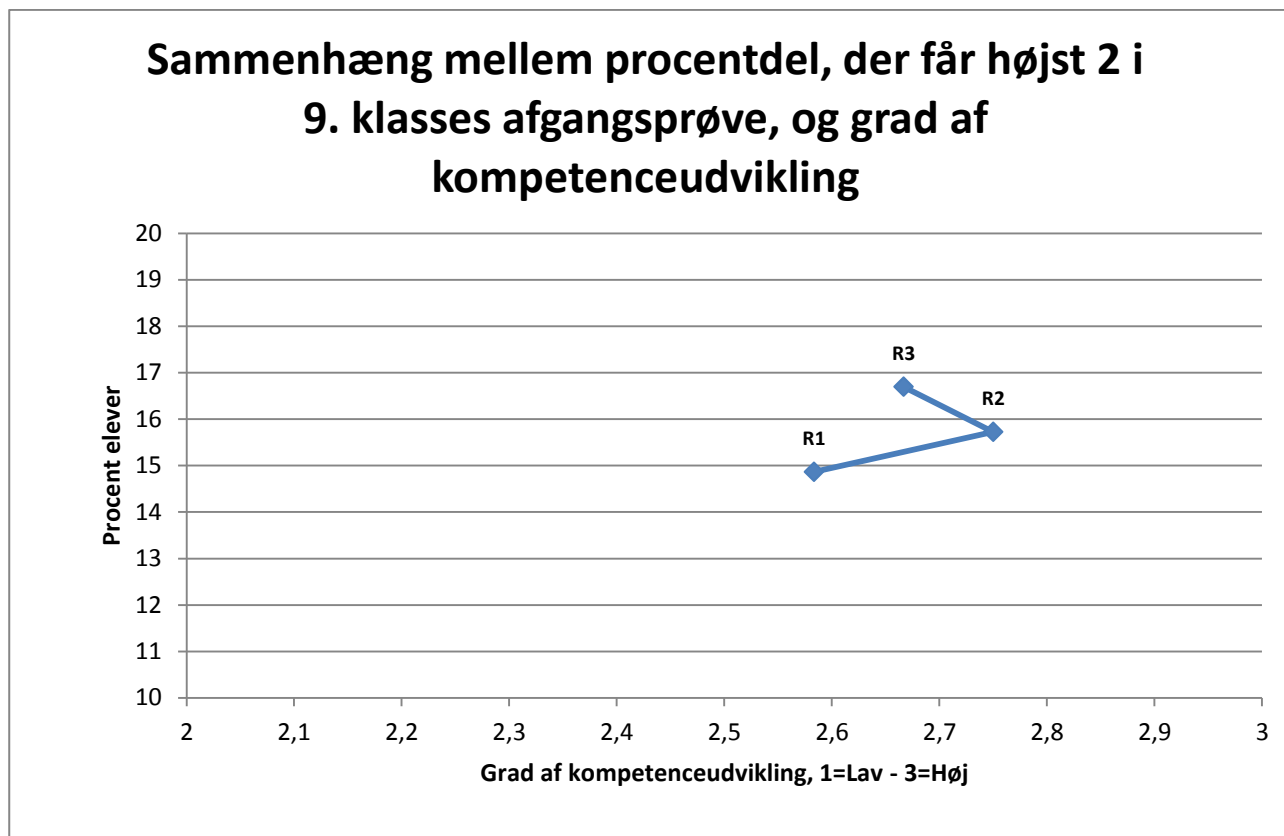
Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

Figur B3.51



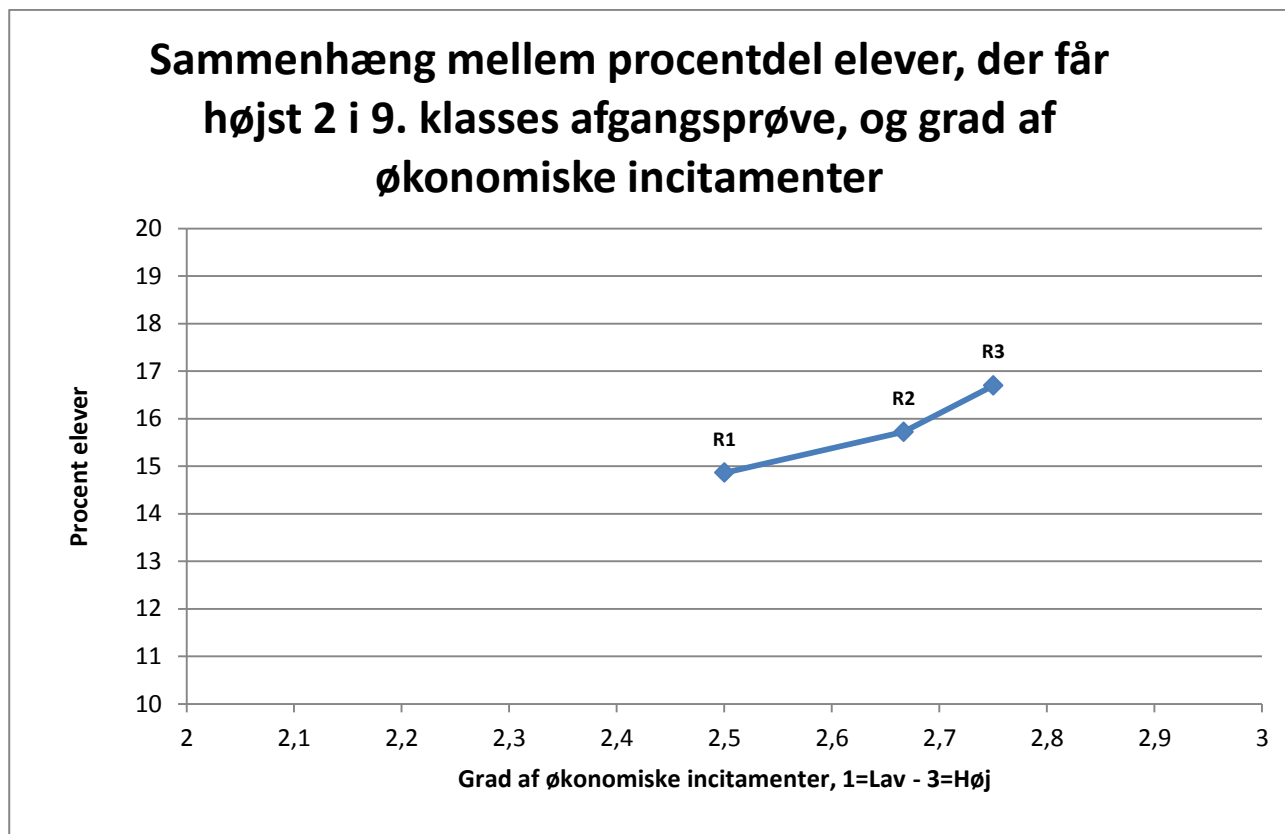
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.52



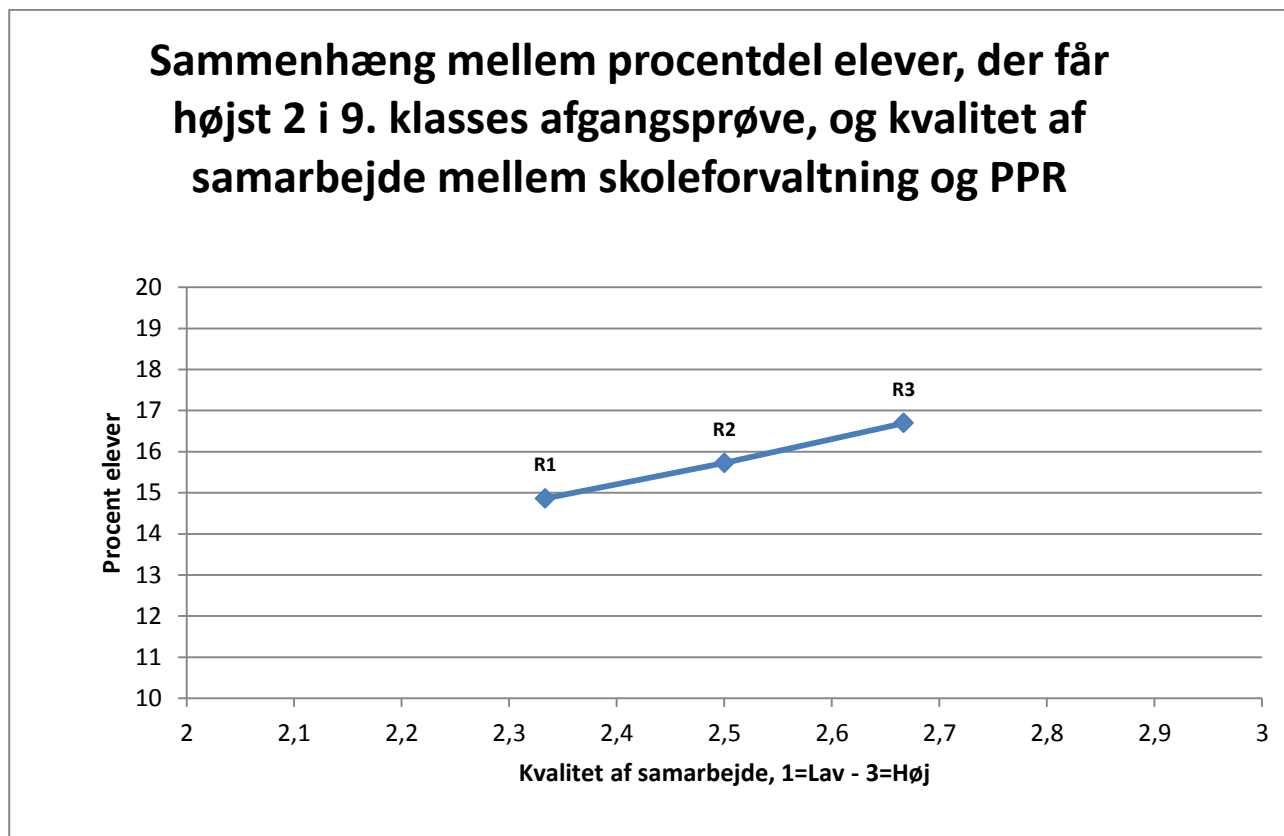
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.53



Kilde: UVM og interview med skolechefer

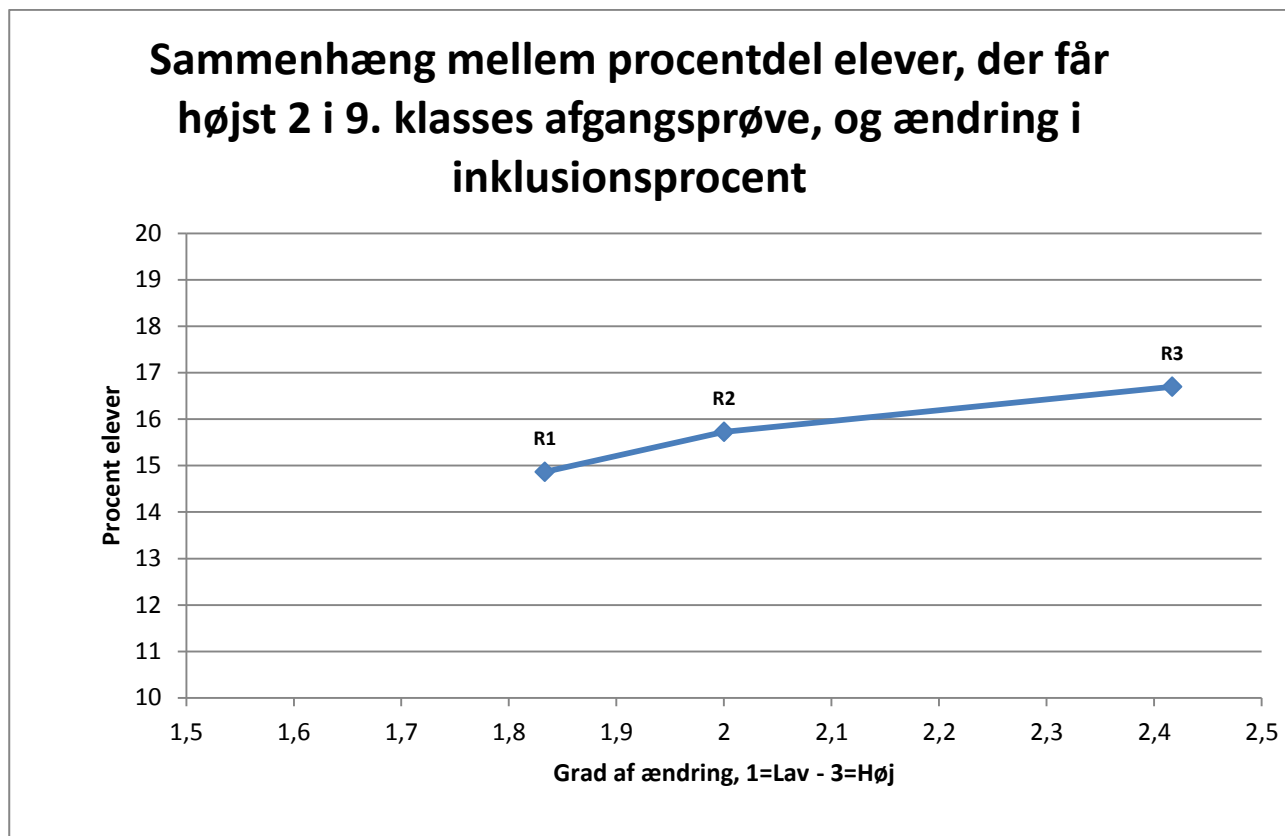
Figur B3.54



Kilde: UVM og interview med skolechefer

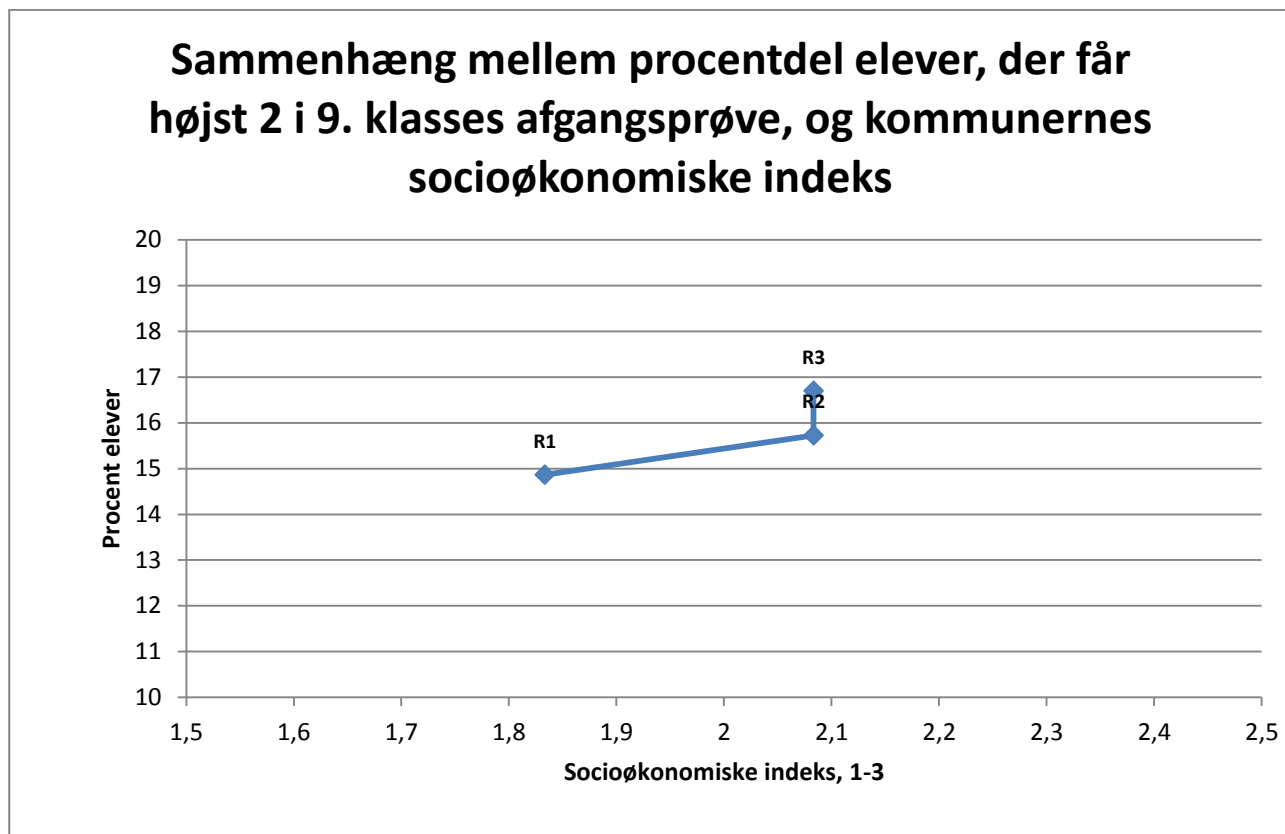


Figur B3.55



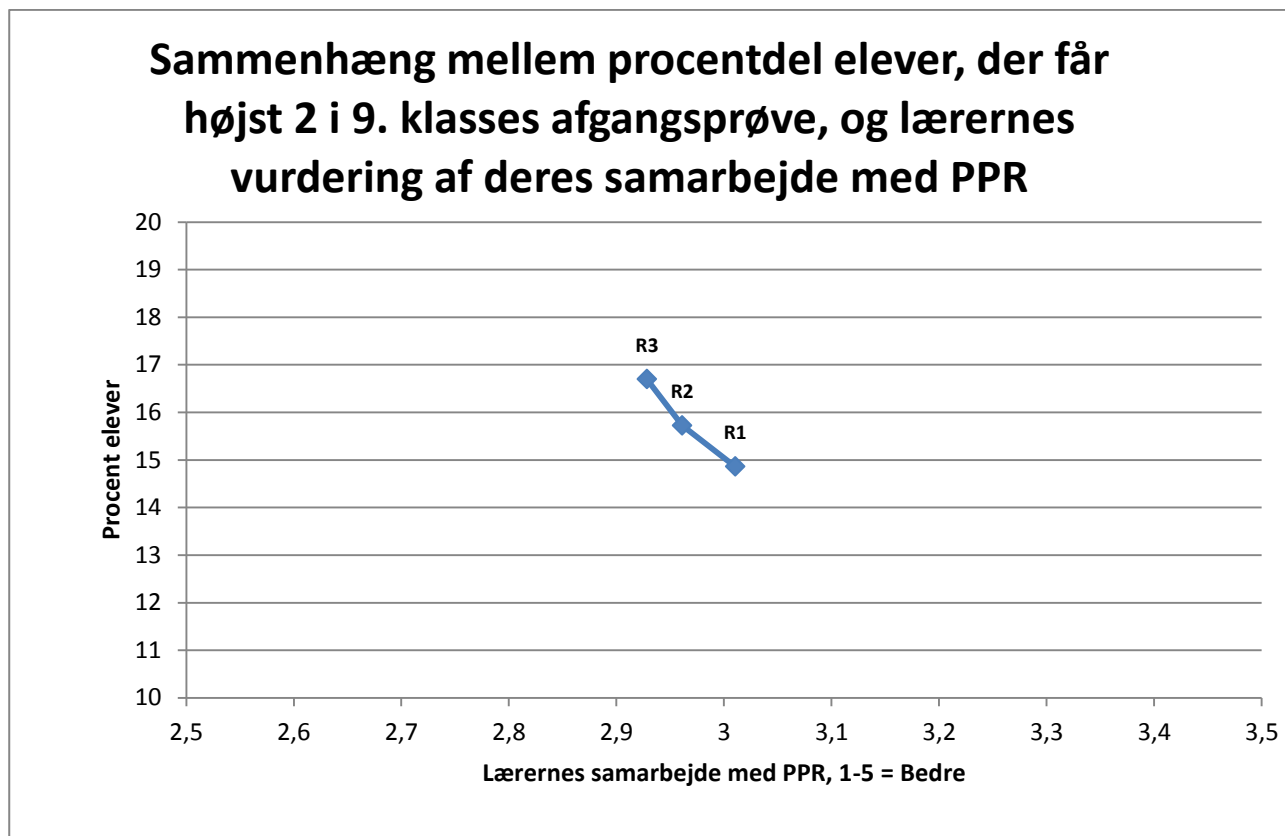
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.56



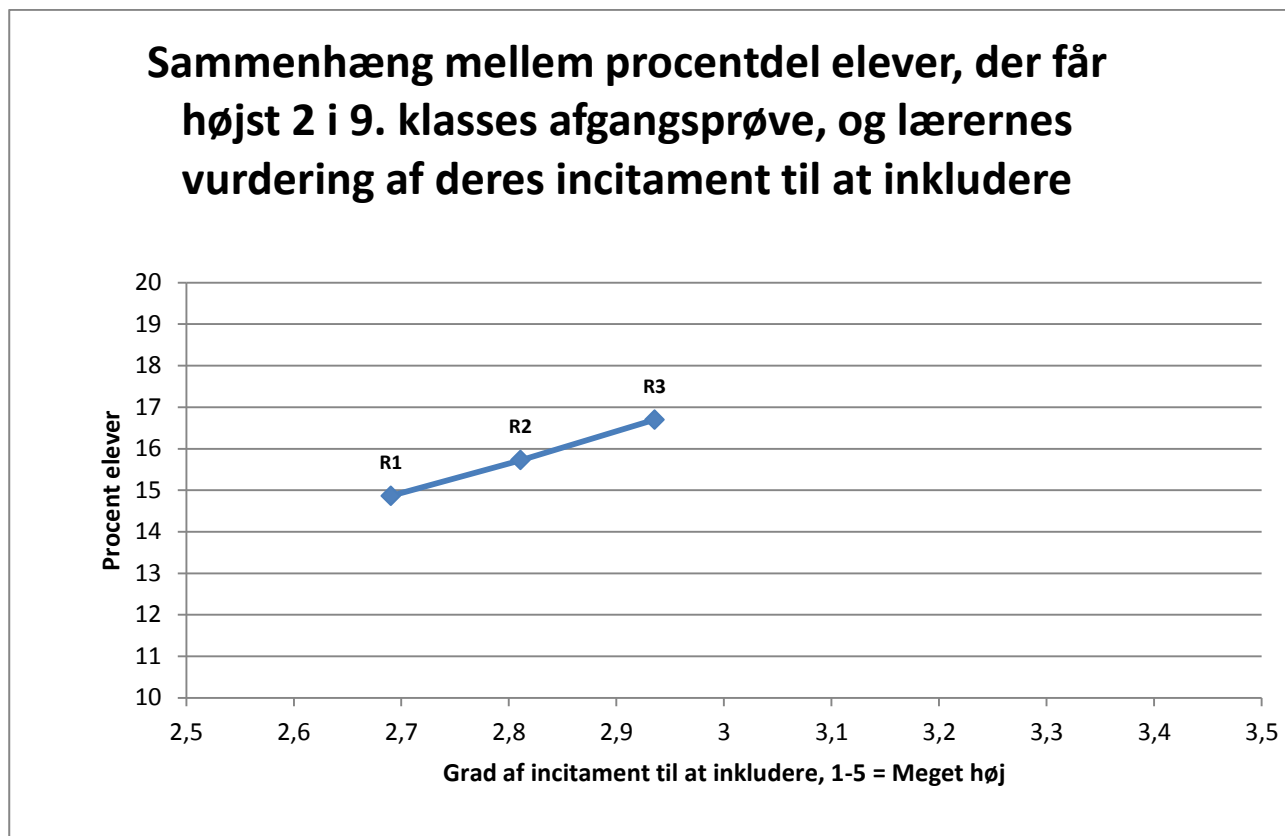
Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

Figur B3.57



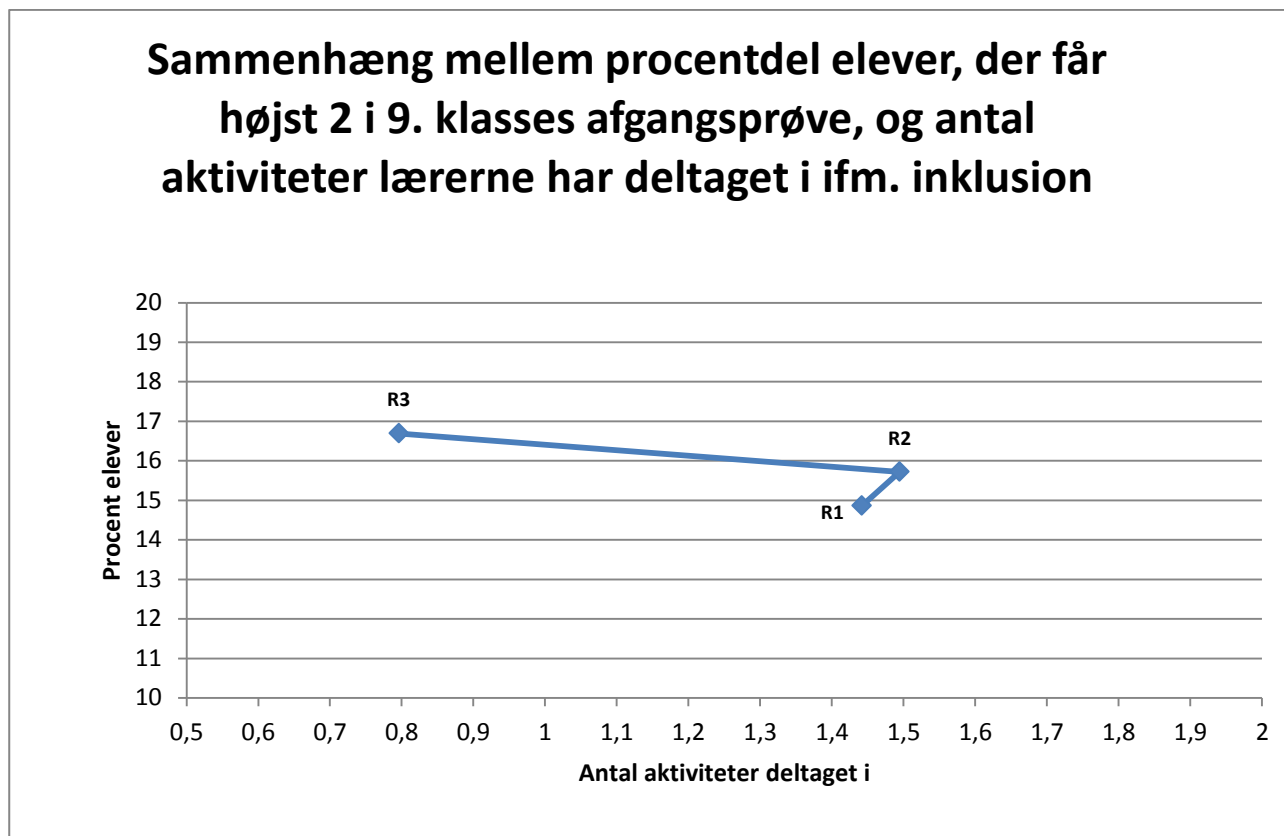
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.58



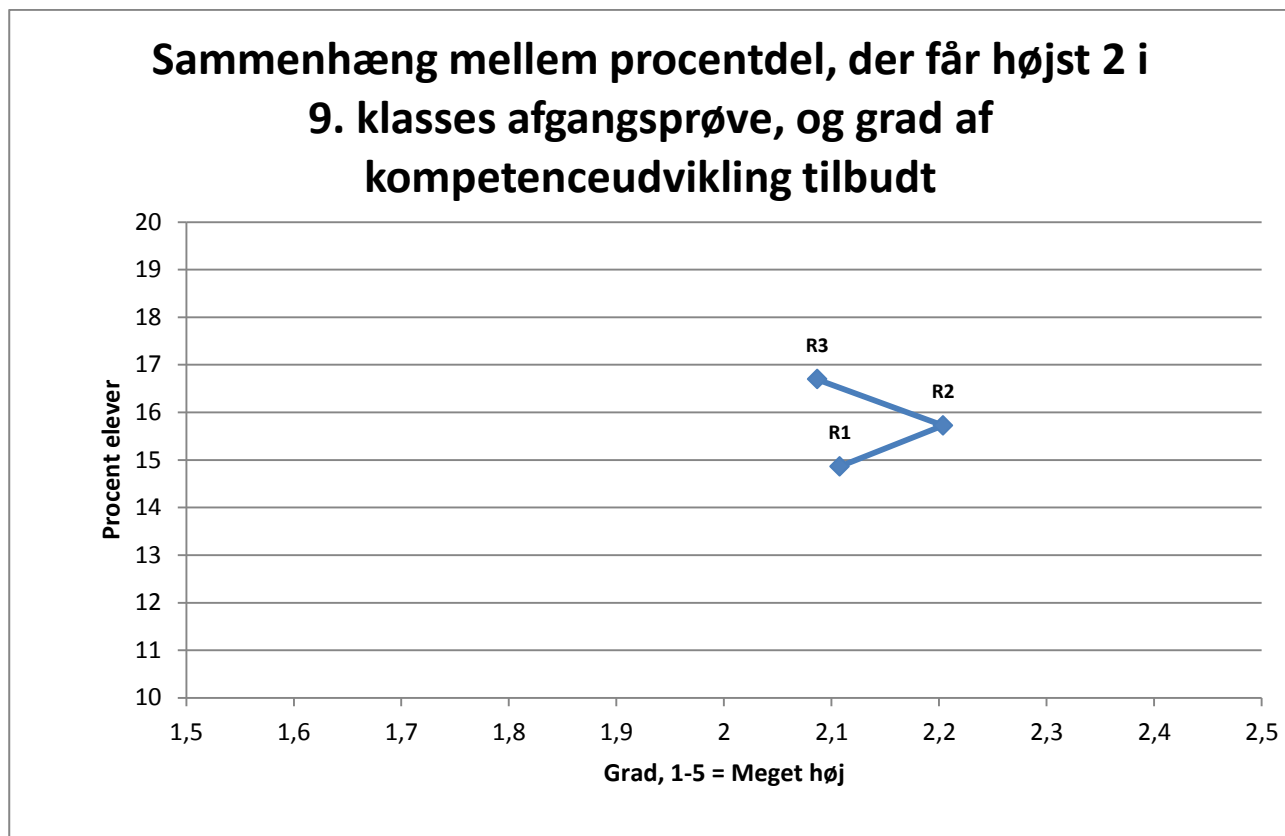
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.59



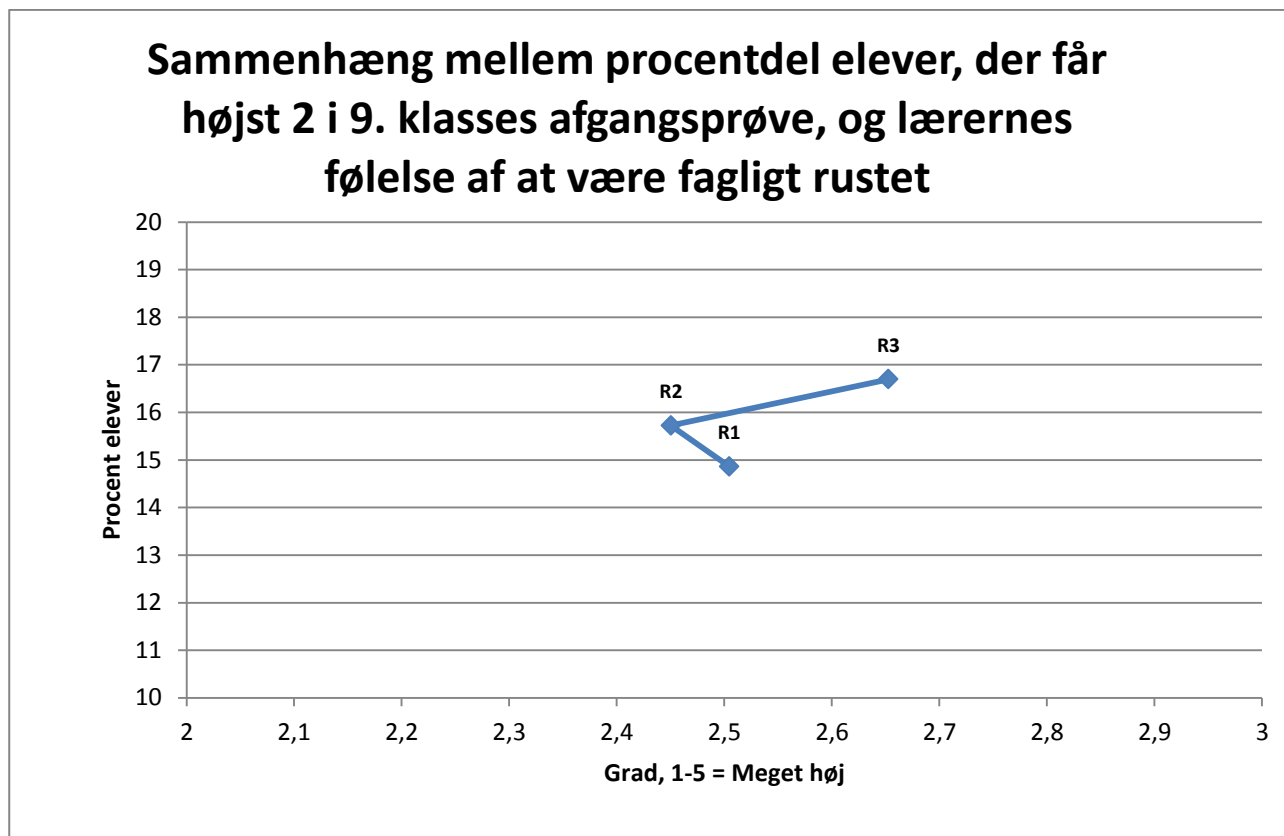
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.60



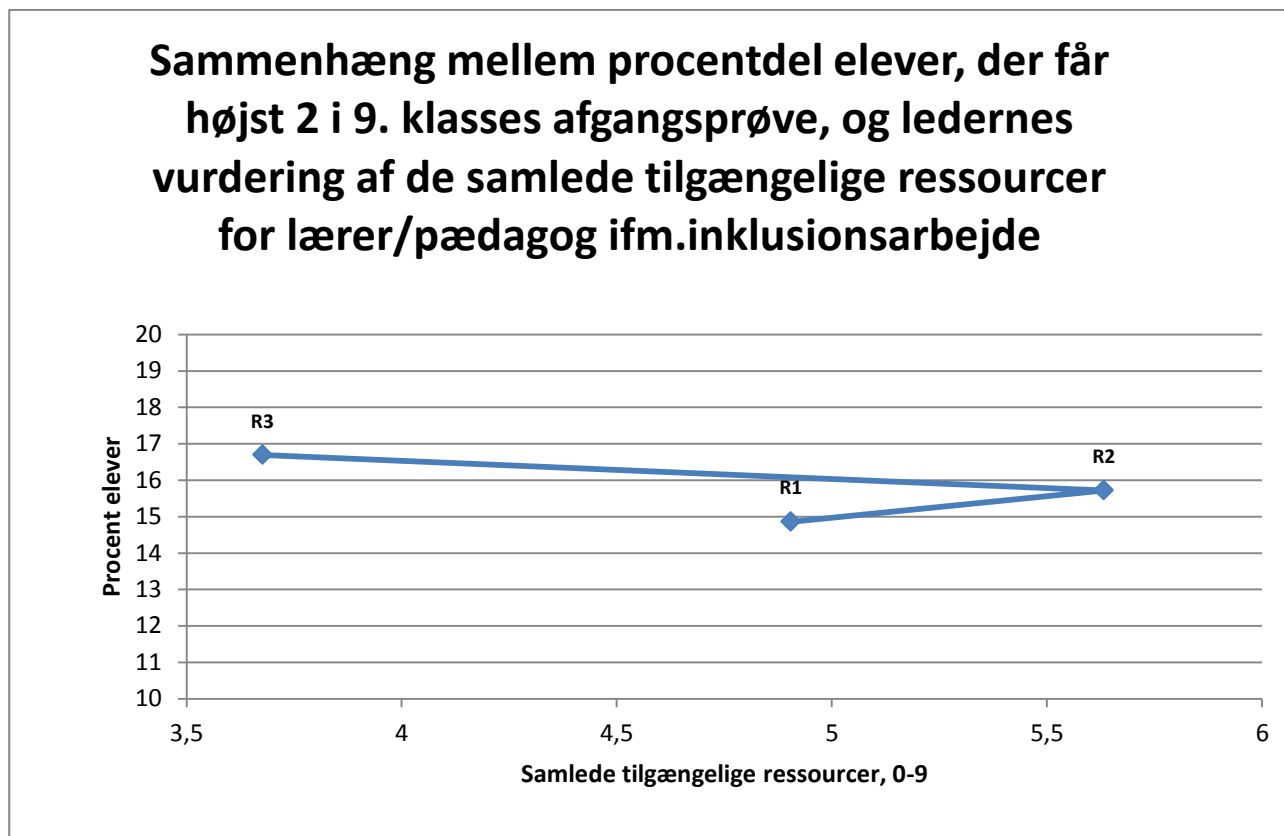
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.61



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

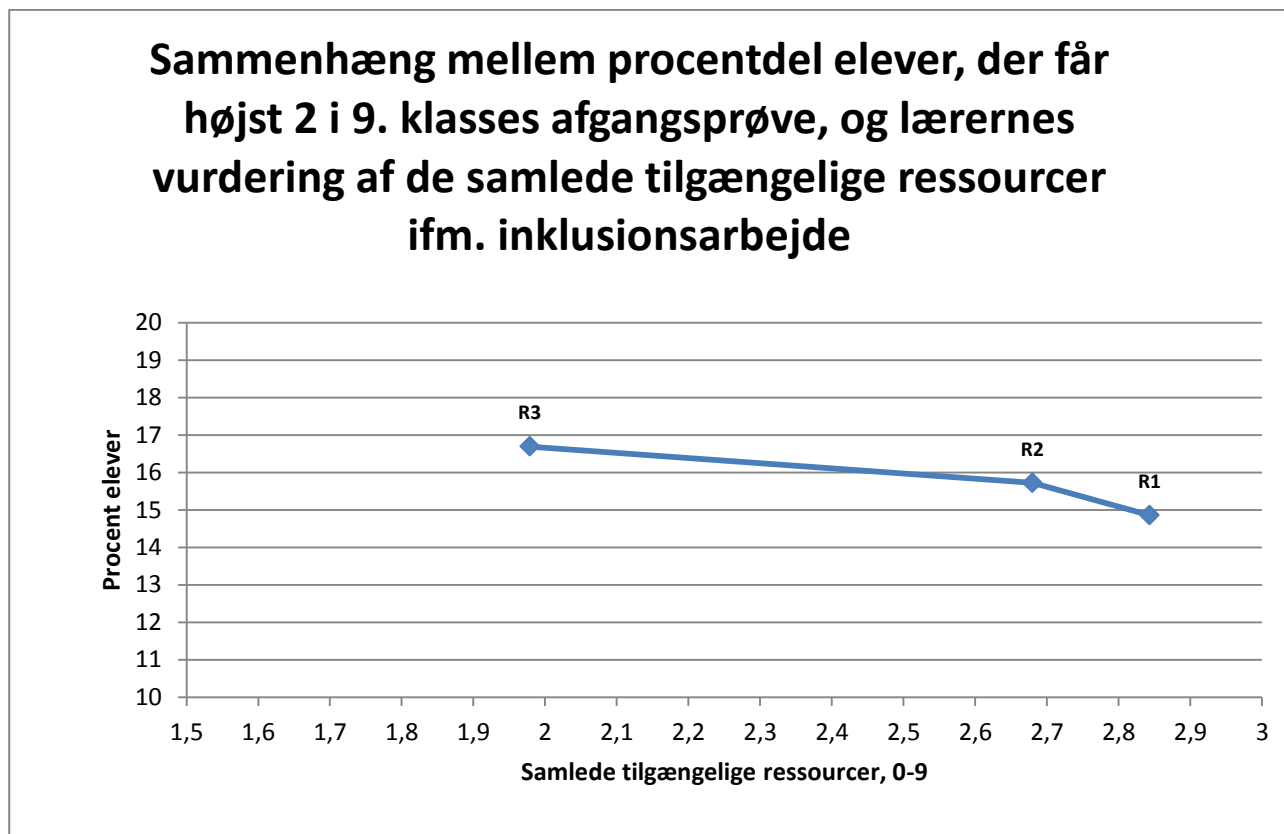
Figur B3.62



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

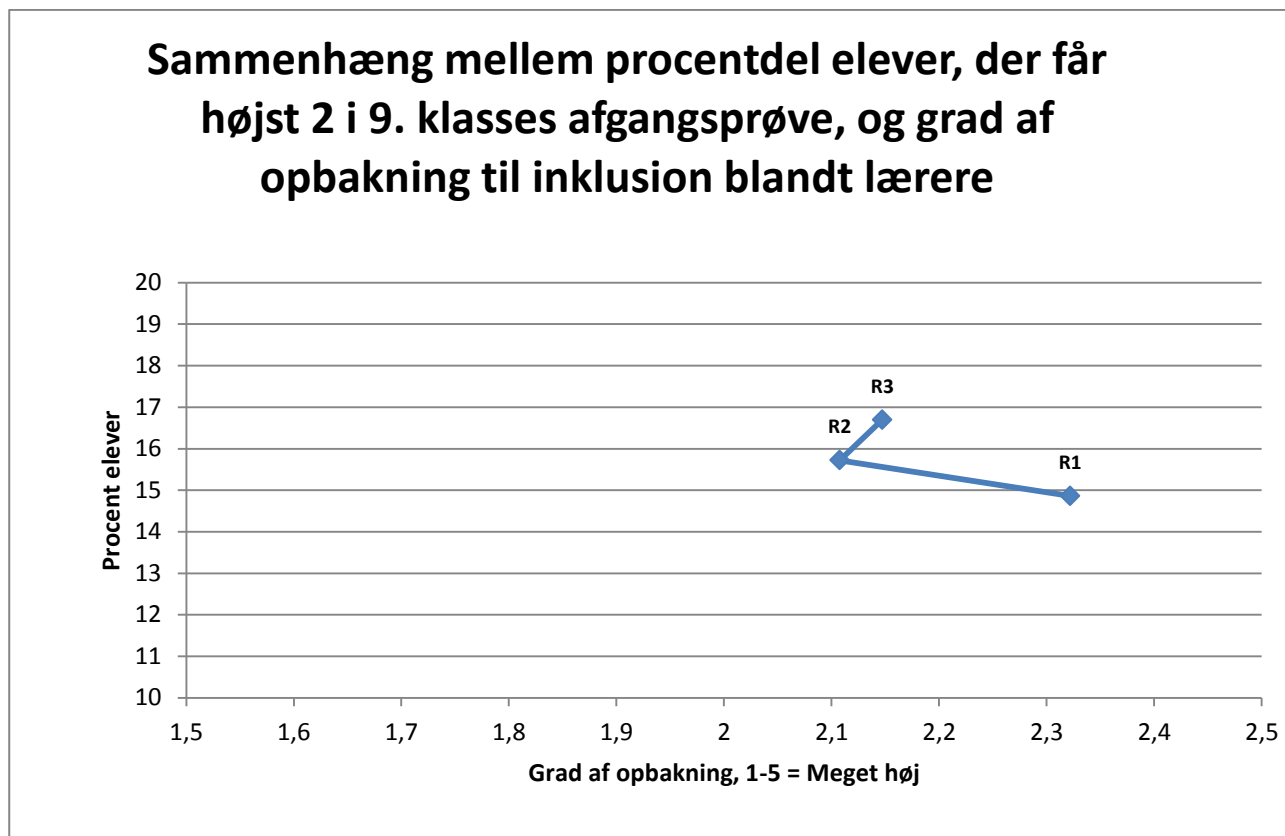


Figur B3.63



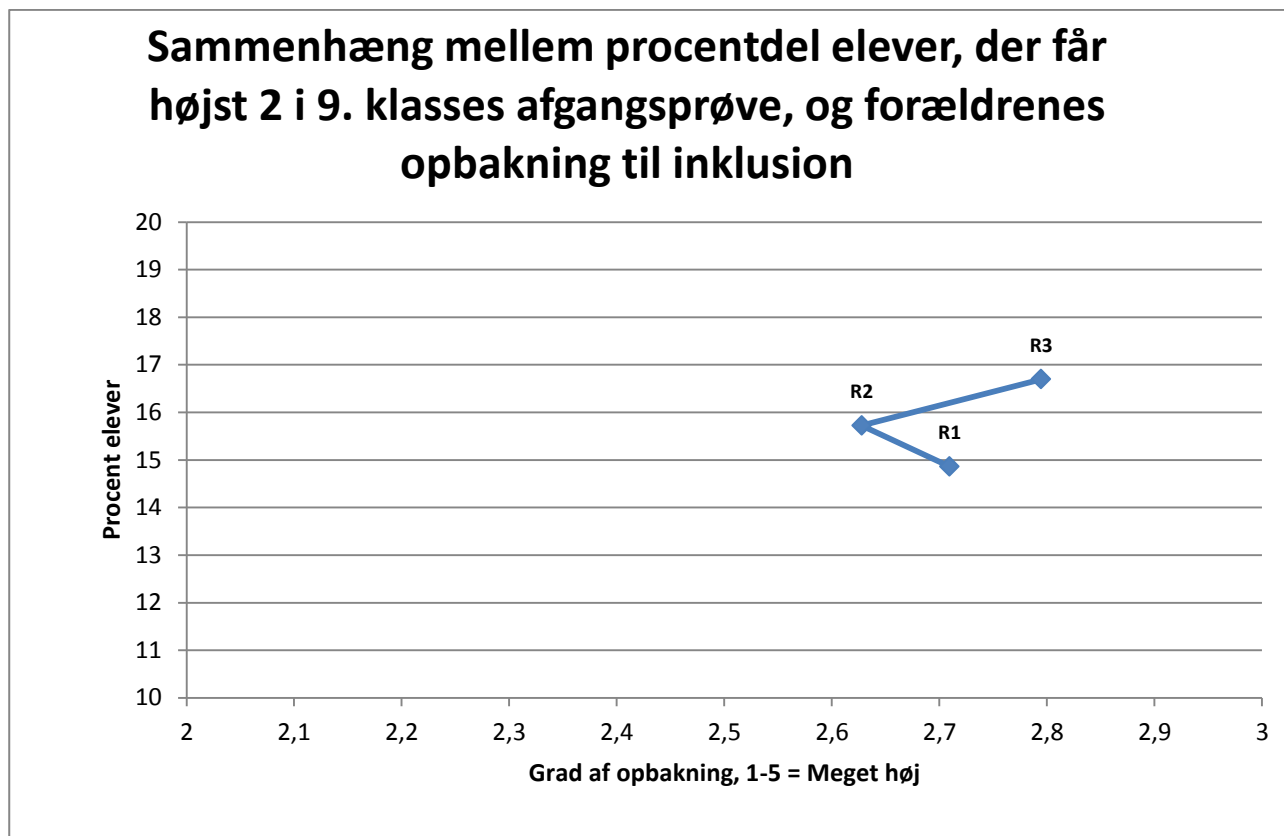
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.64



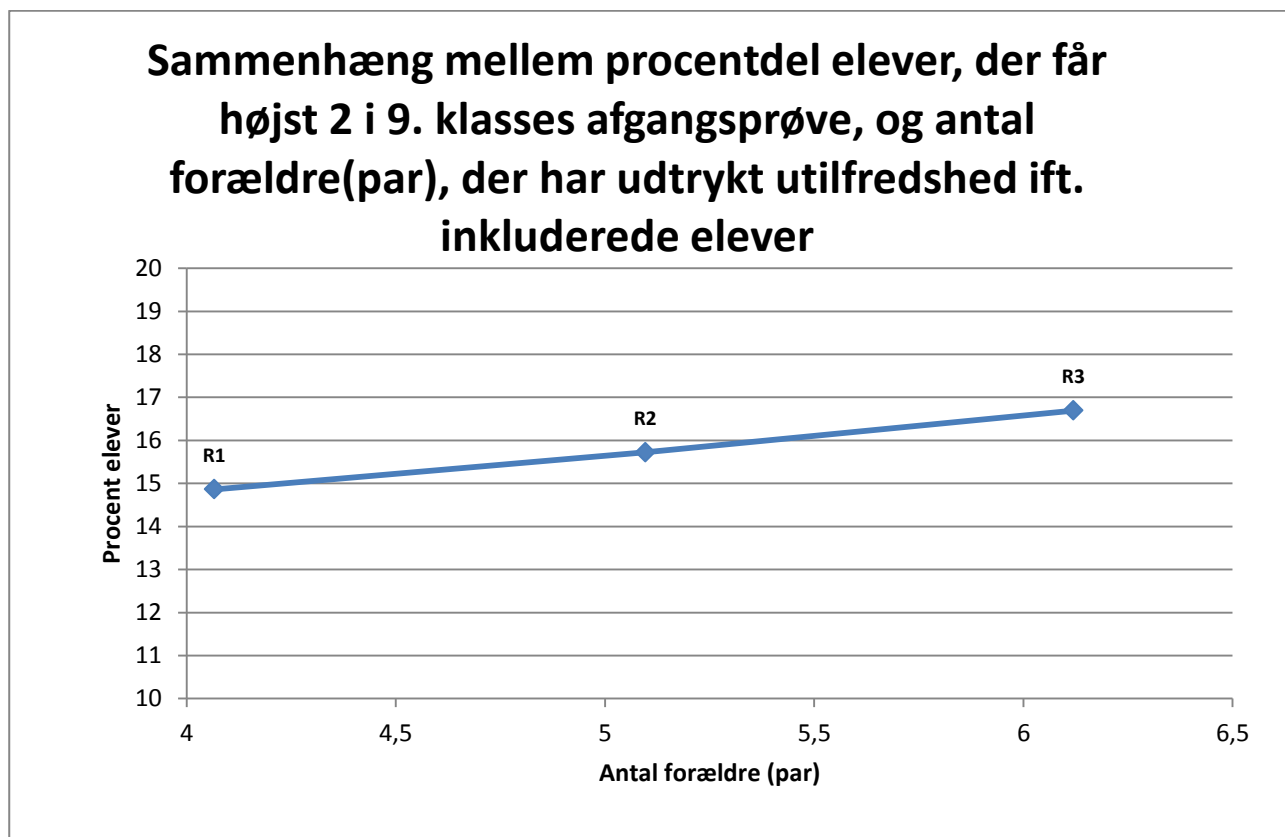
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.65



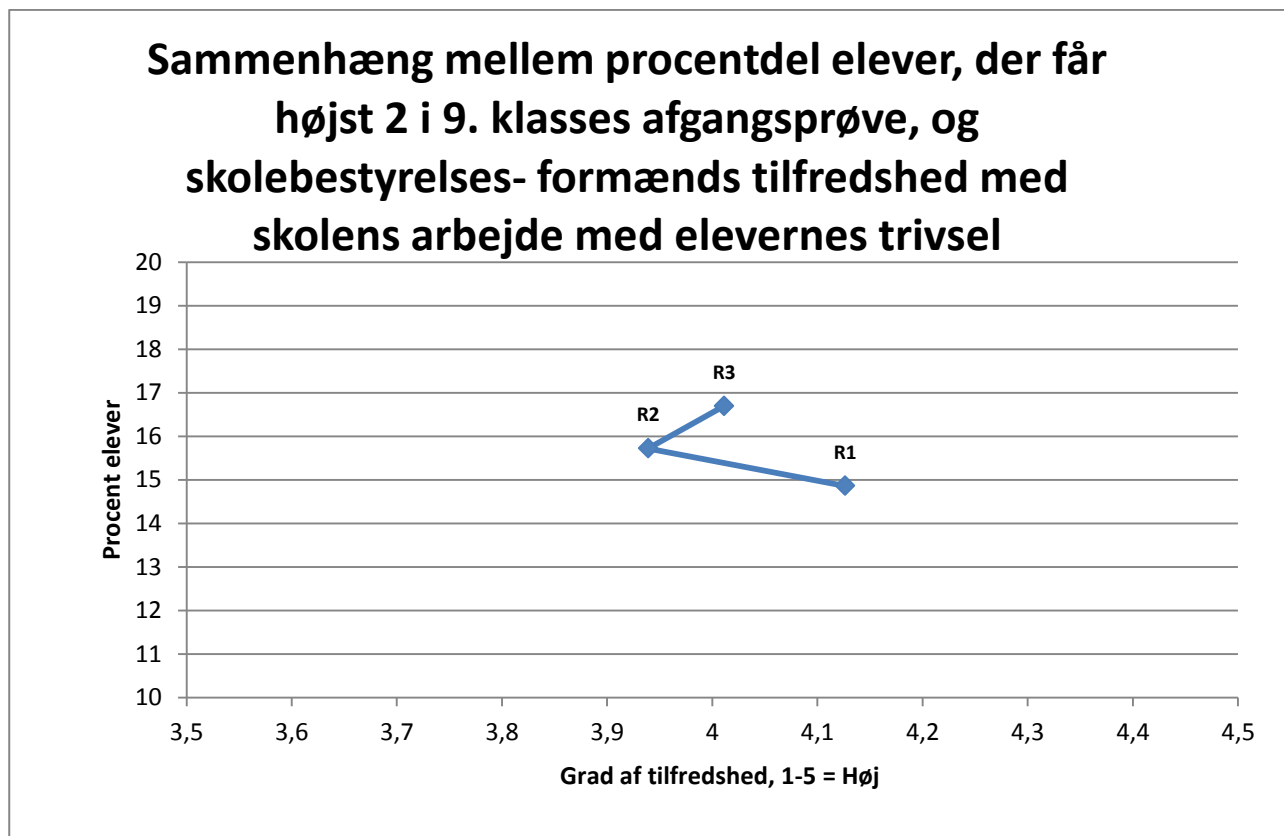
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.66



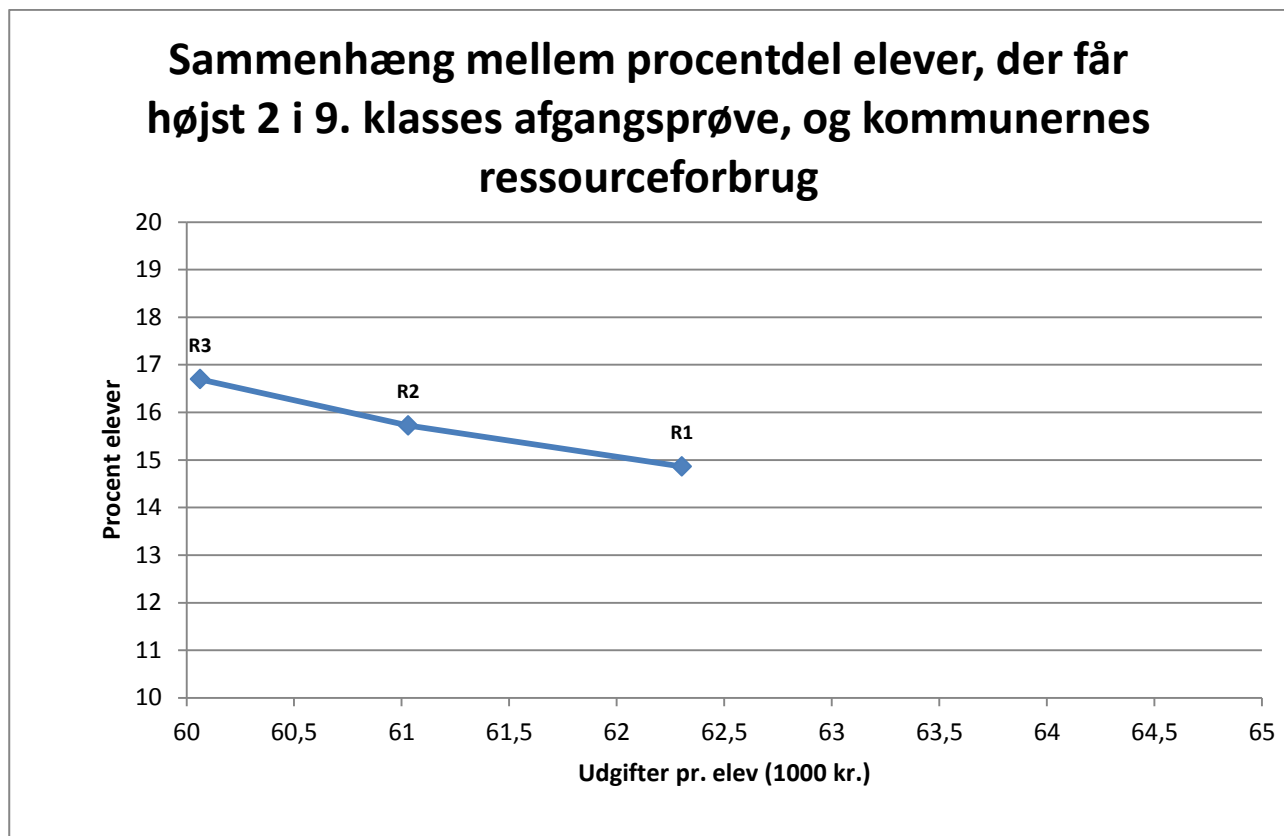
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.67



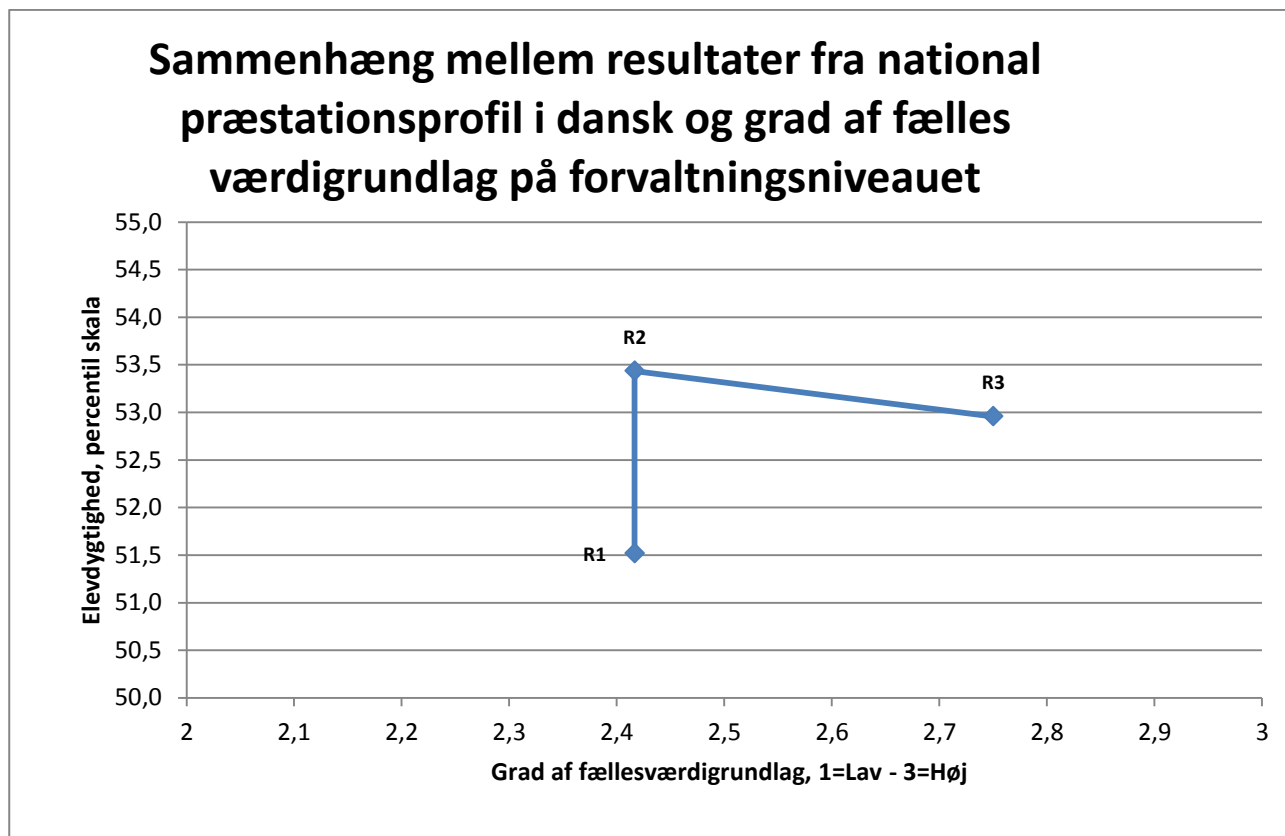
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.68



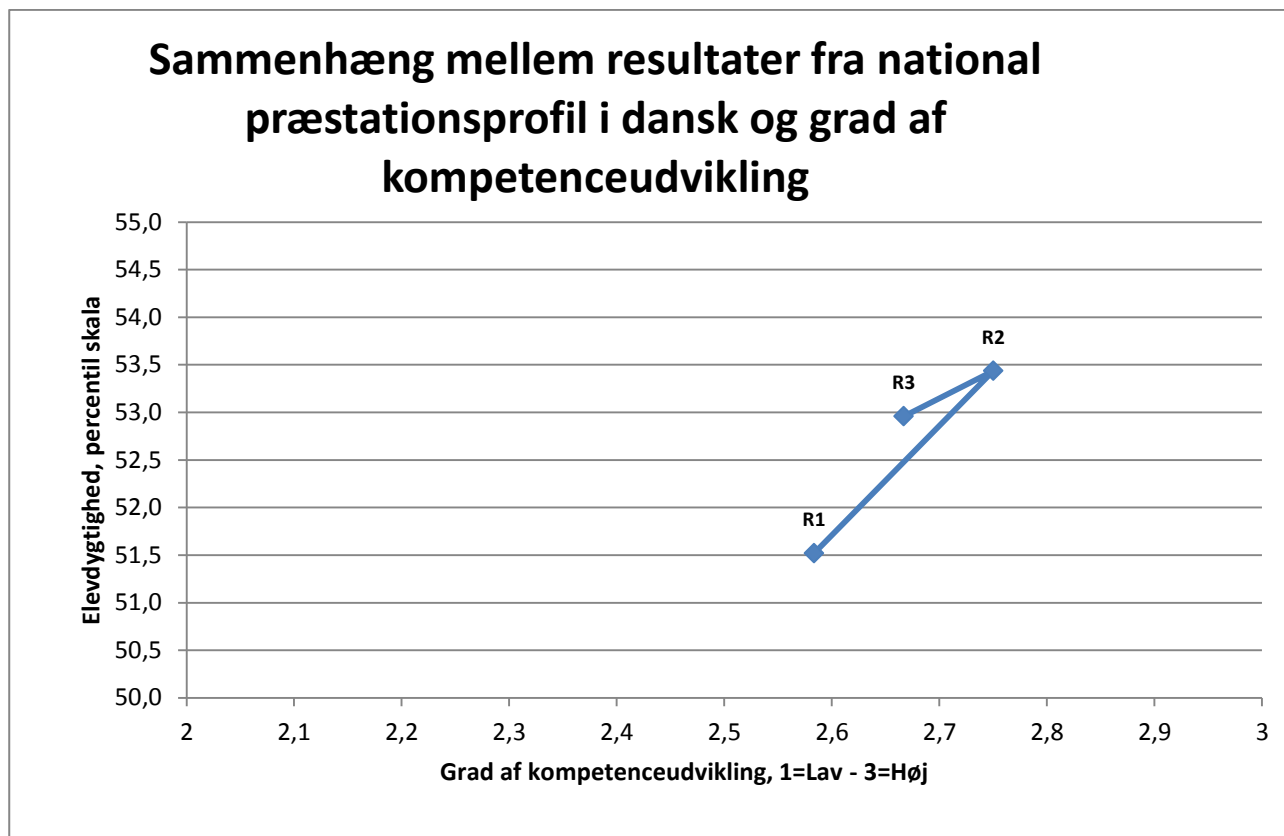
Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

Figur B3.69



Kilde: UVM og interview med skolechefer

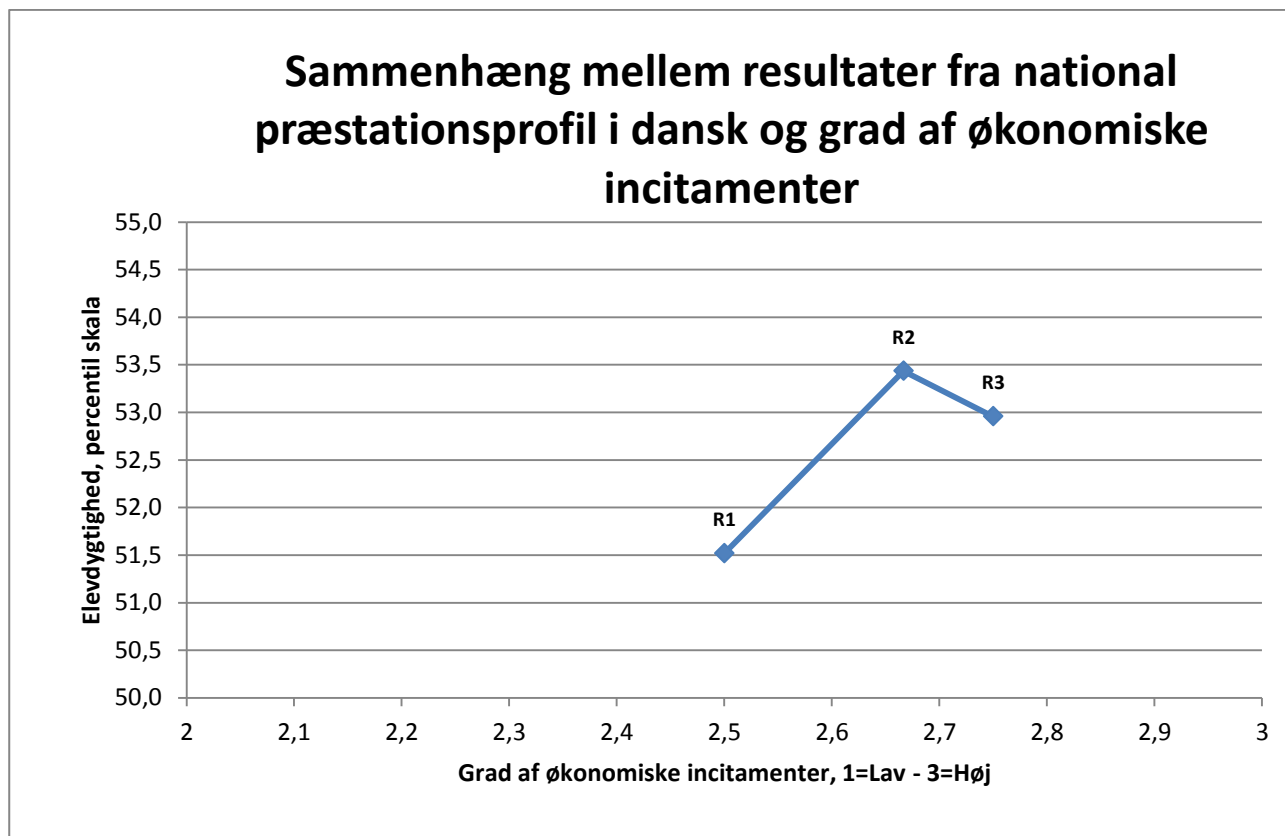
Figur B3.70



Kilde: UVM og interview med skolechefer

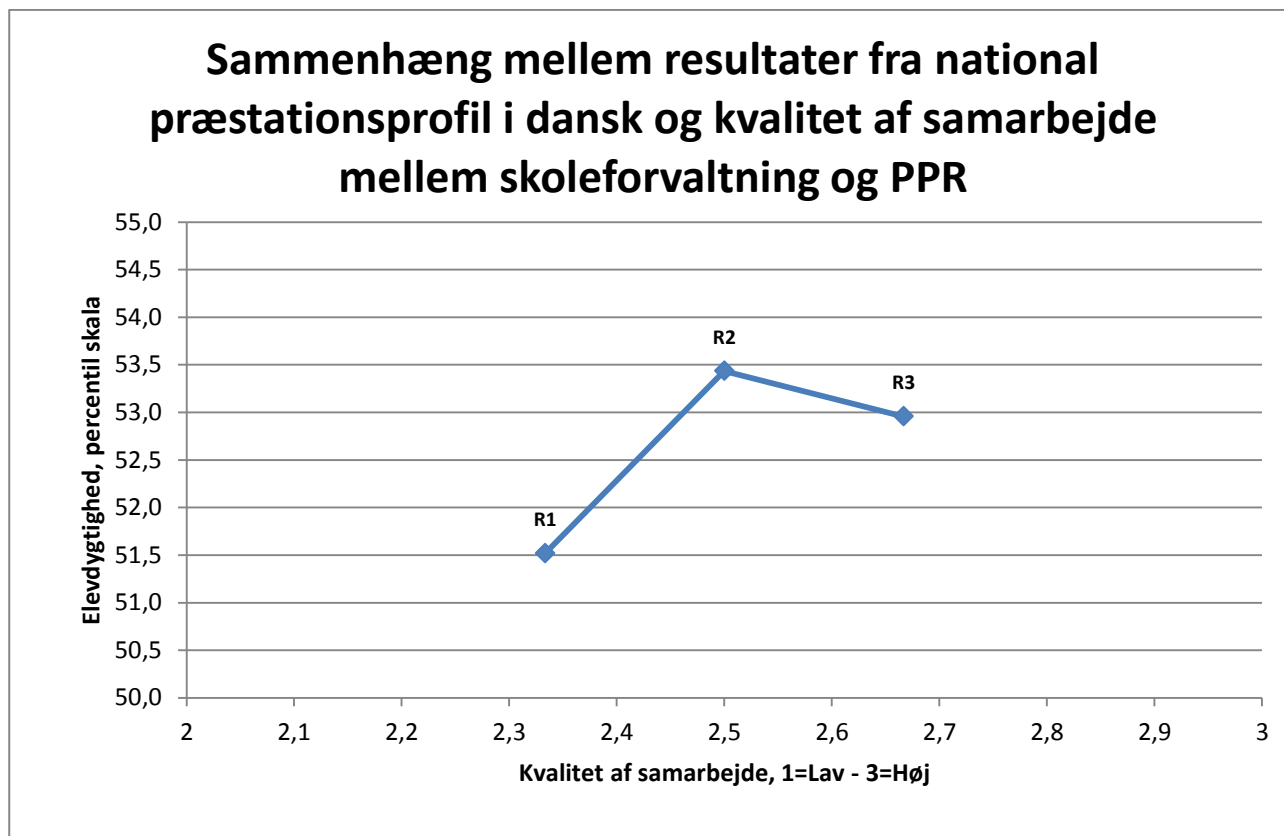


Figur B3.71



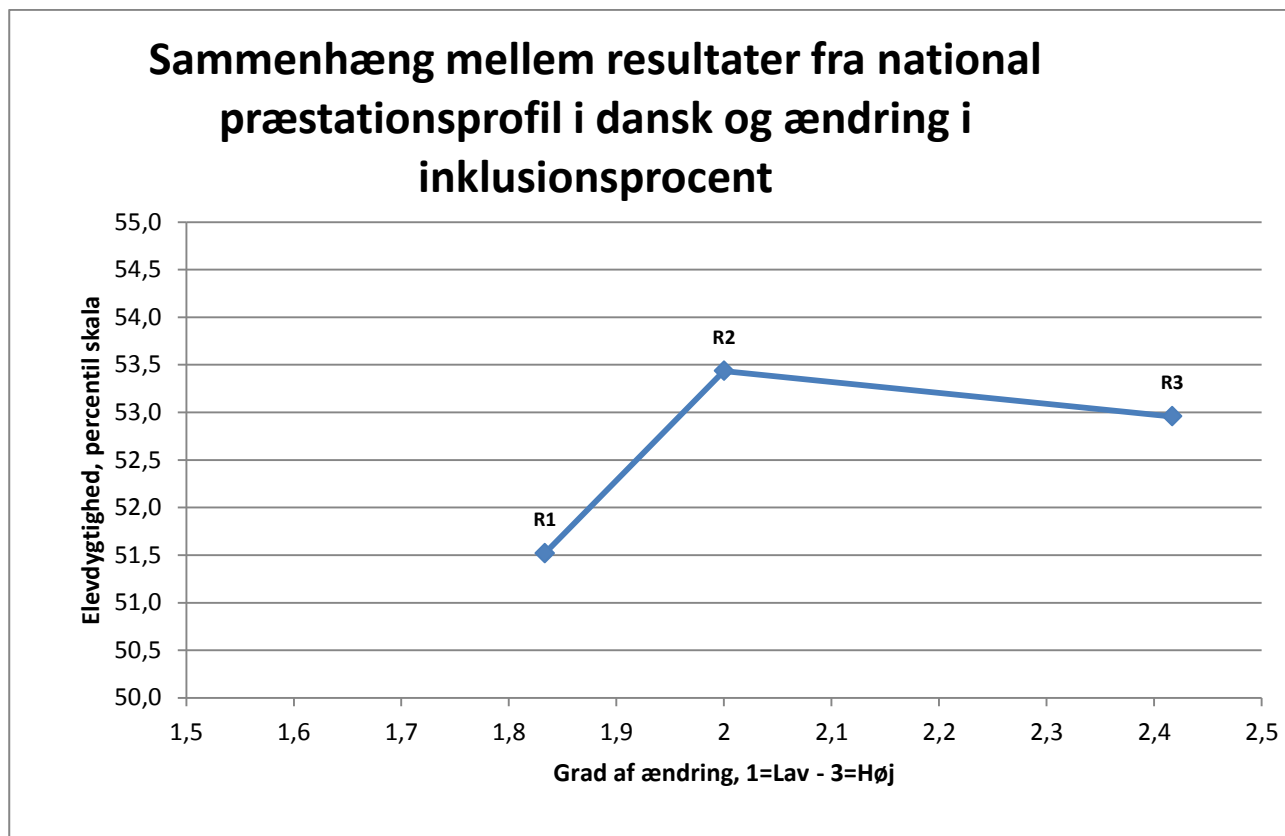
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.72



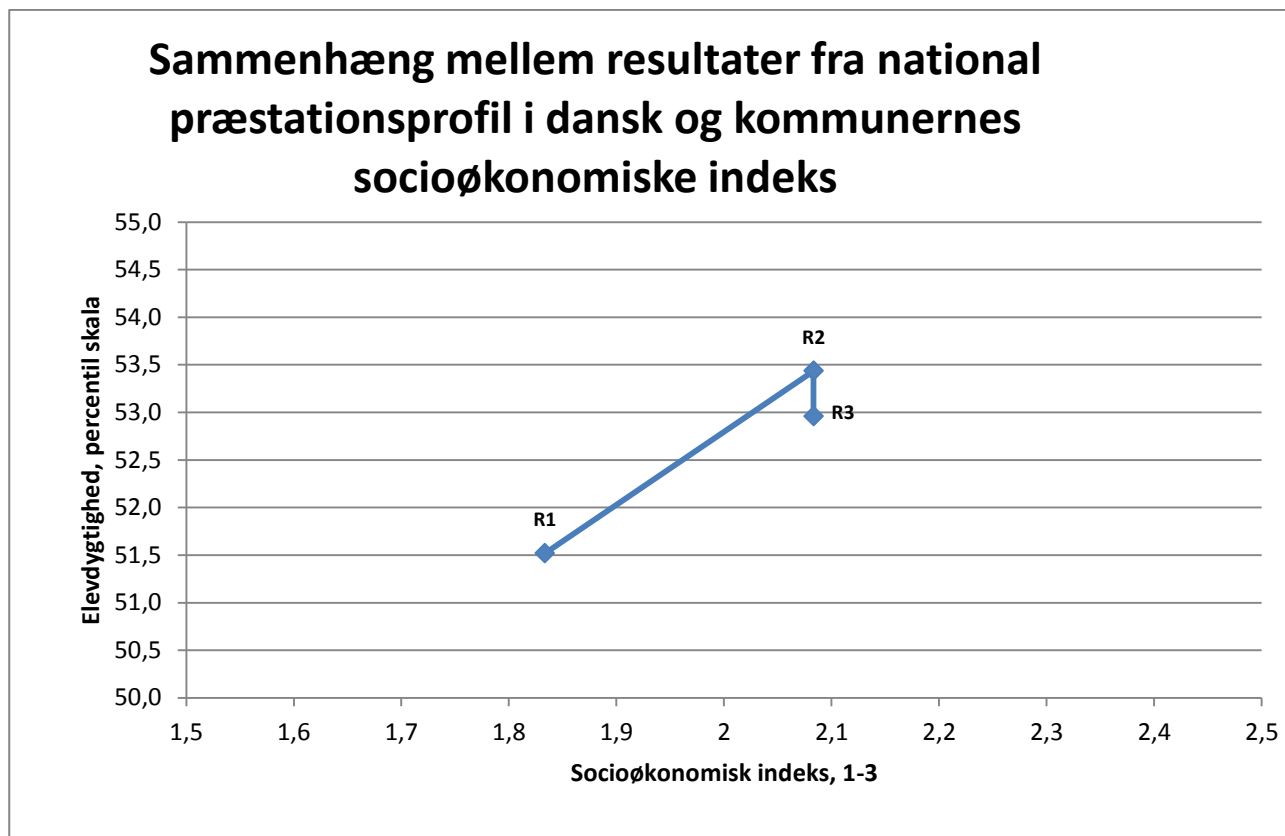
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.73



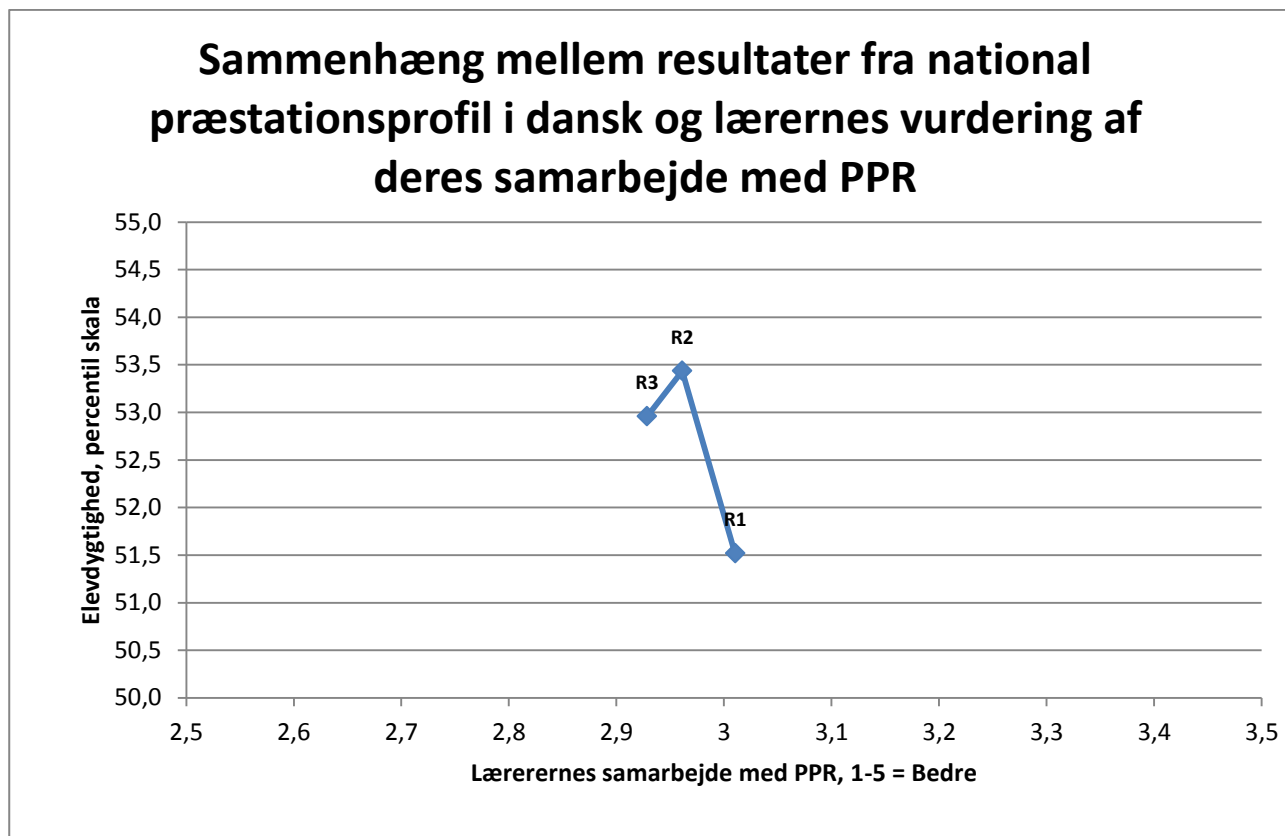
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.74



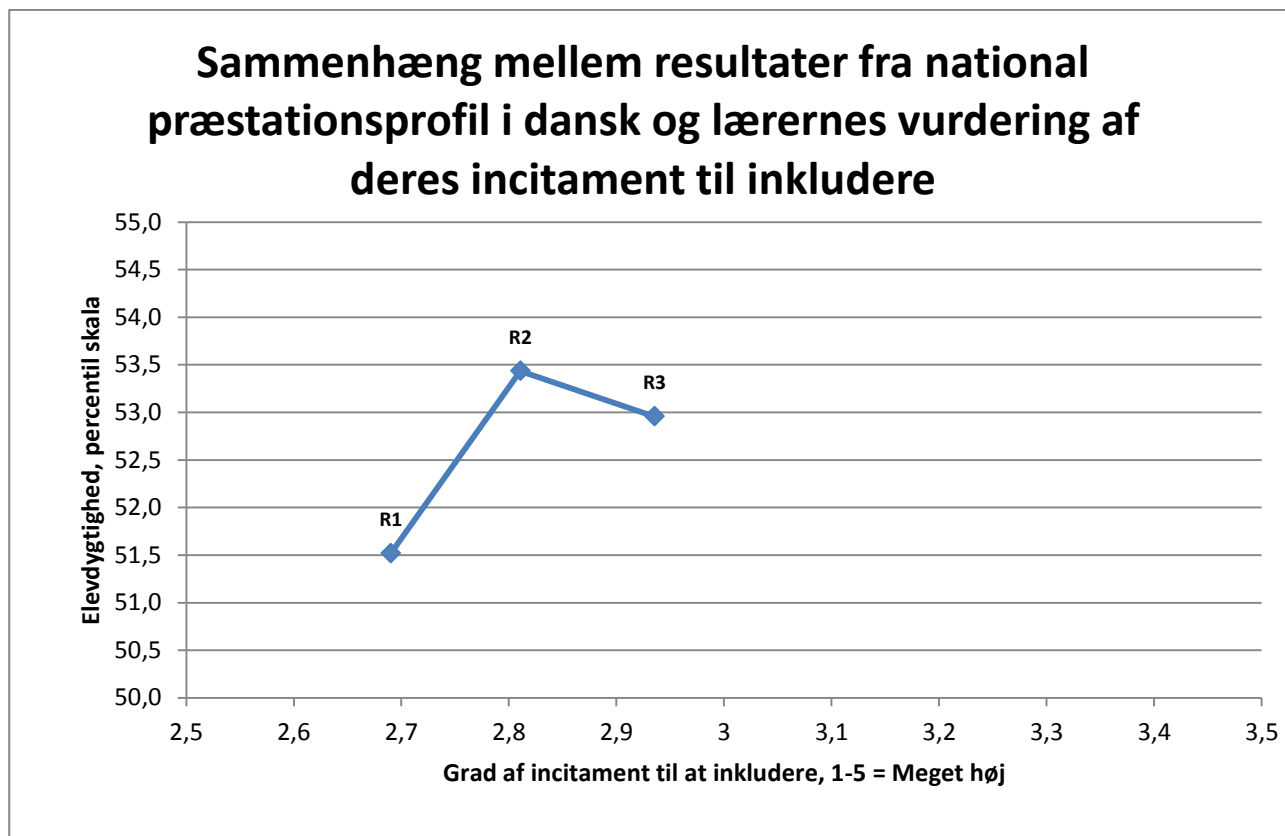
Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

Figur B3.75



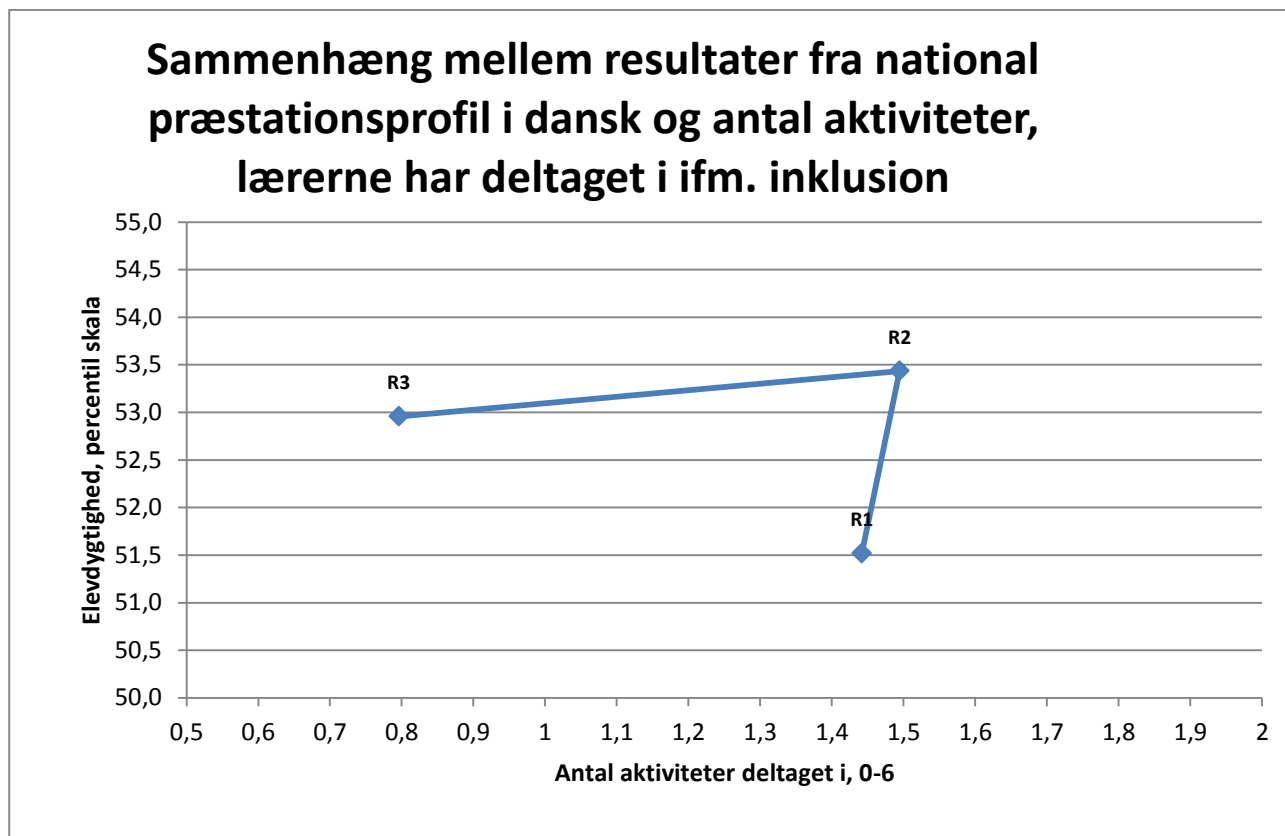
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.76



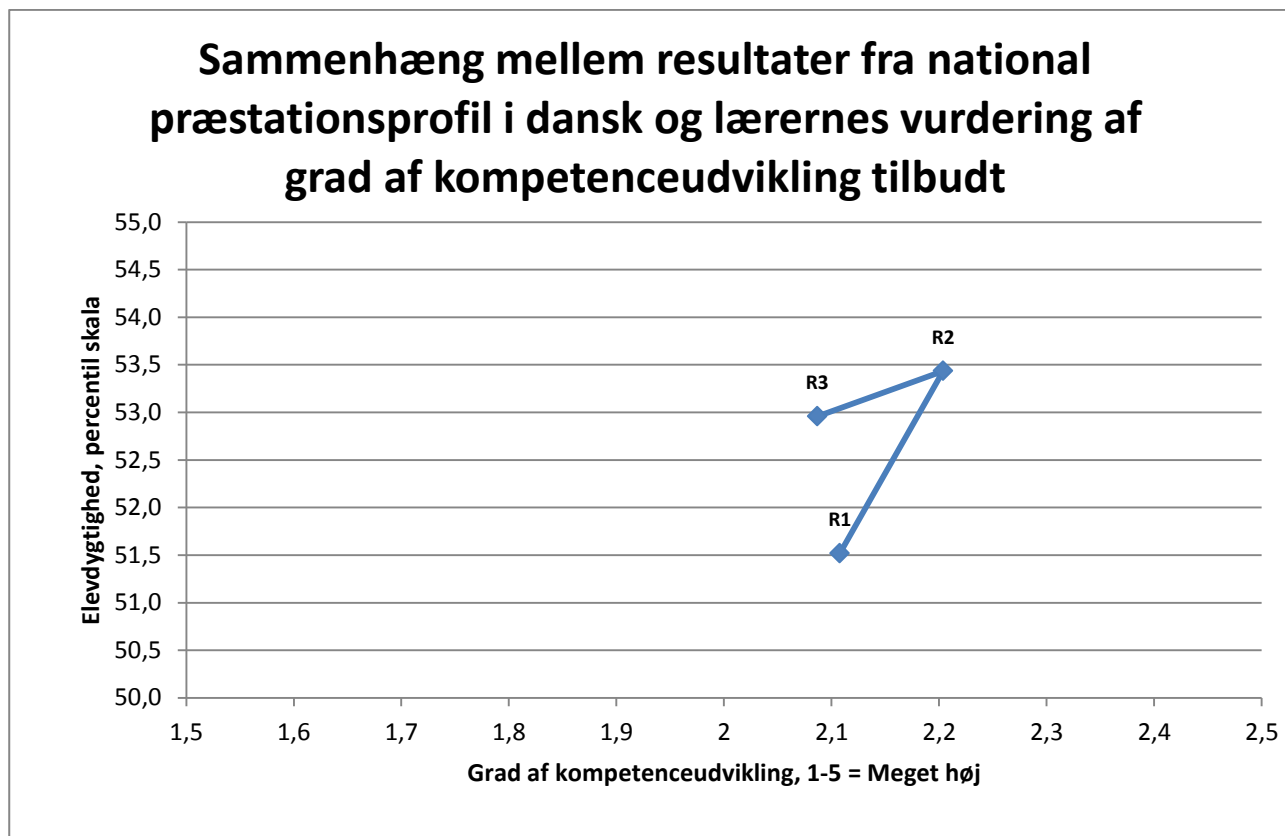
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.77



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

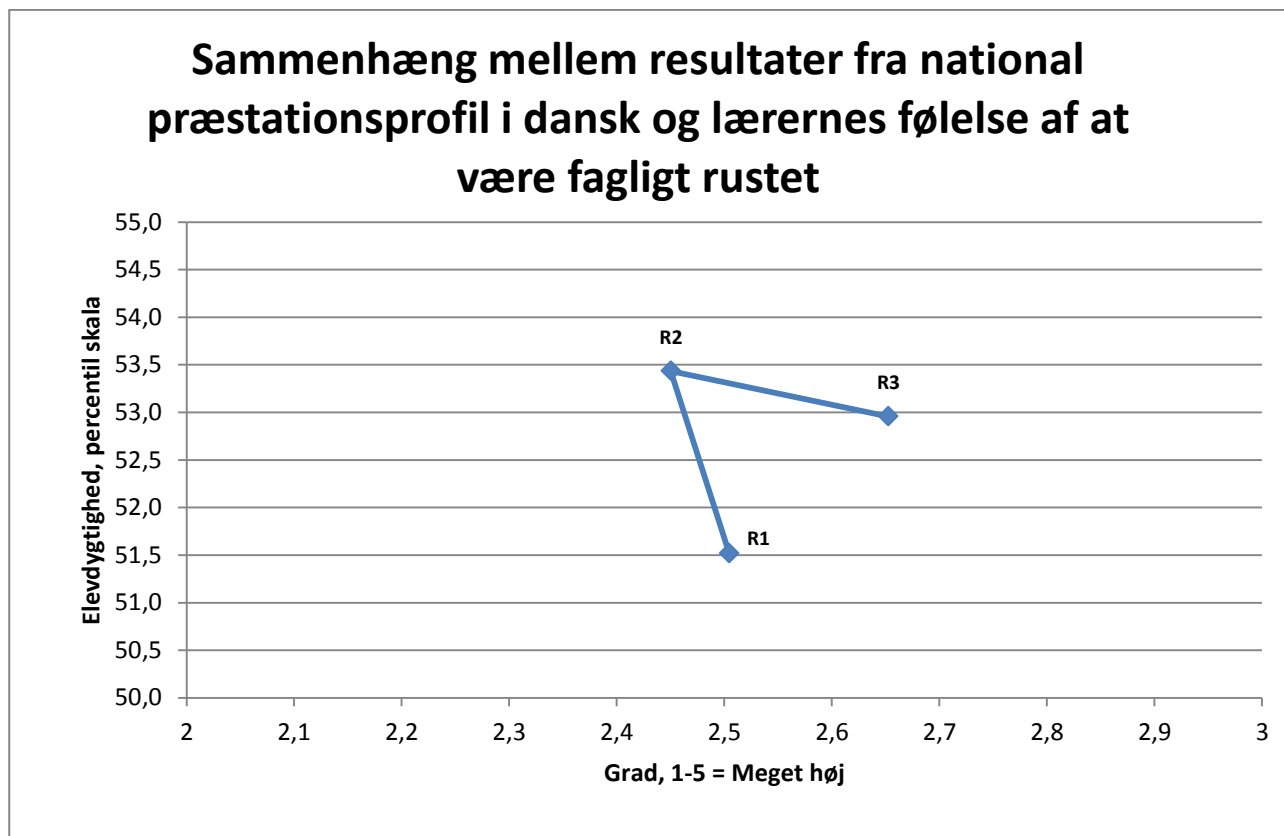
Figur B3.78



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

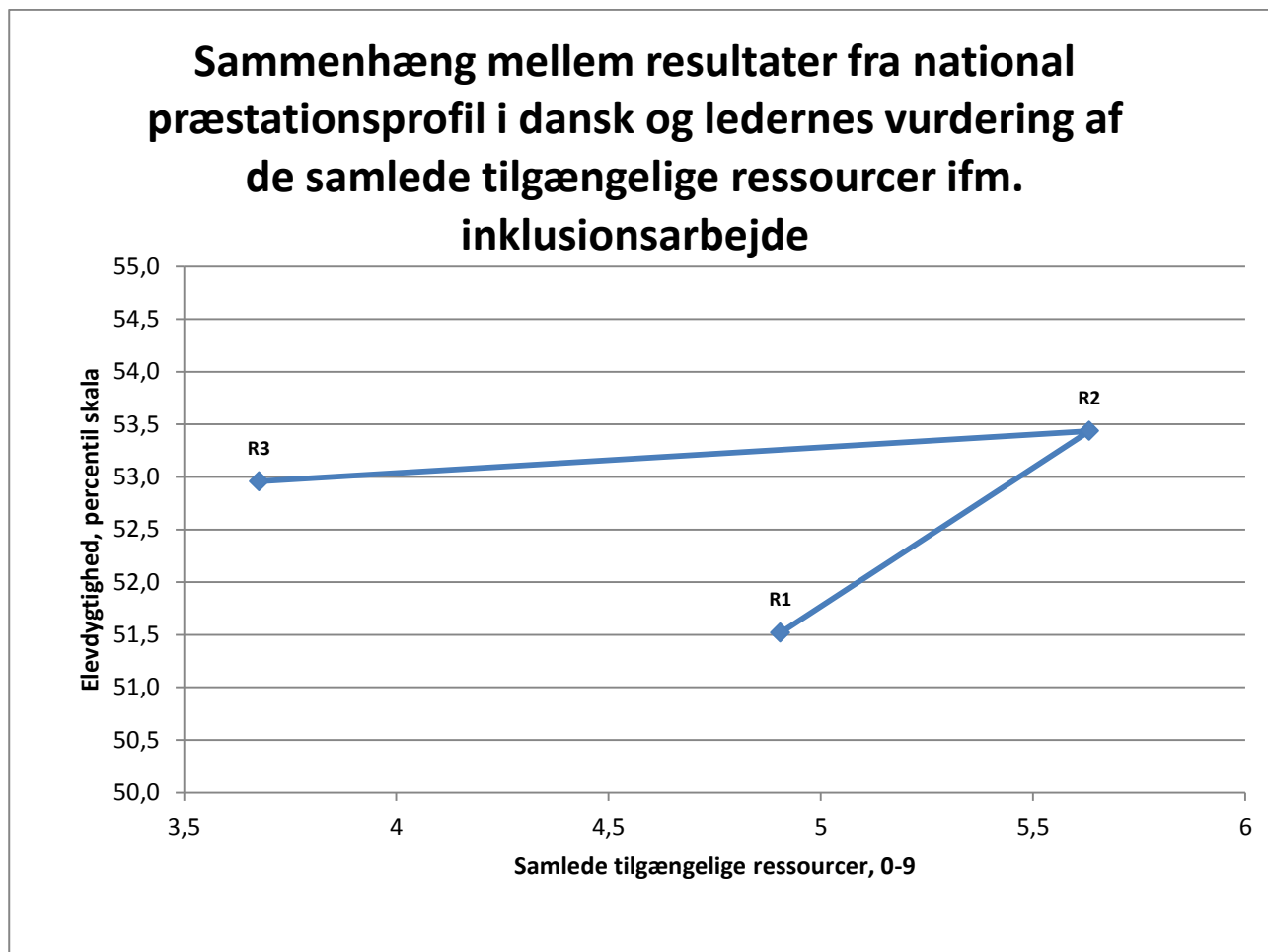


Figur B3.79



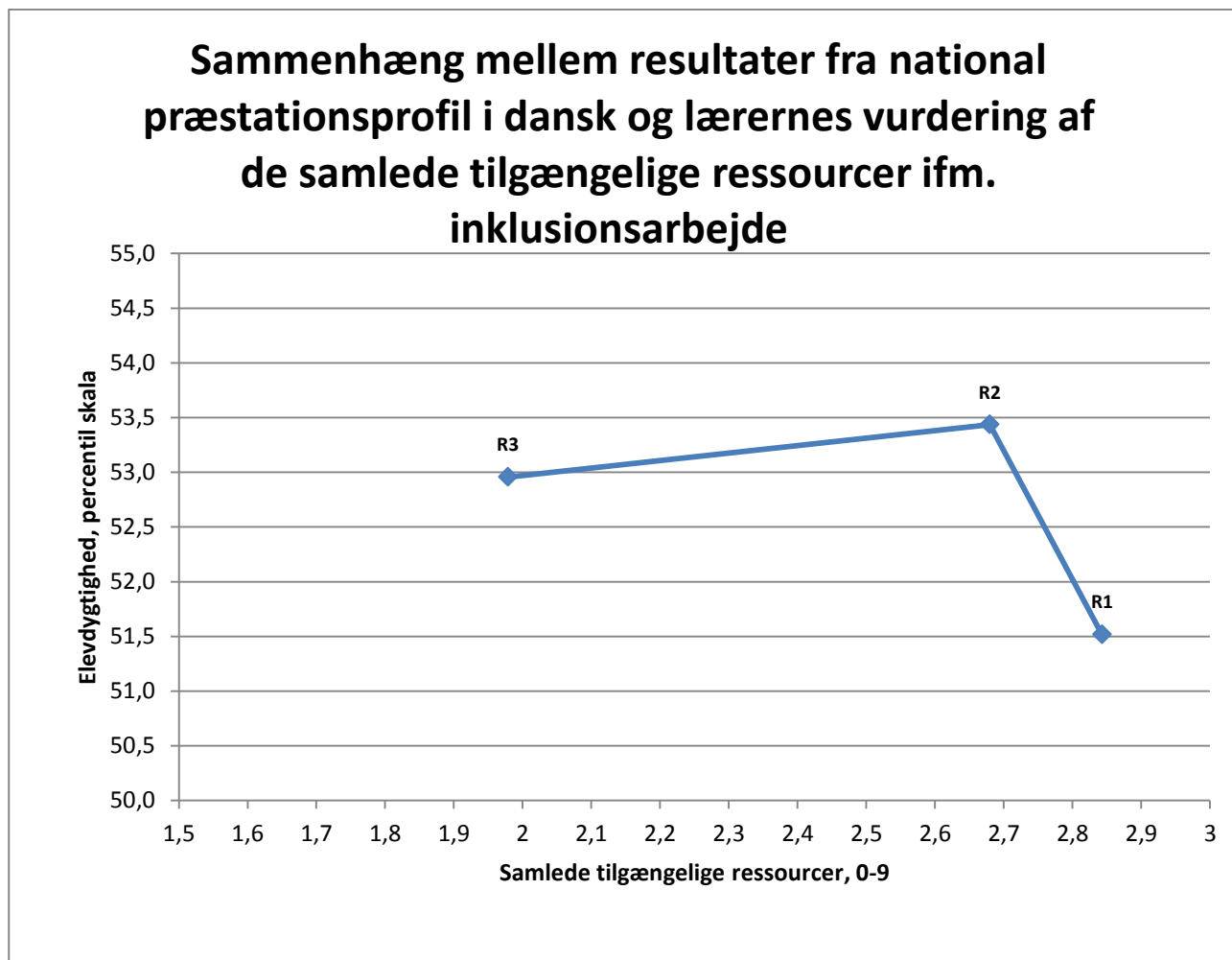
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.80



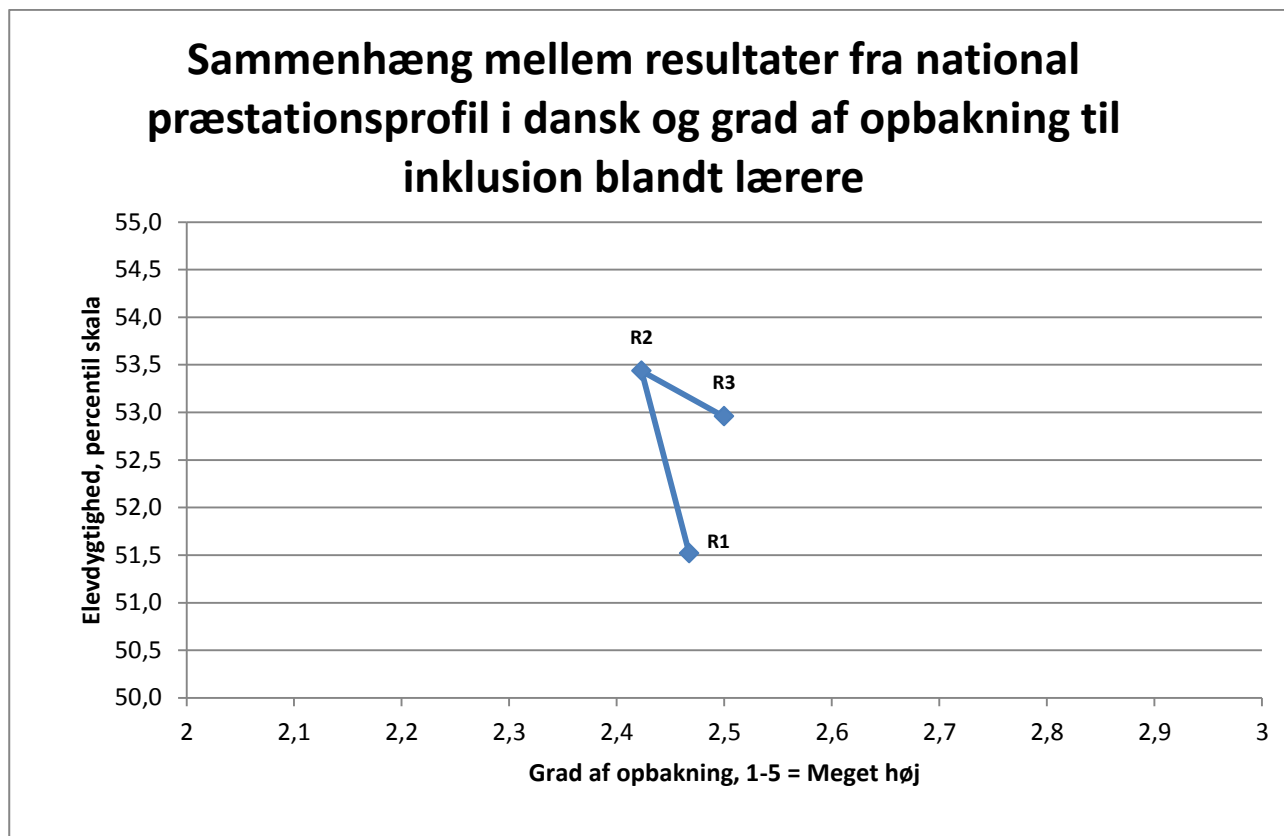
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.81



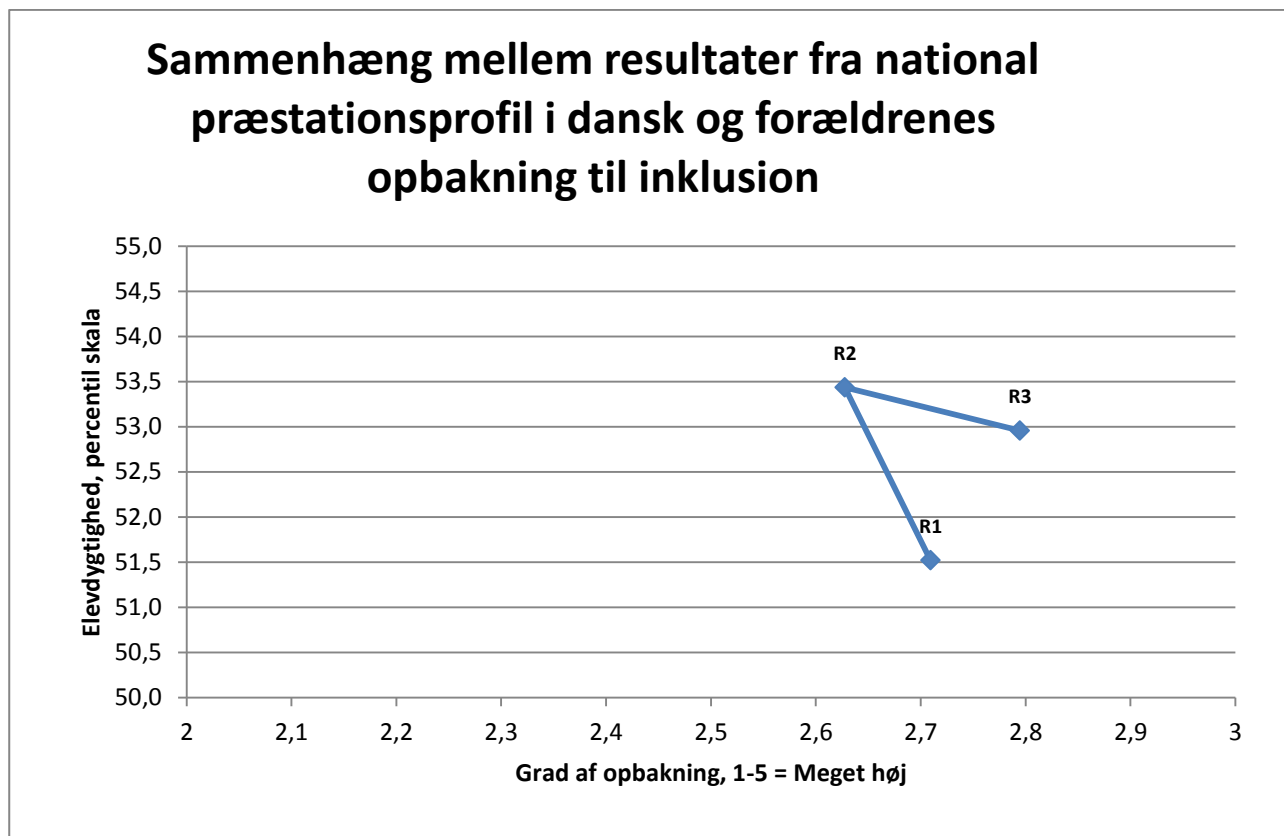
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.82



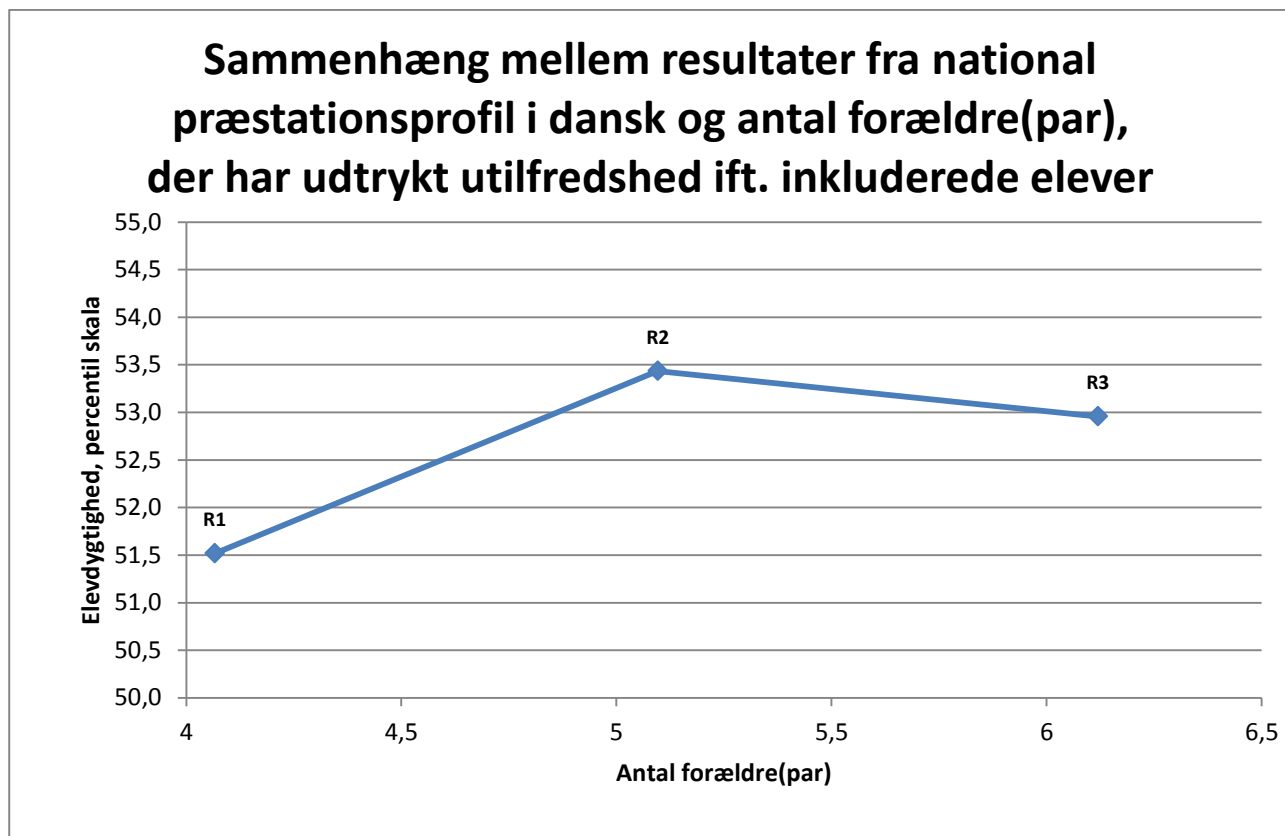
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.83



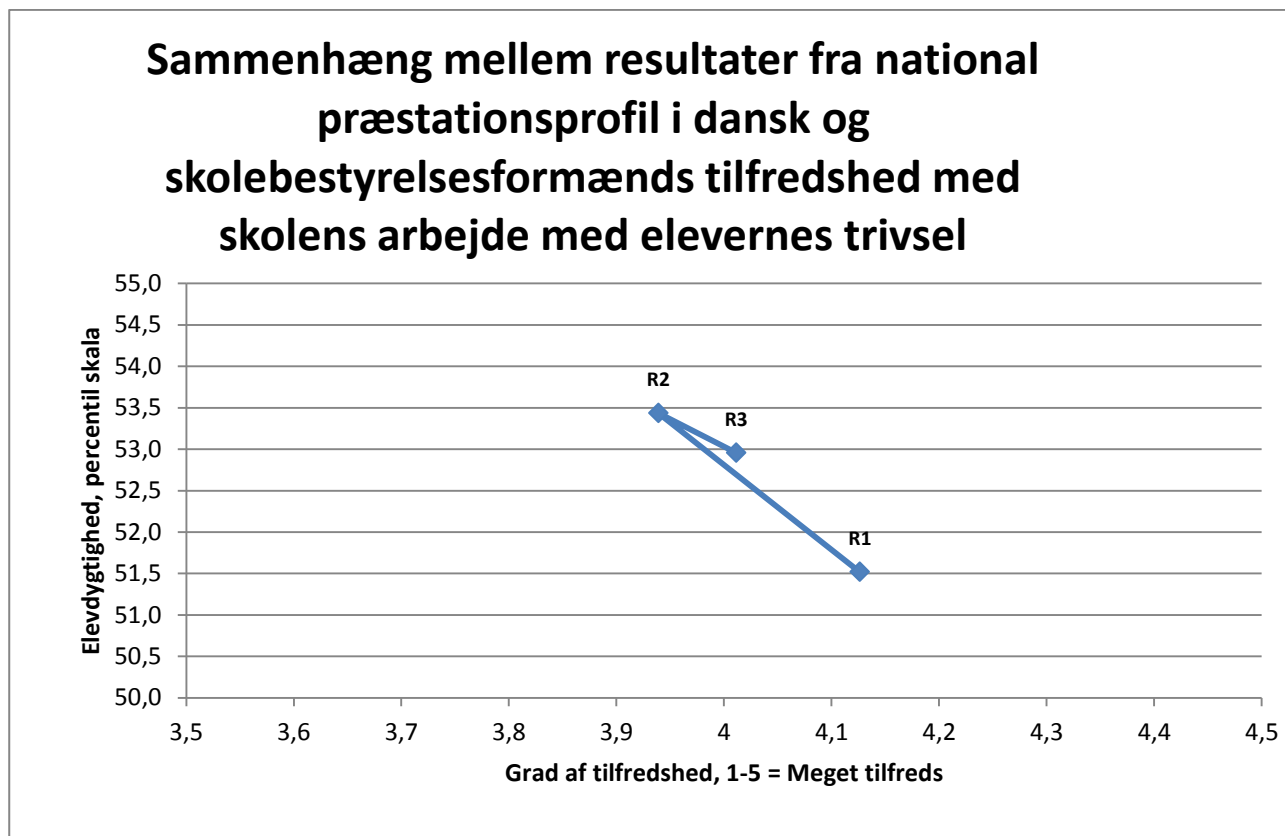
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.84



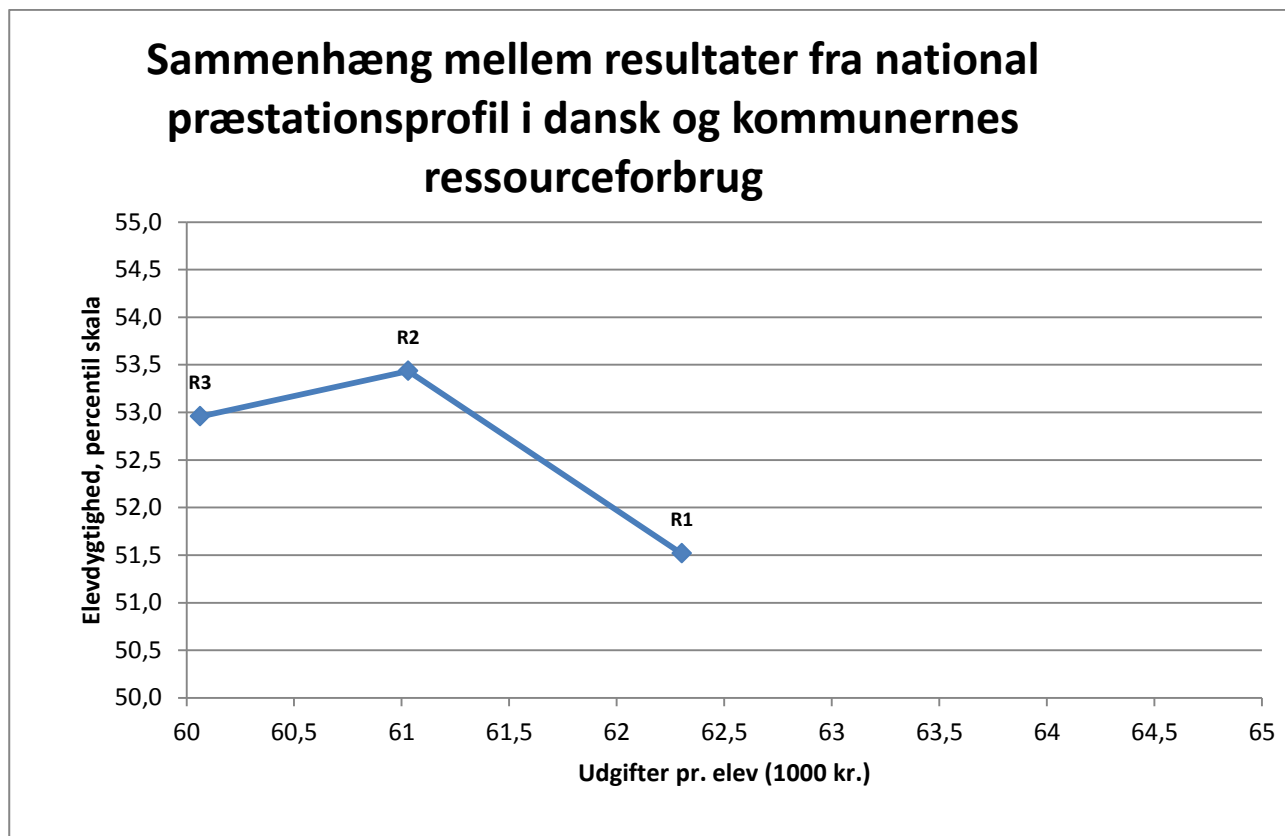
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.85



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

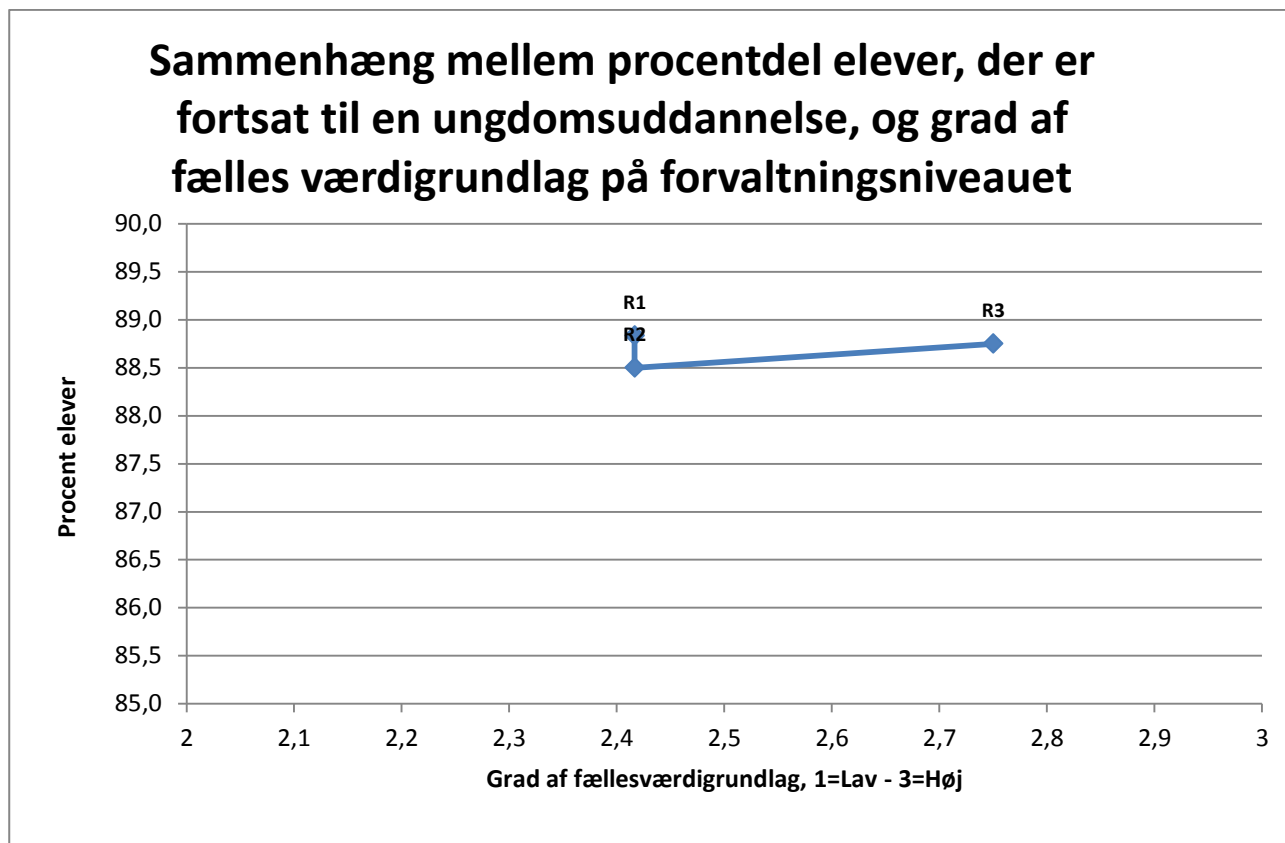
Figur B3.86



Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

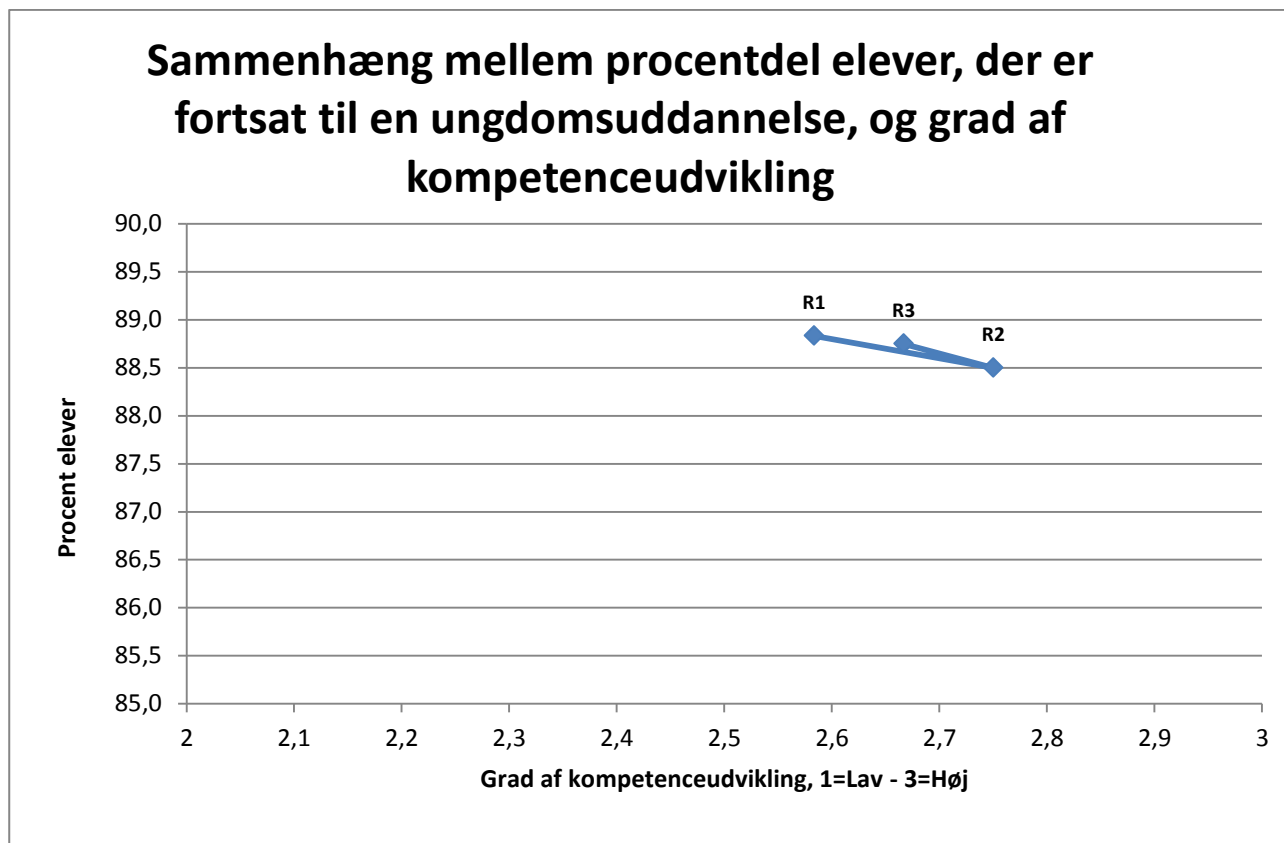


Figur B3.87



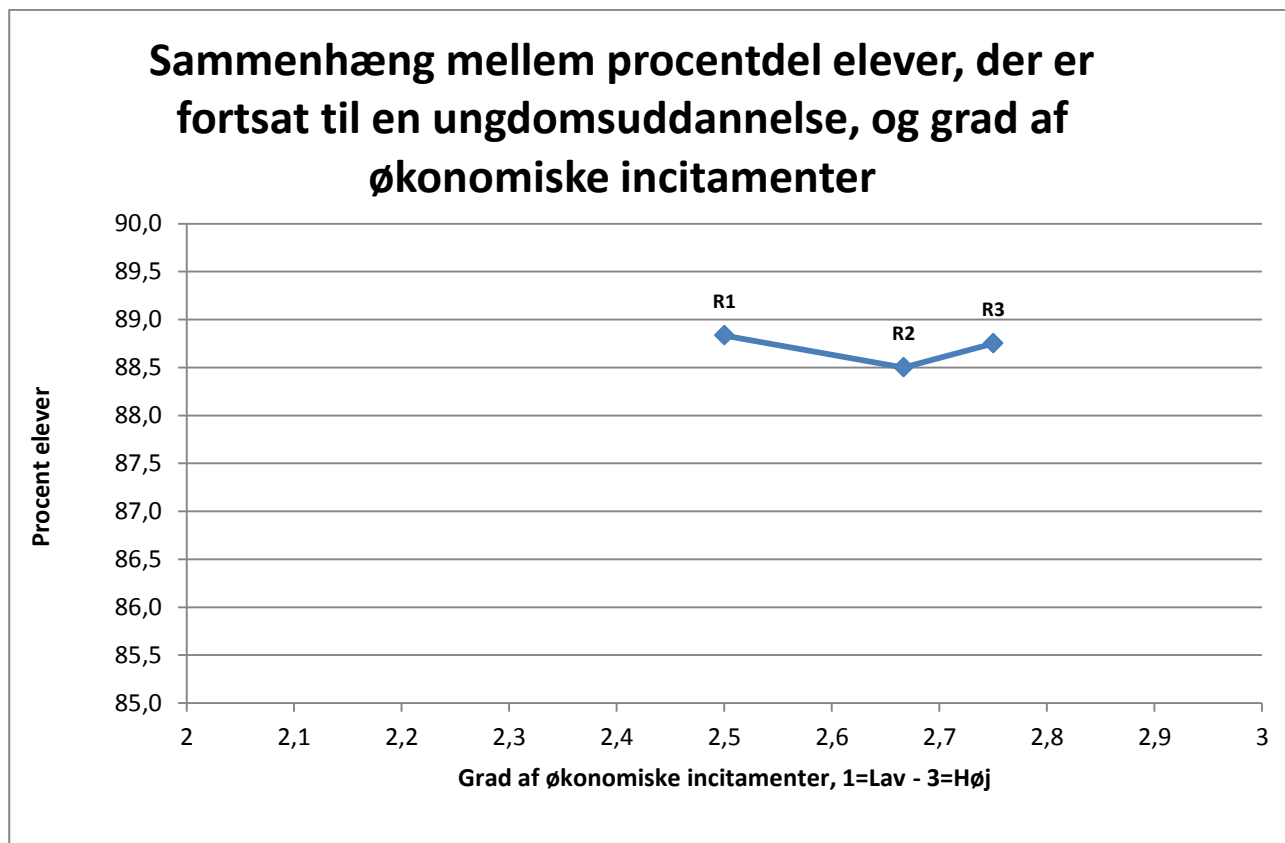
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.88



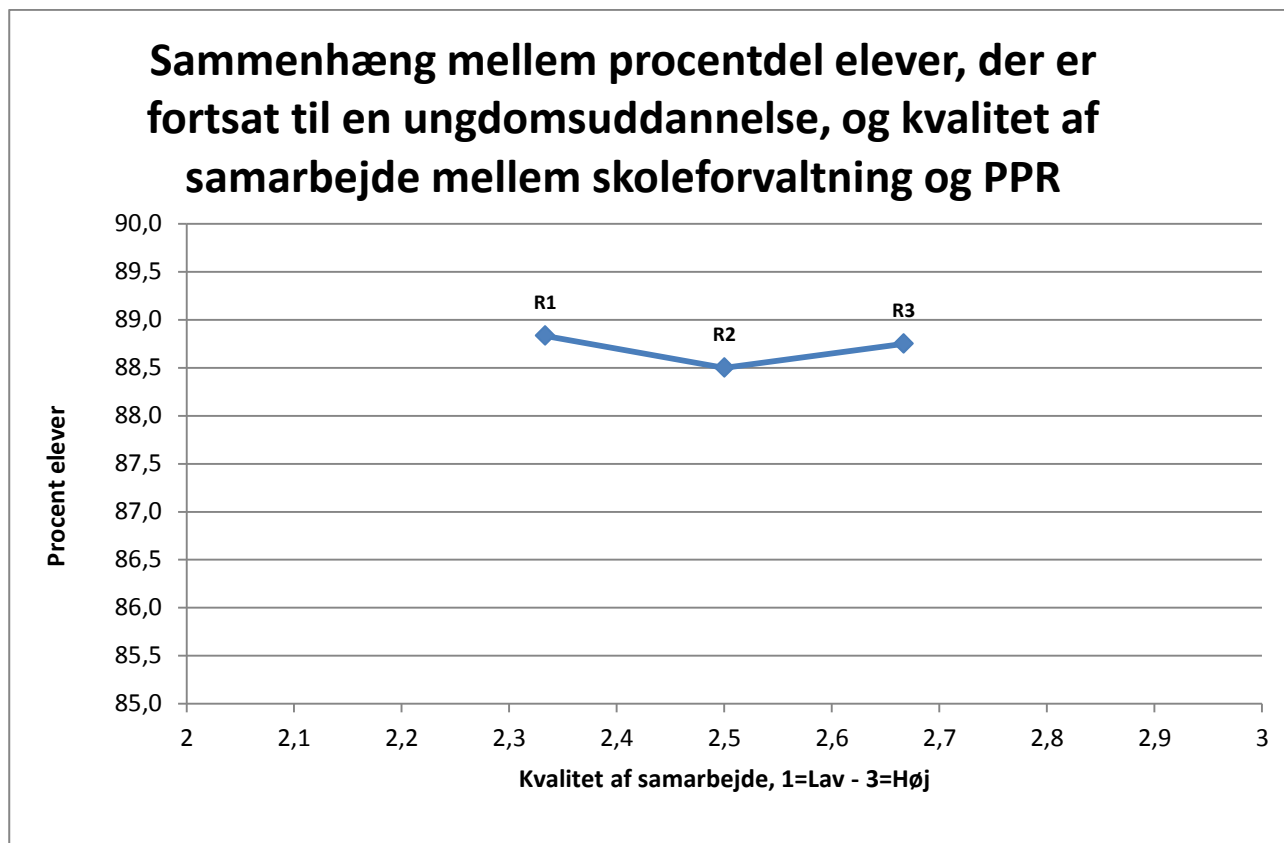
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.89



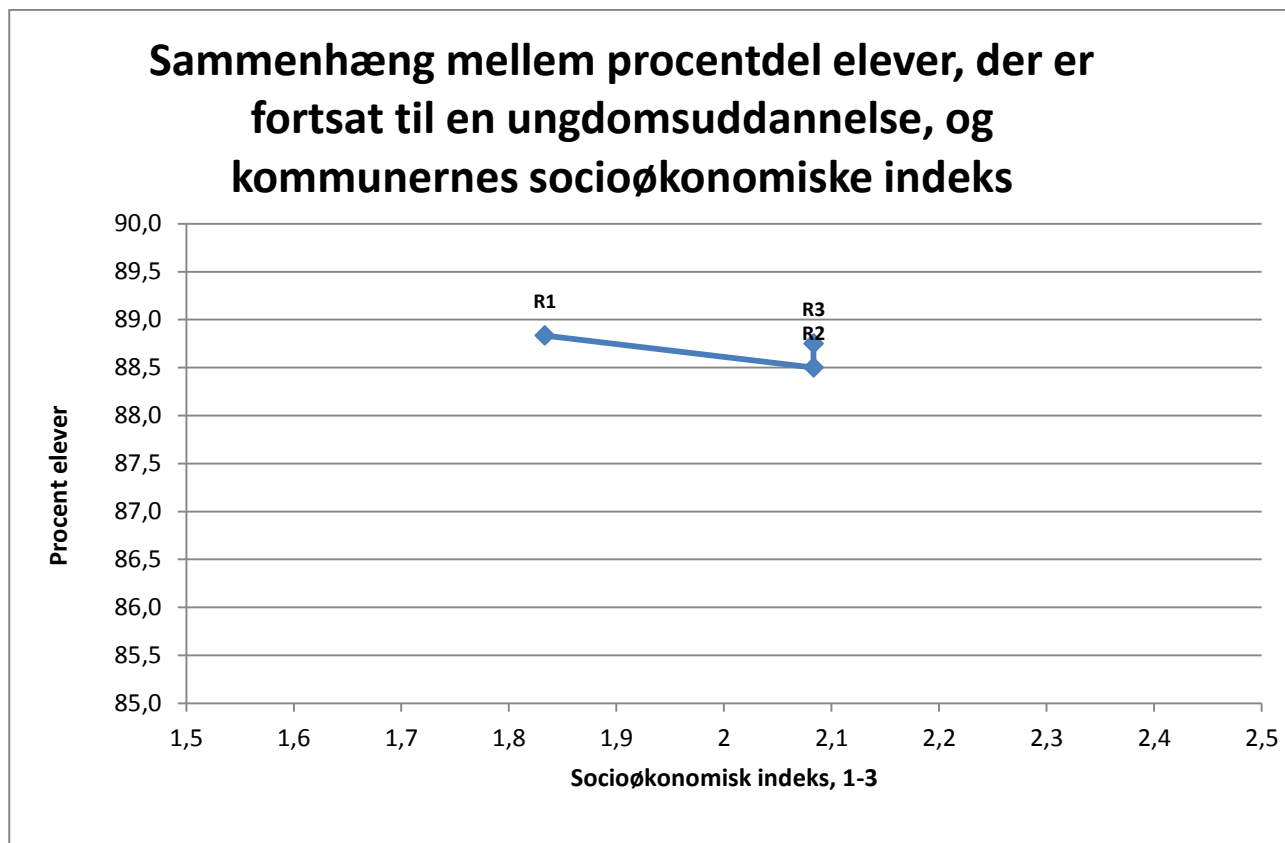
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.90



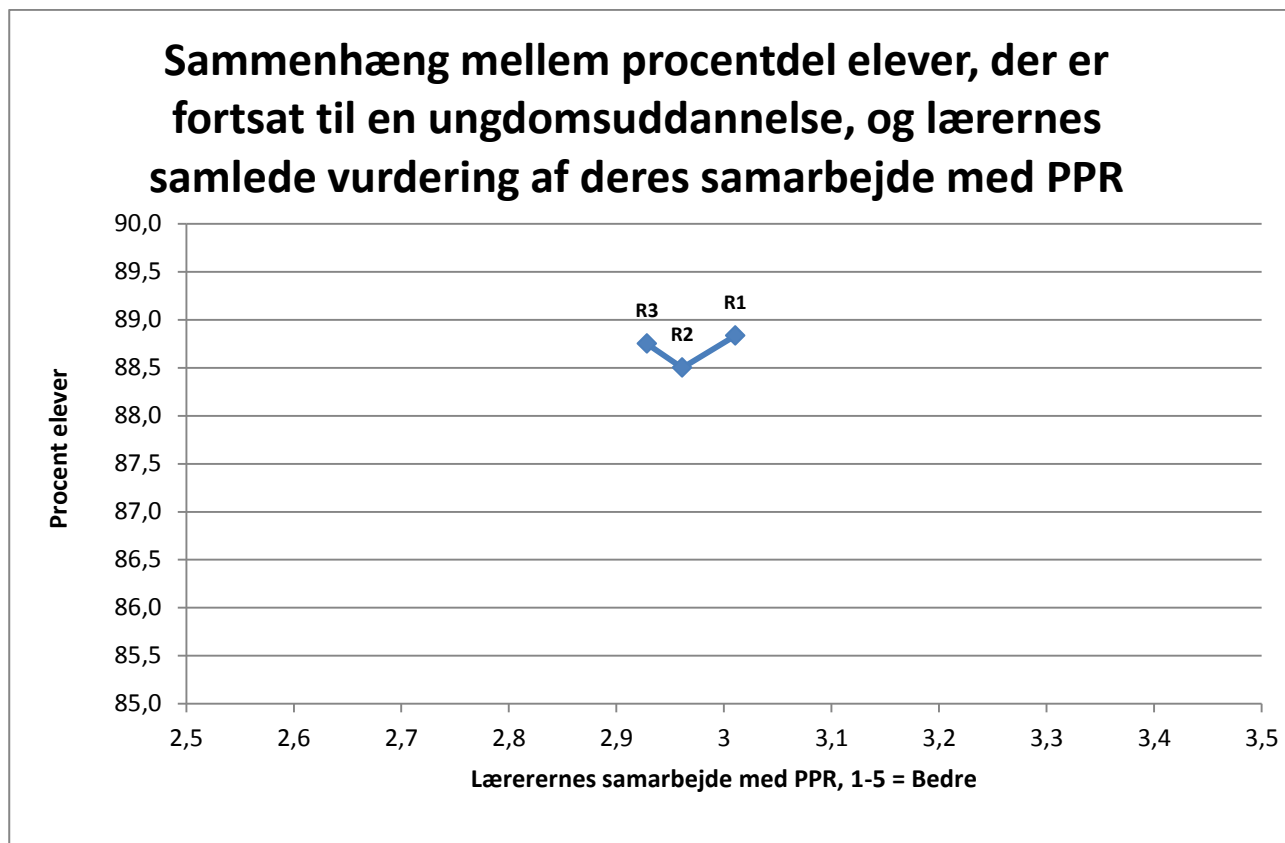
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.91



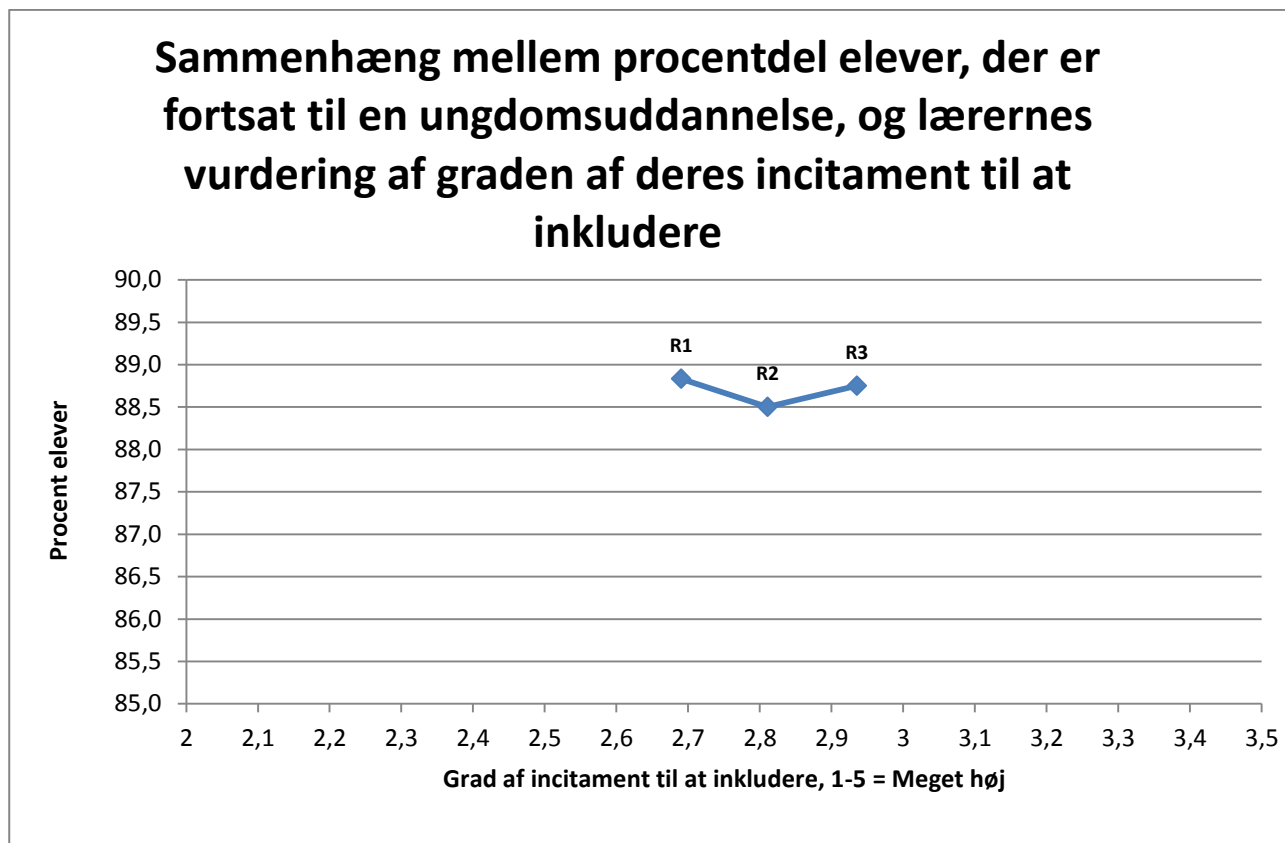
Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

Figur B3.92



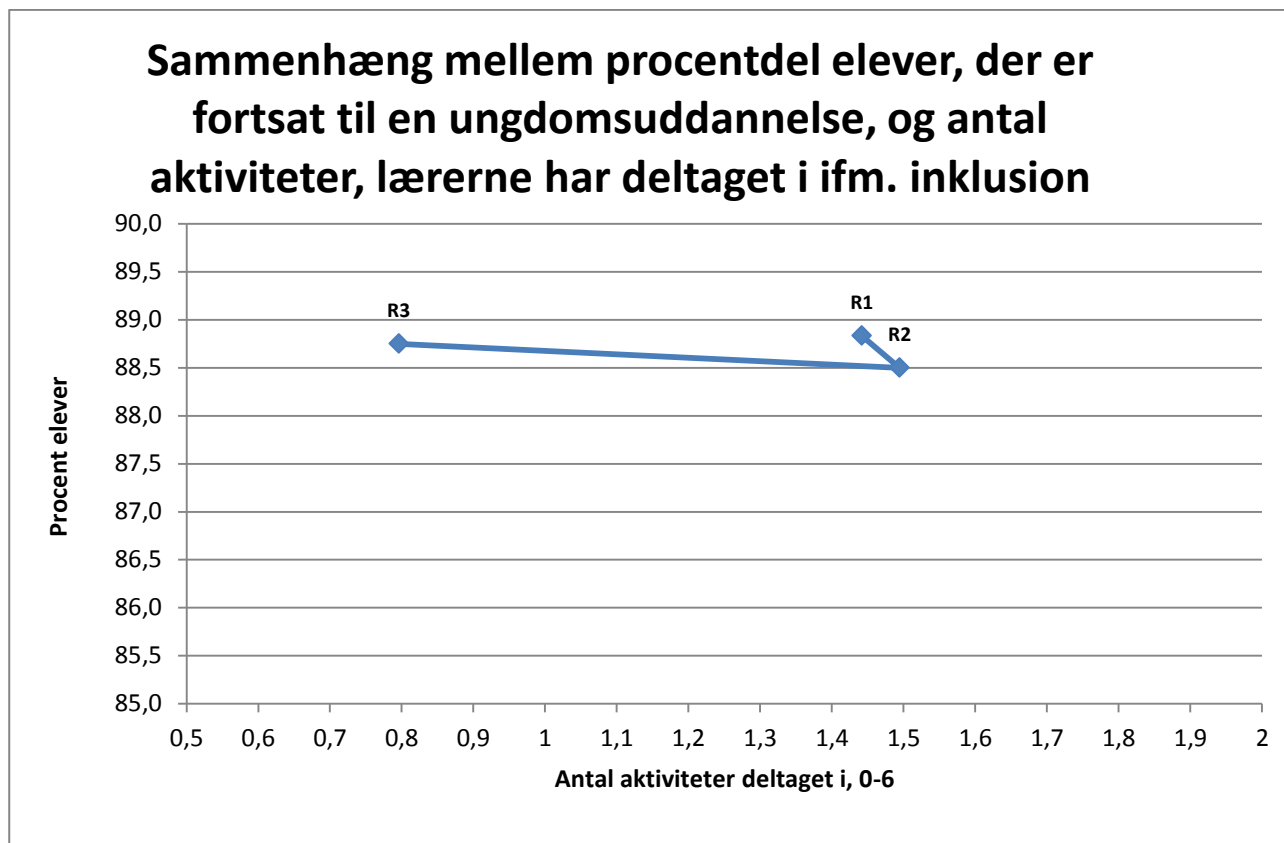
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.93



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

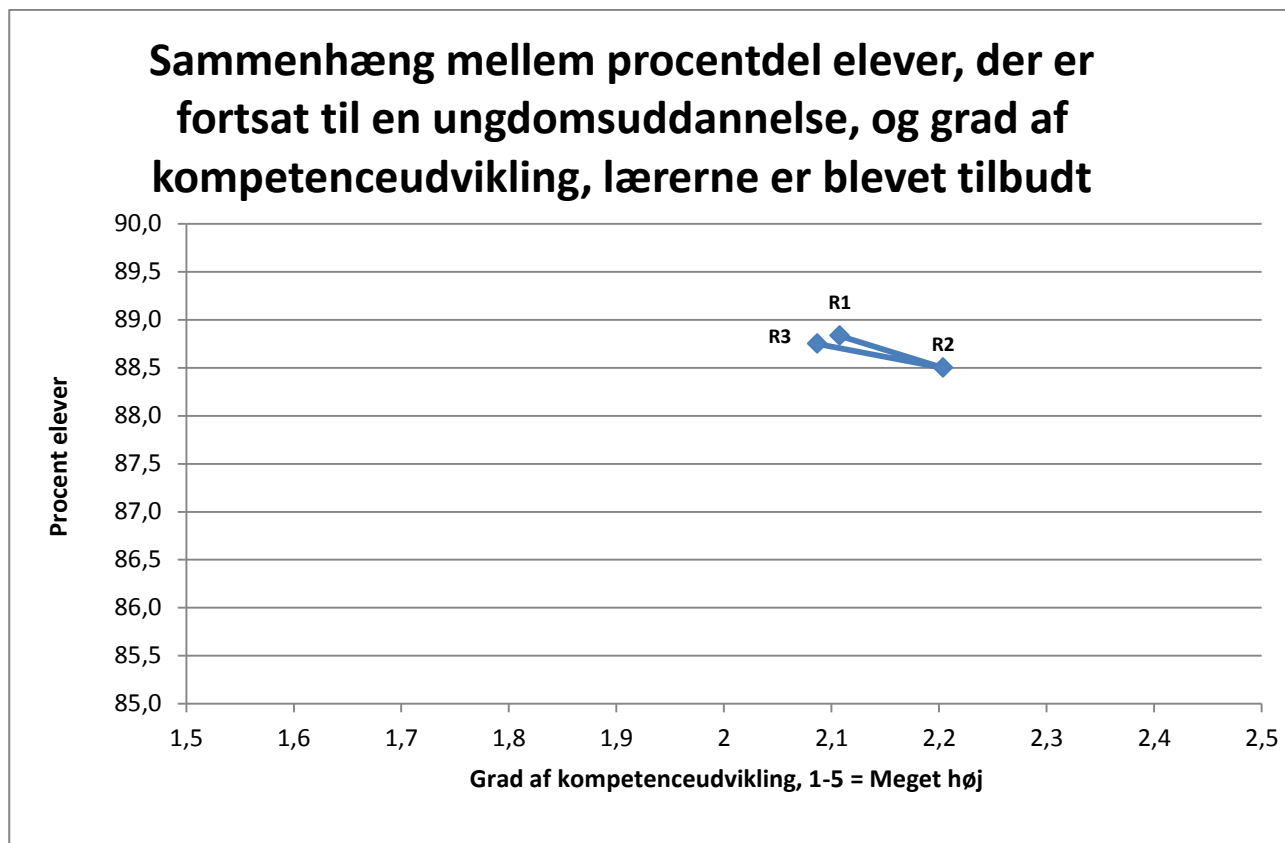
Figur B3.94



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

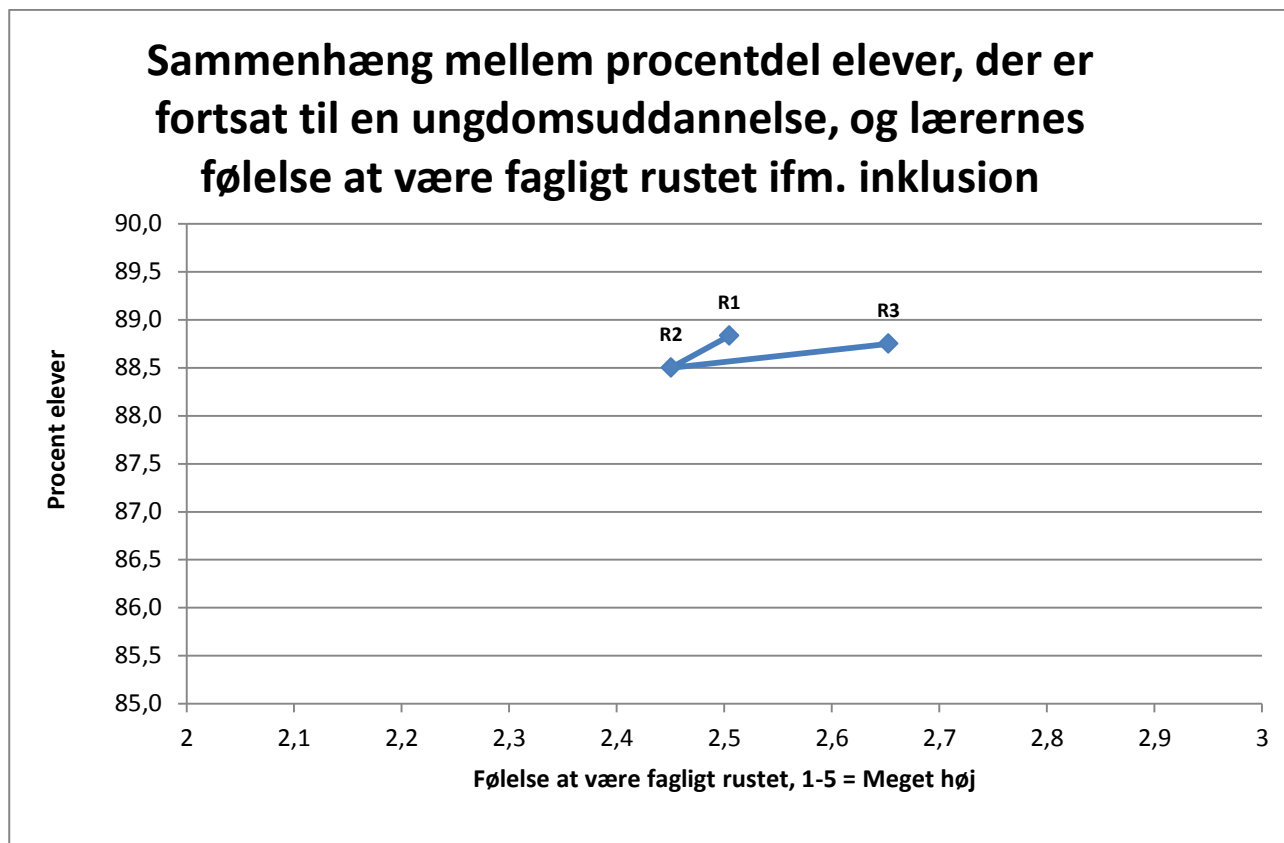


Figur B3.95



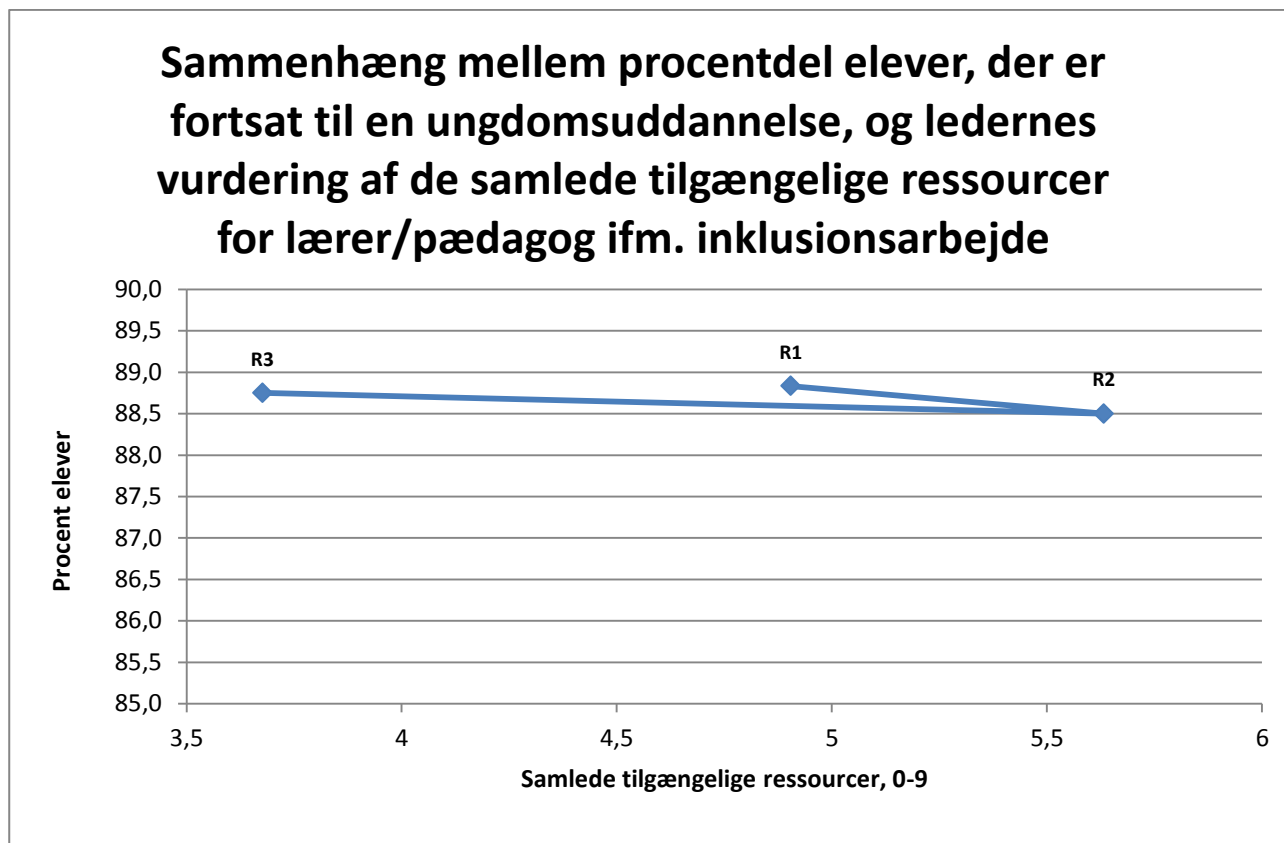
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.96



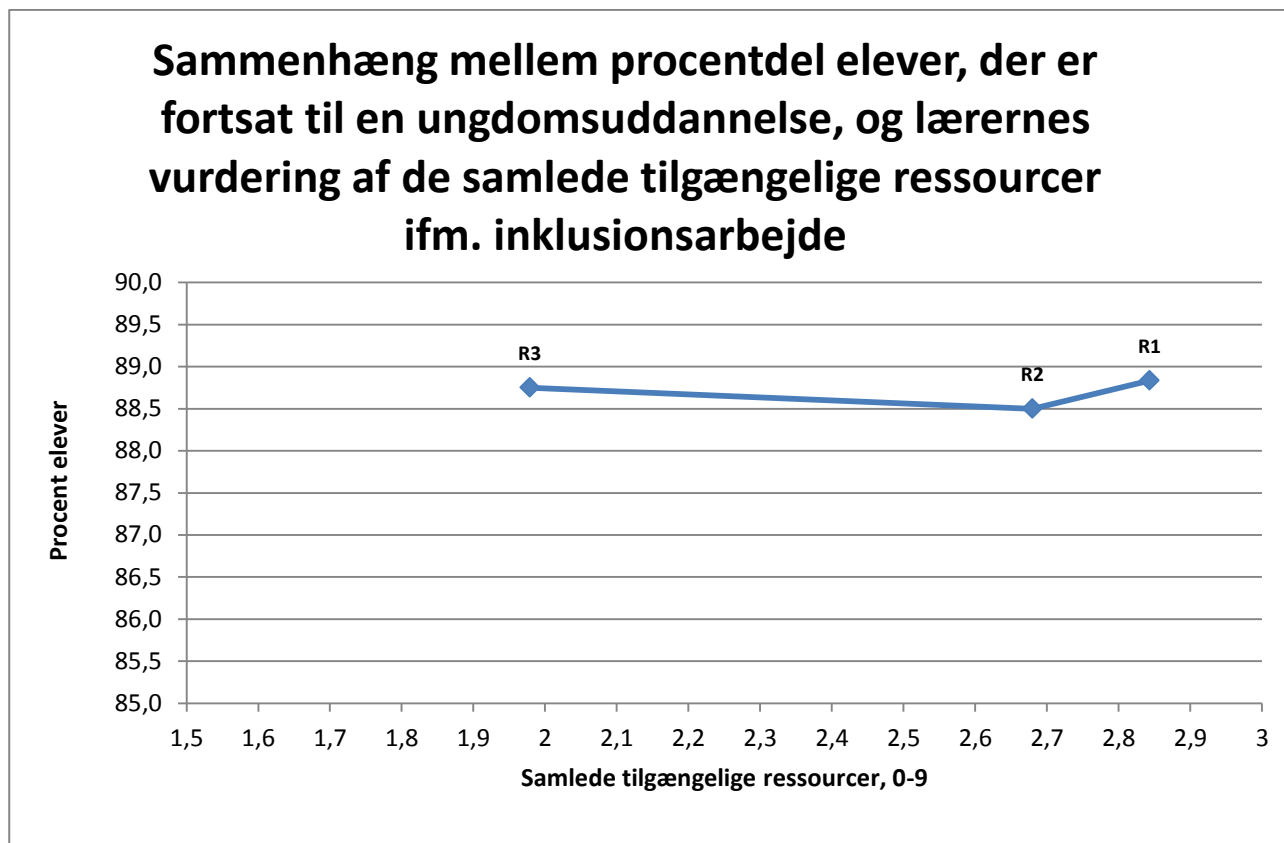
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.97



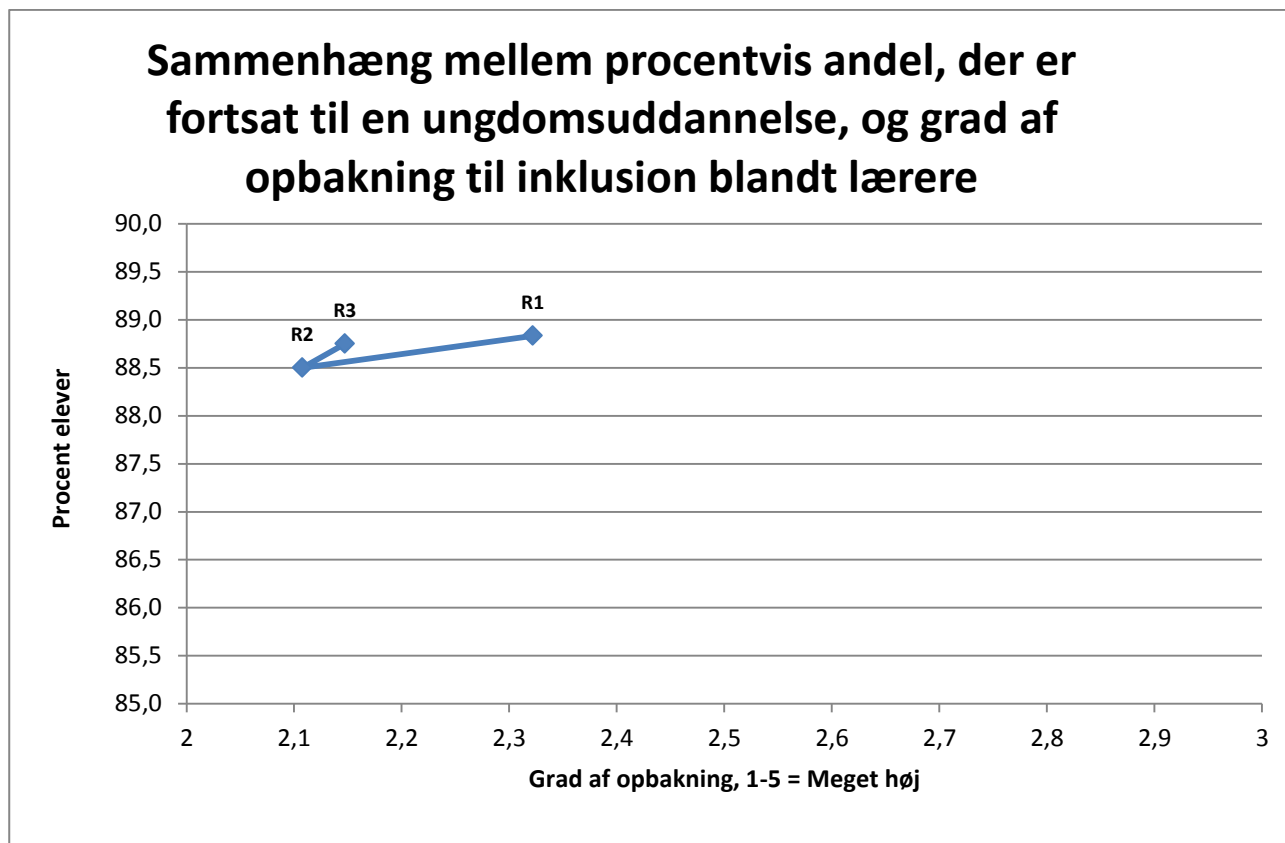
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.98



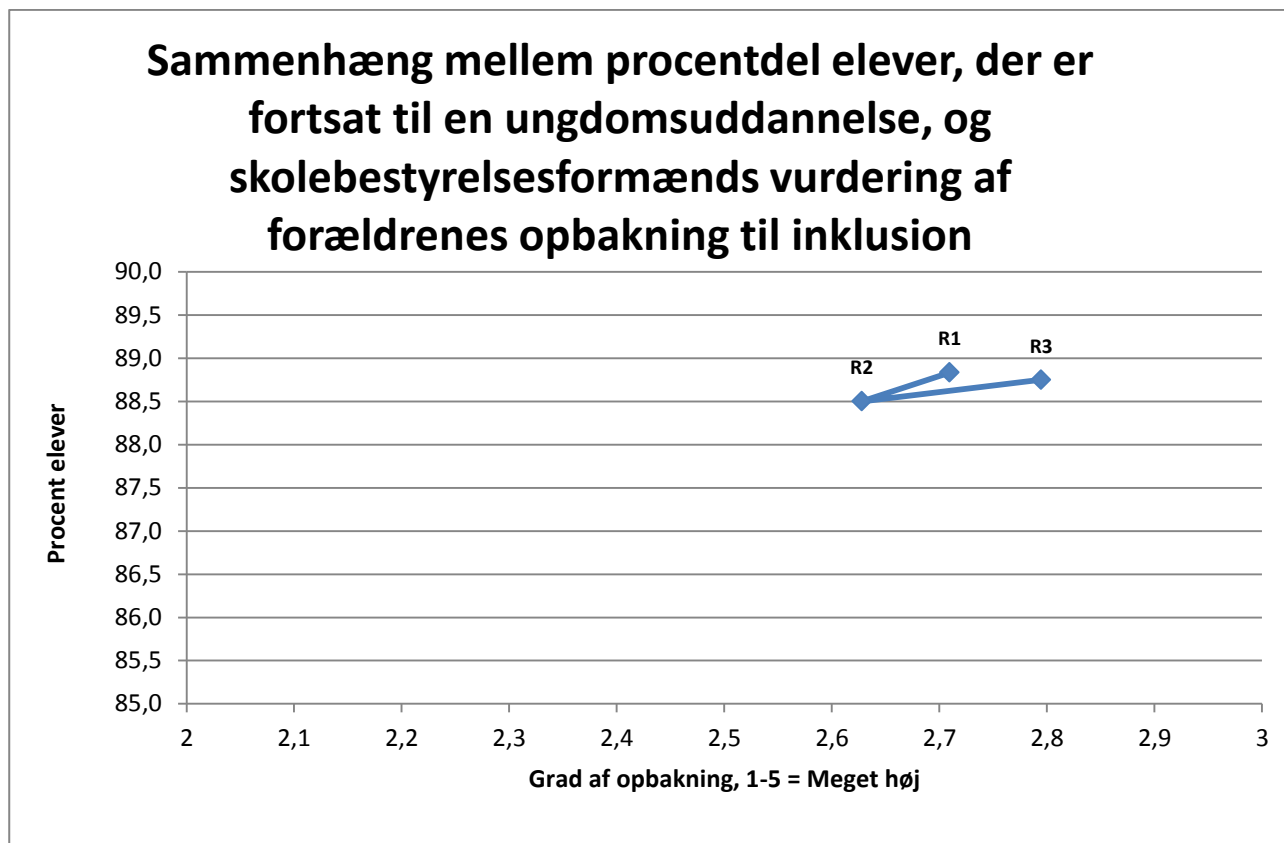
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.99



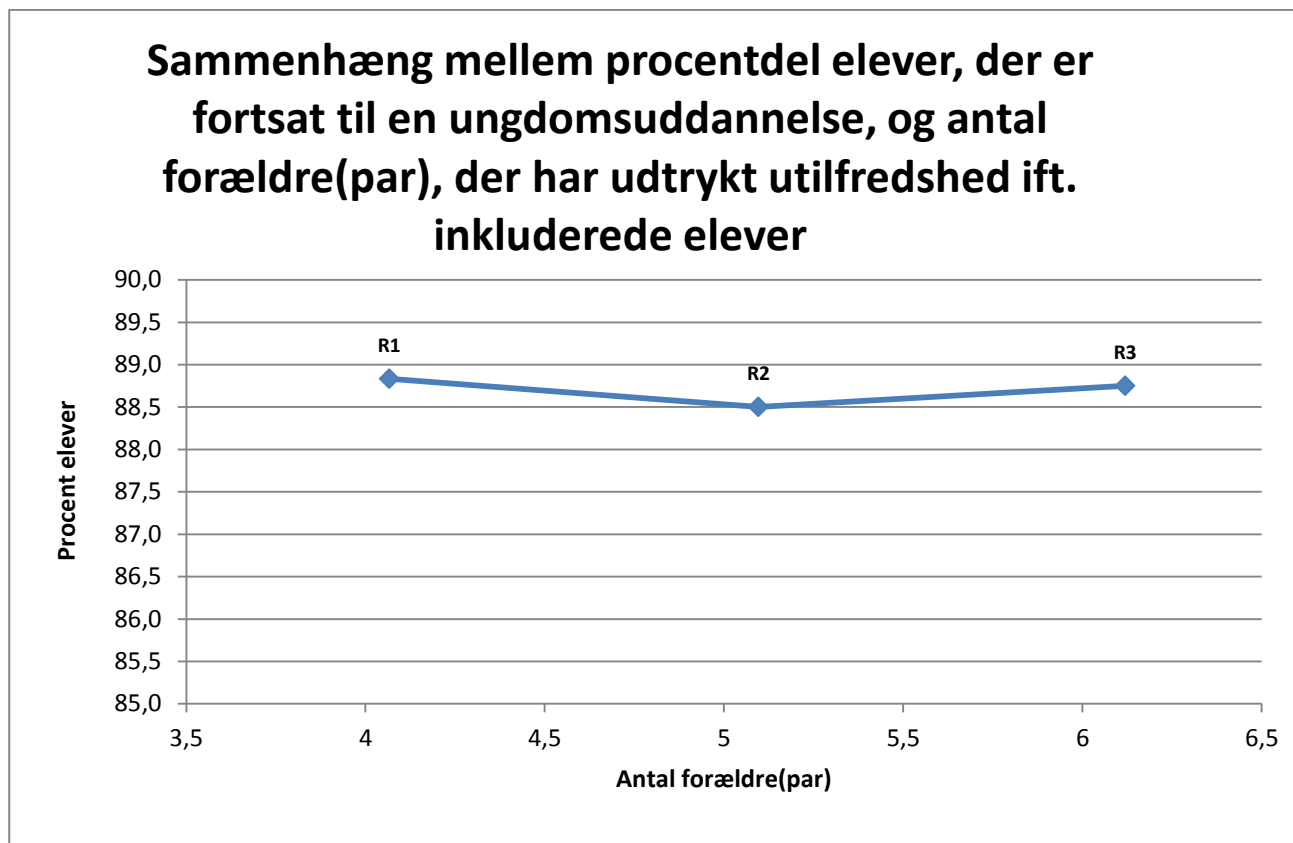
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.100



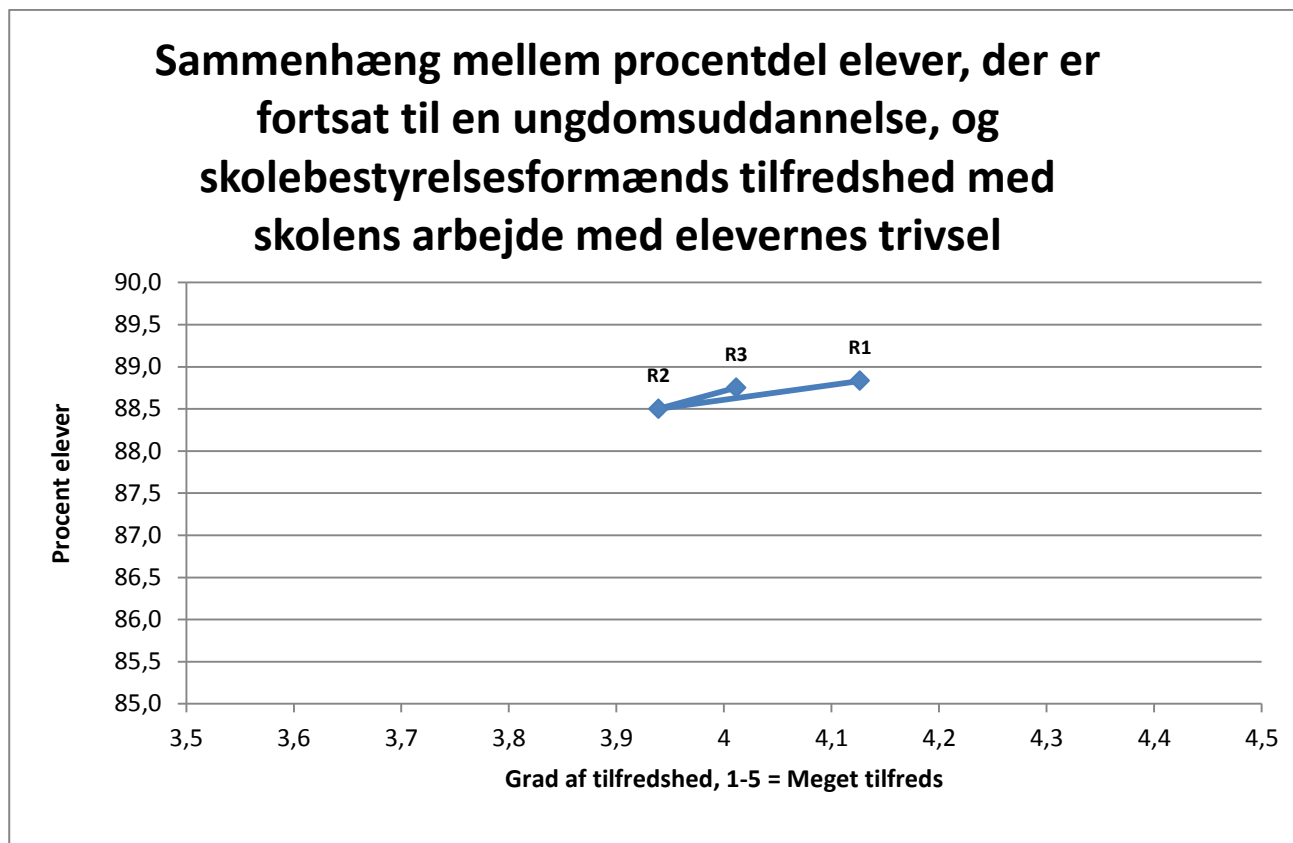
Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

Figur B3.101



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

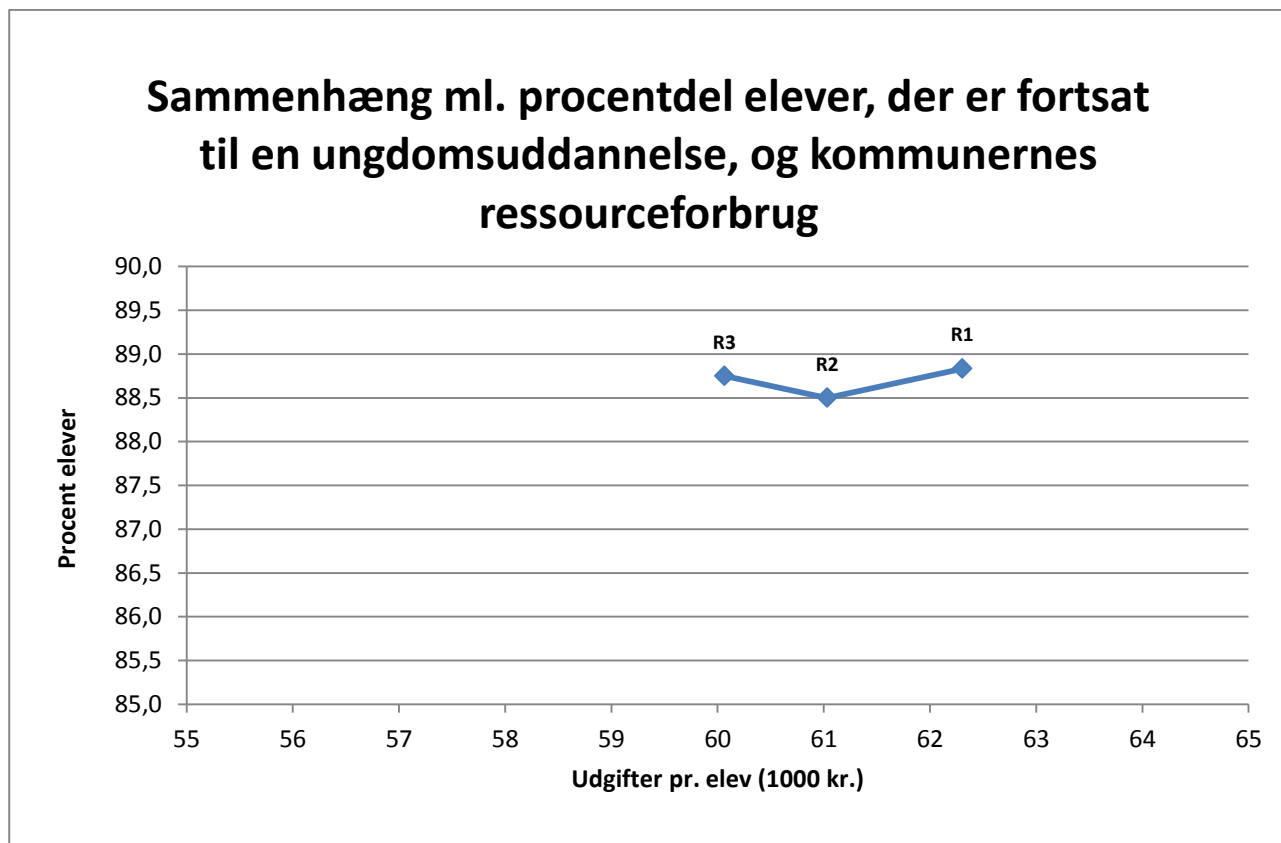
Figur B3.102



Kilde: UVM og spørgeskemaundersøgelse blandt skolebestyrelsesformænd

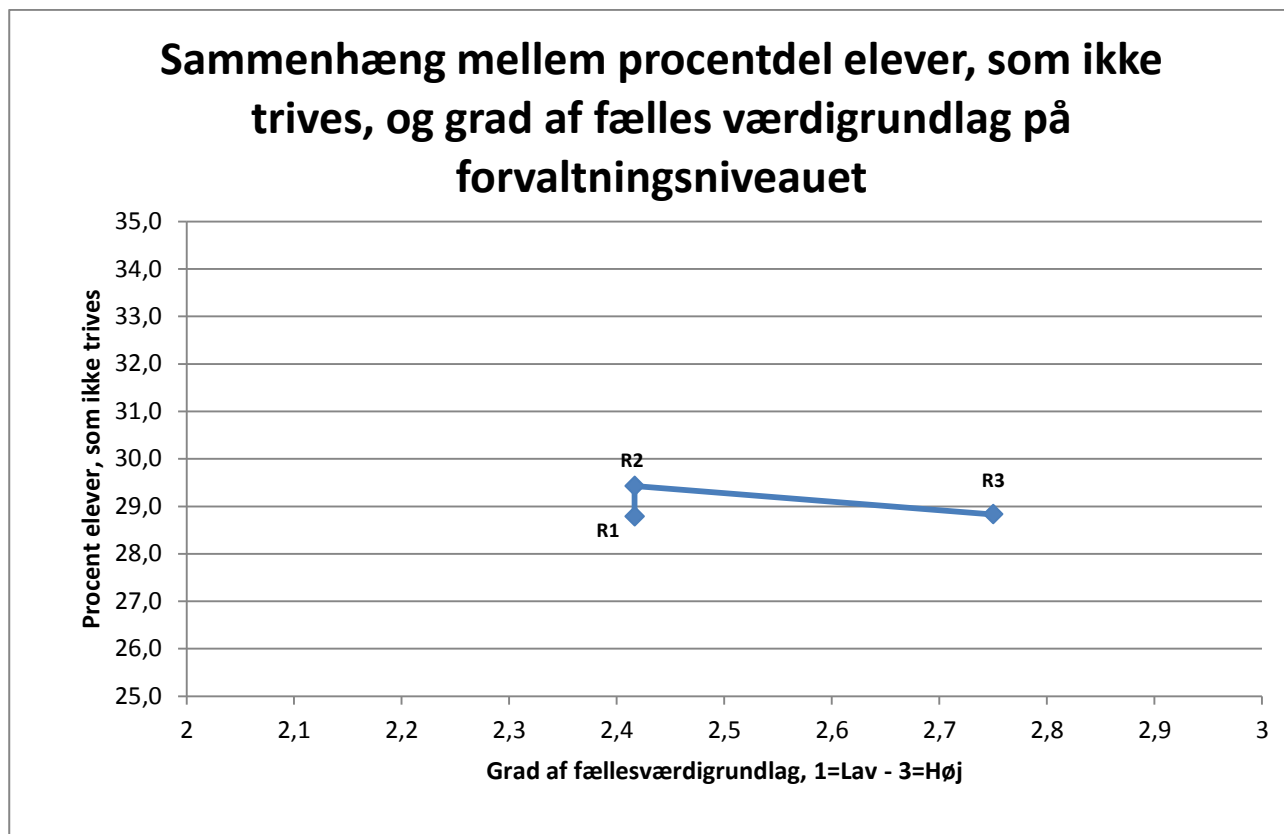


Figur B3.103



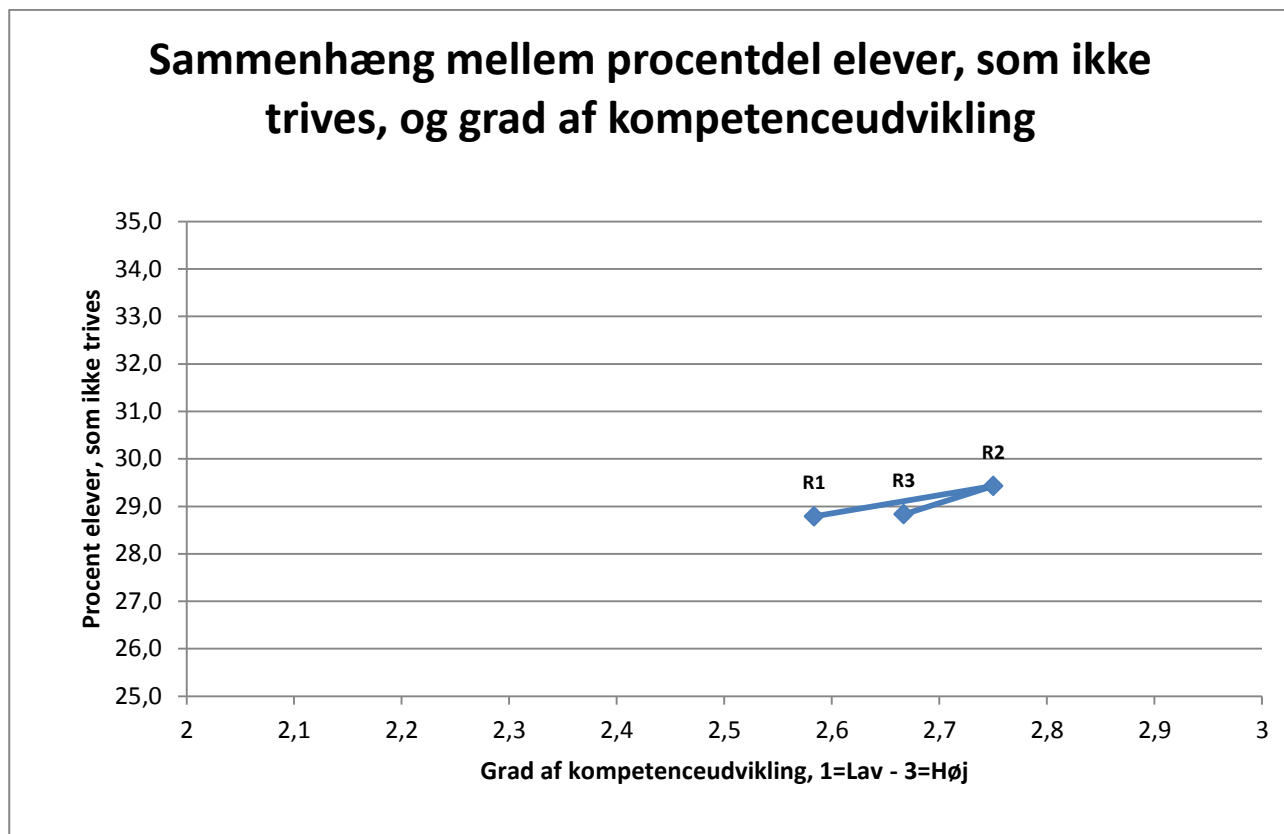
Kilde: UVM og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

Figur B3.104



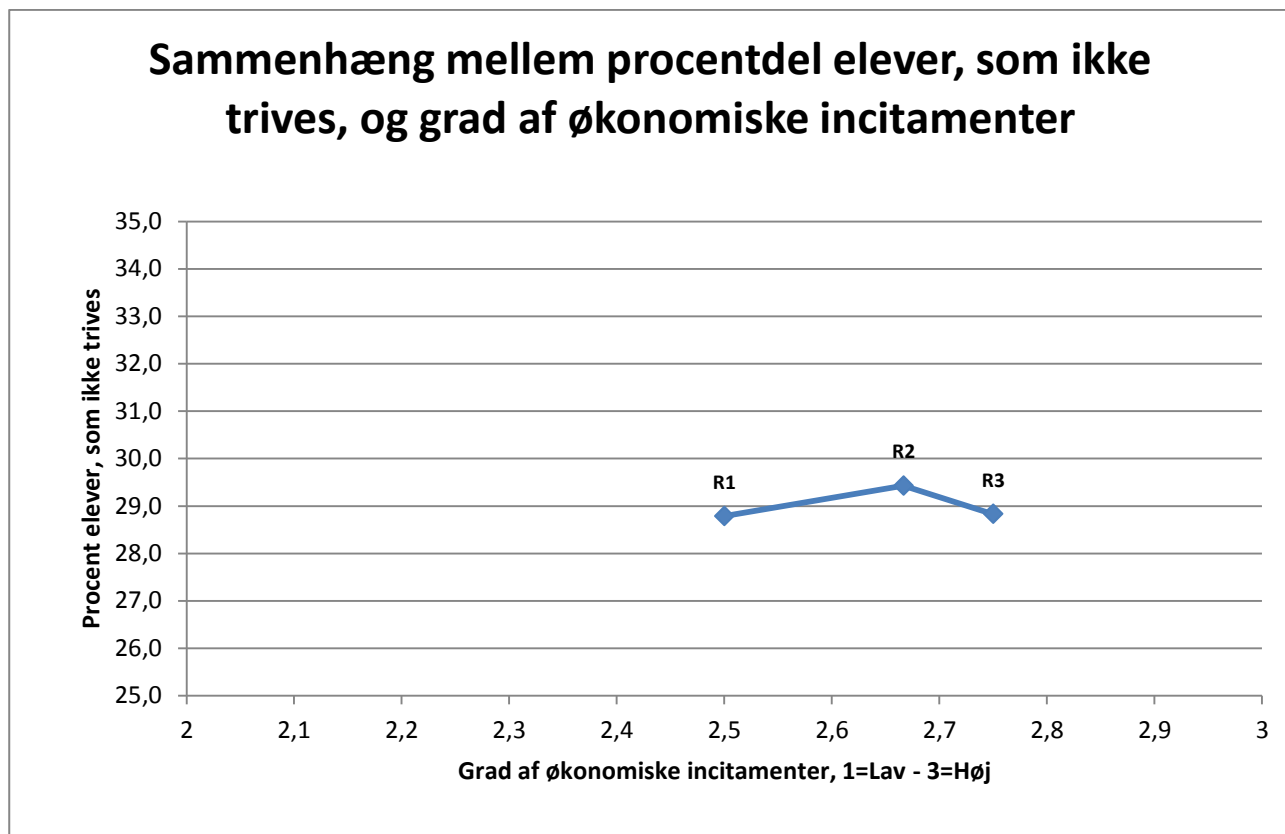
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere og interview med skolechefer

Figur B3.105



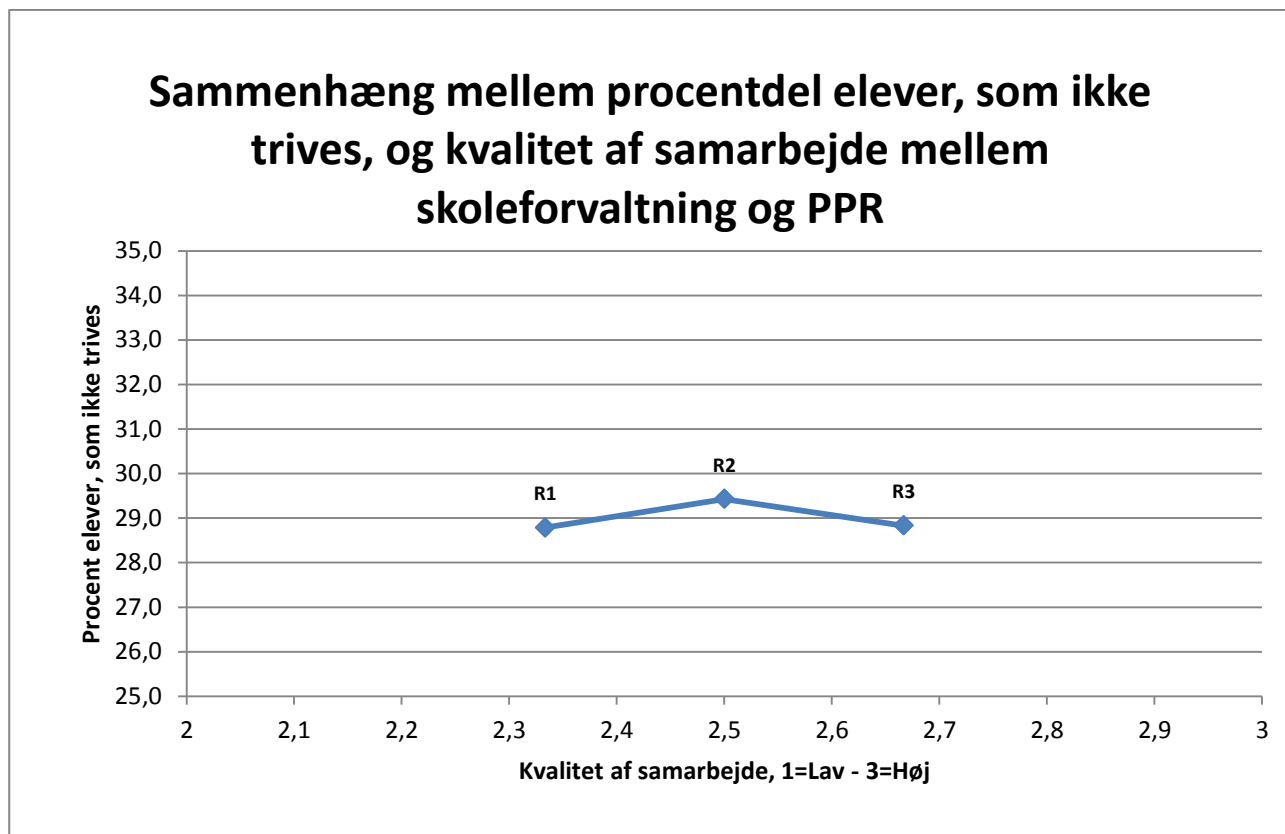
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere og interview med skolechefer

Figur B3.106



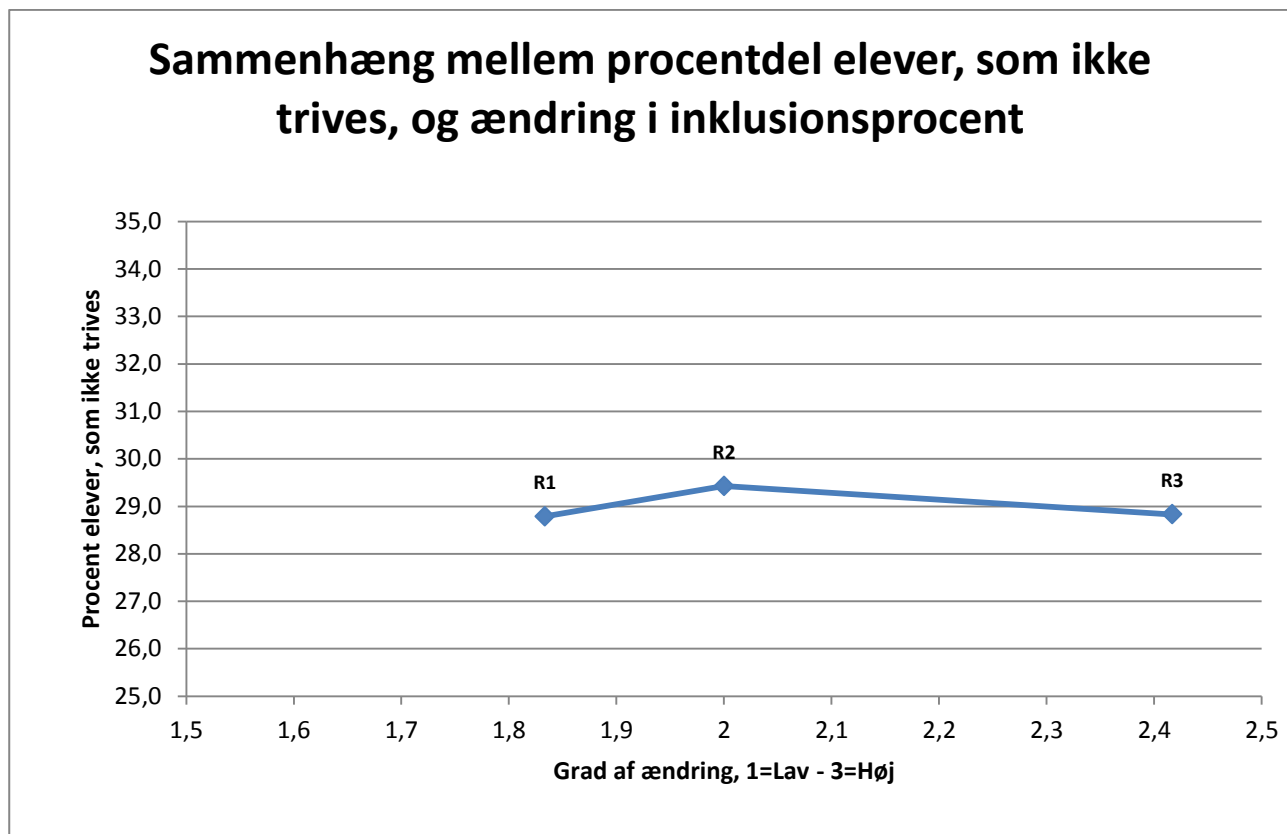
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere og interview med skolechefer

Figur B3.107



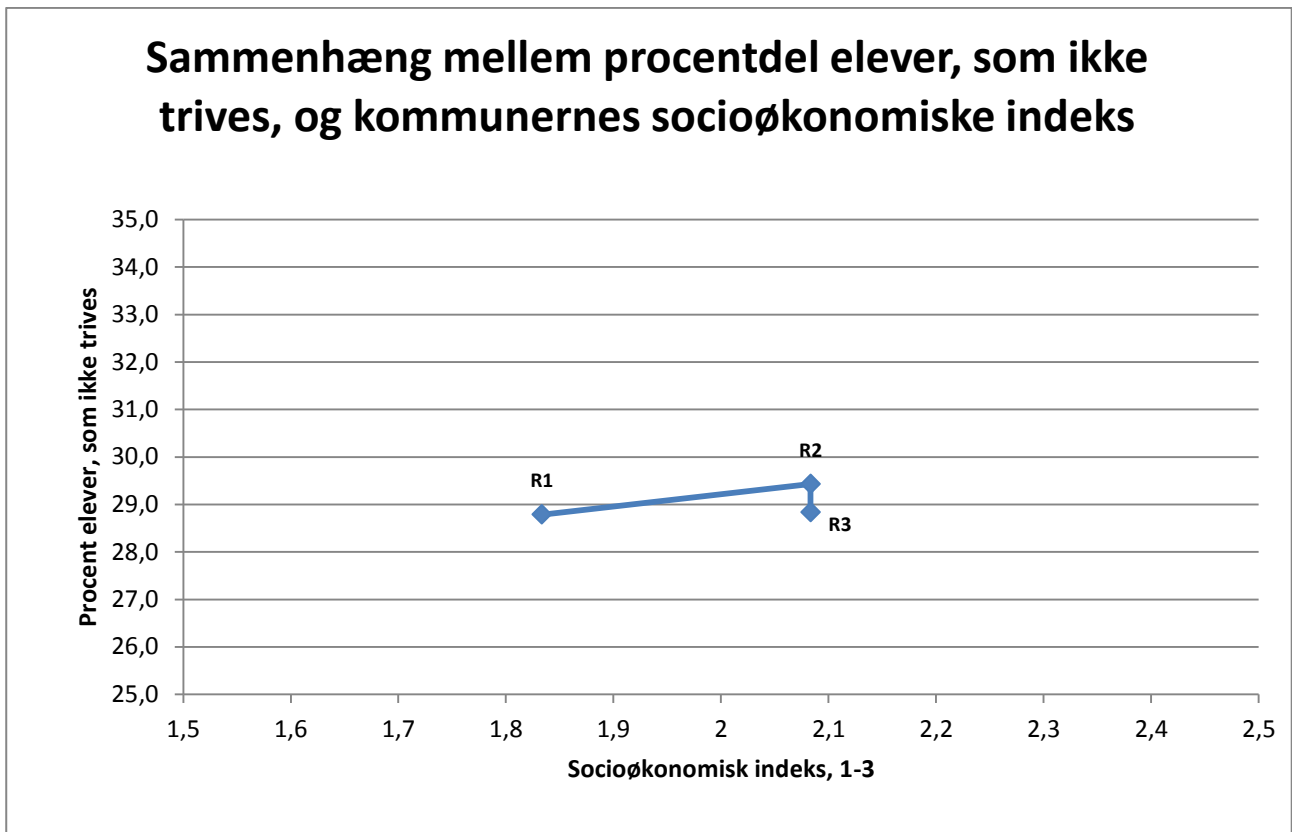
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere og interview med skolechefer

Figur B3.108



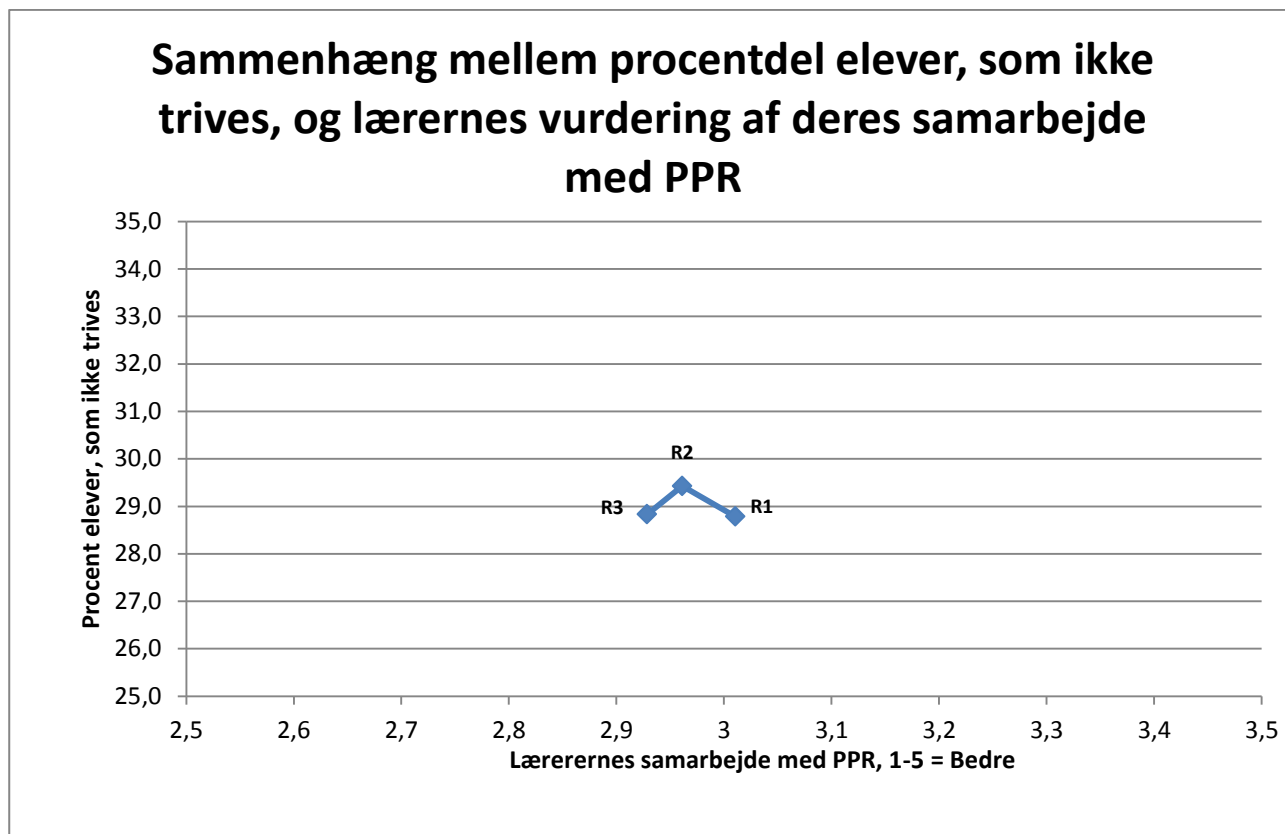
Kilde: UVM og interview med skolechefer

Figur B3.109



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

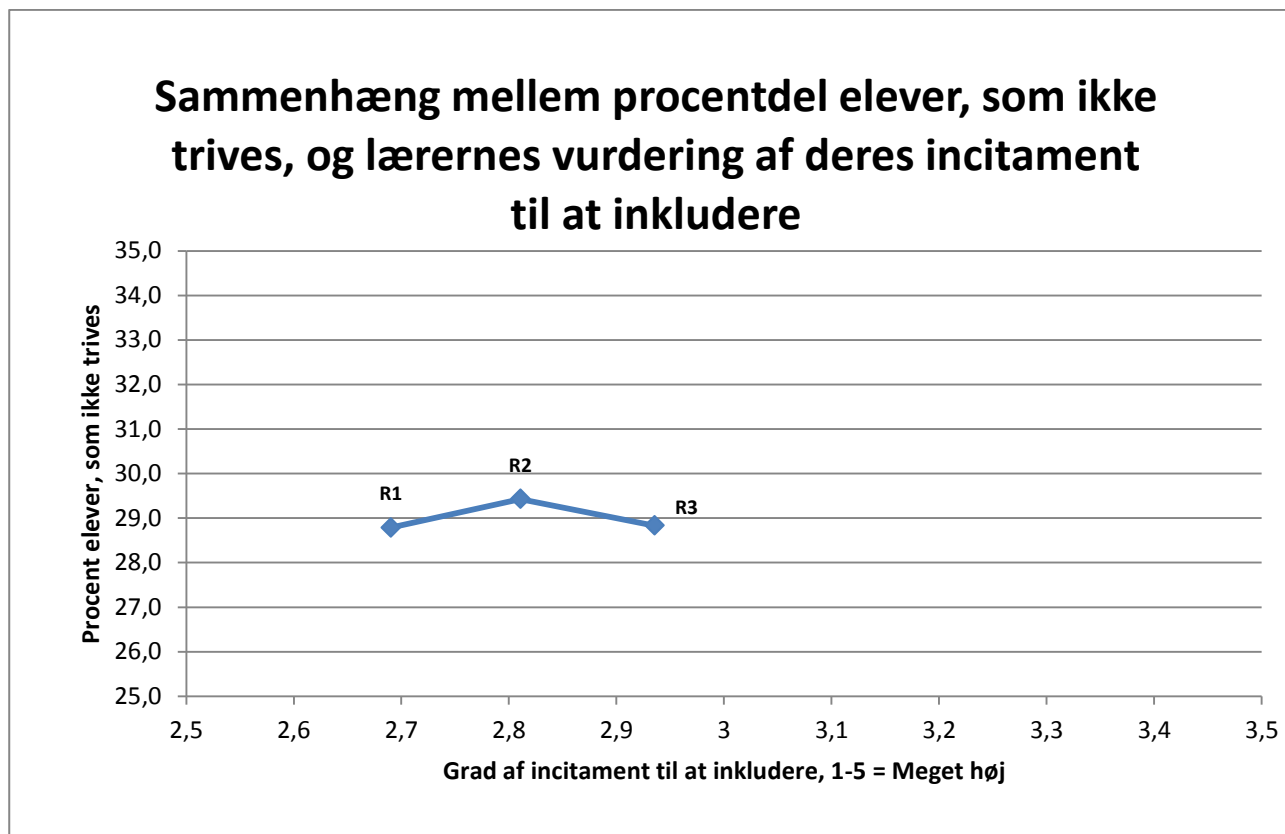
Figur B3.110



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

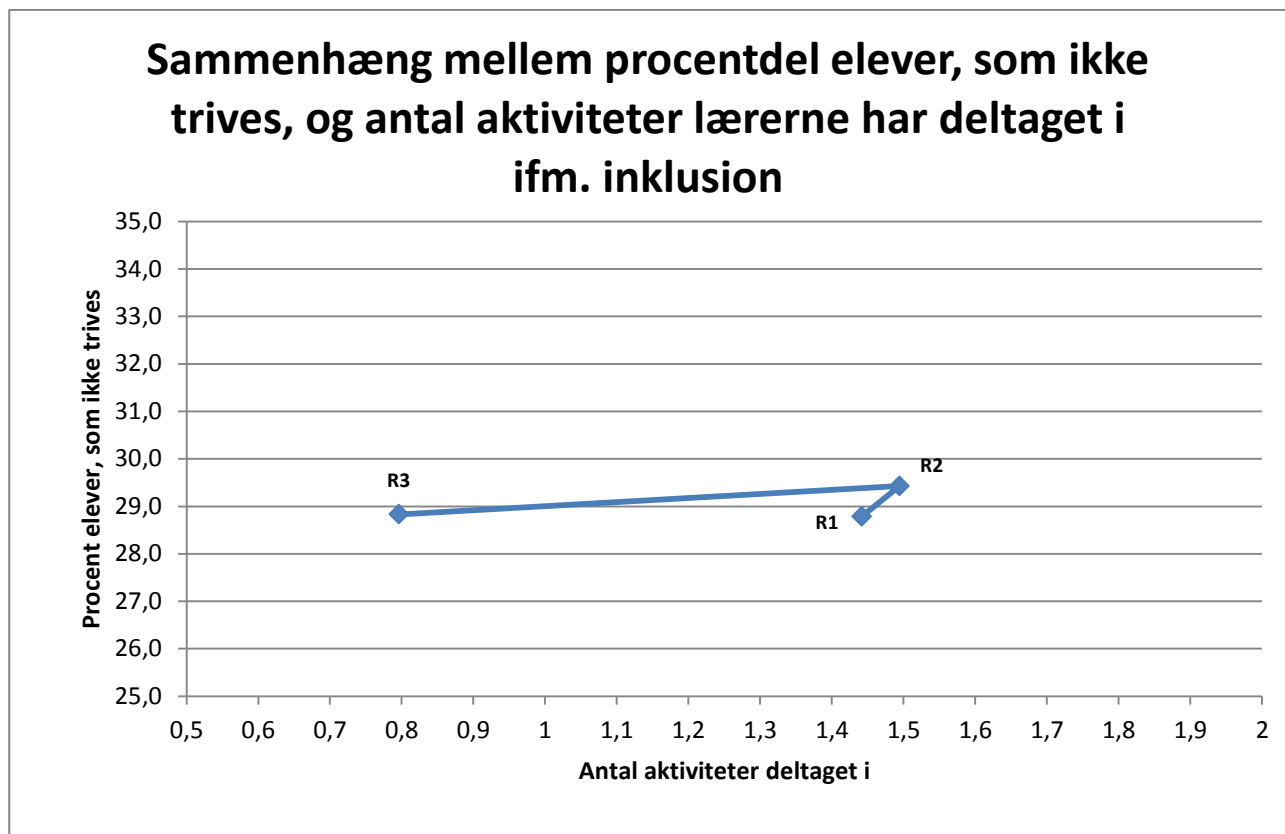


Figur B3.111



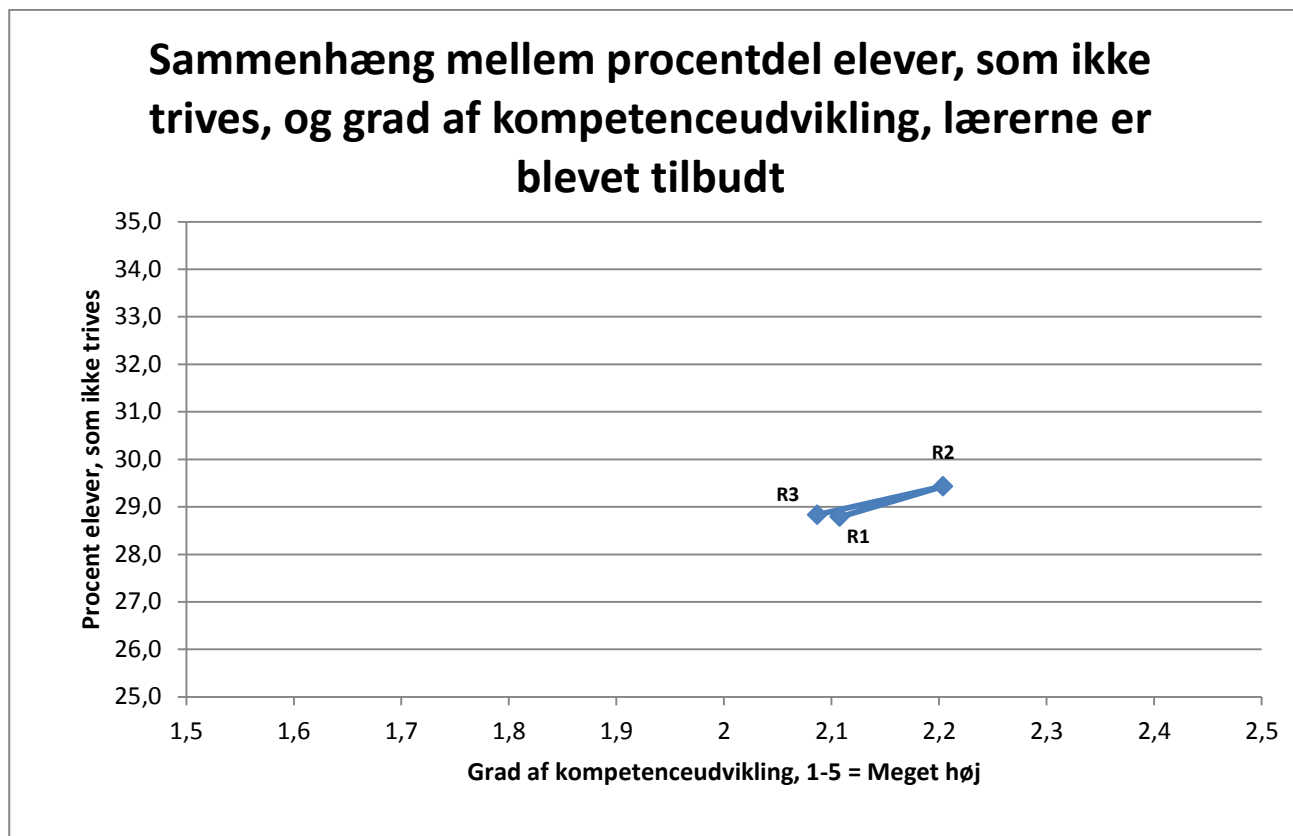
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.112



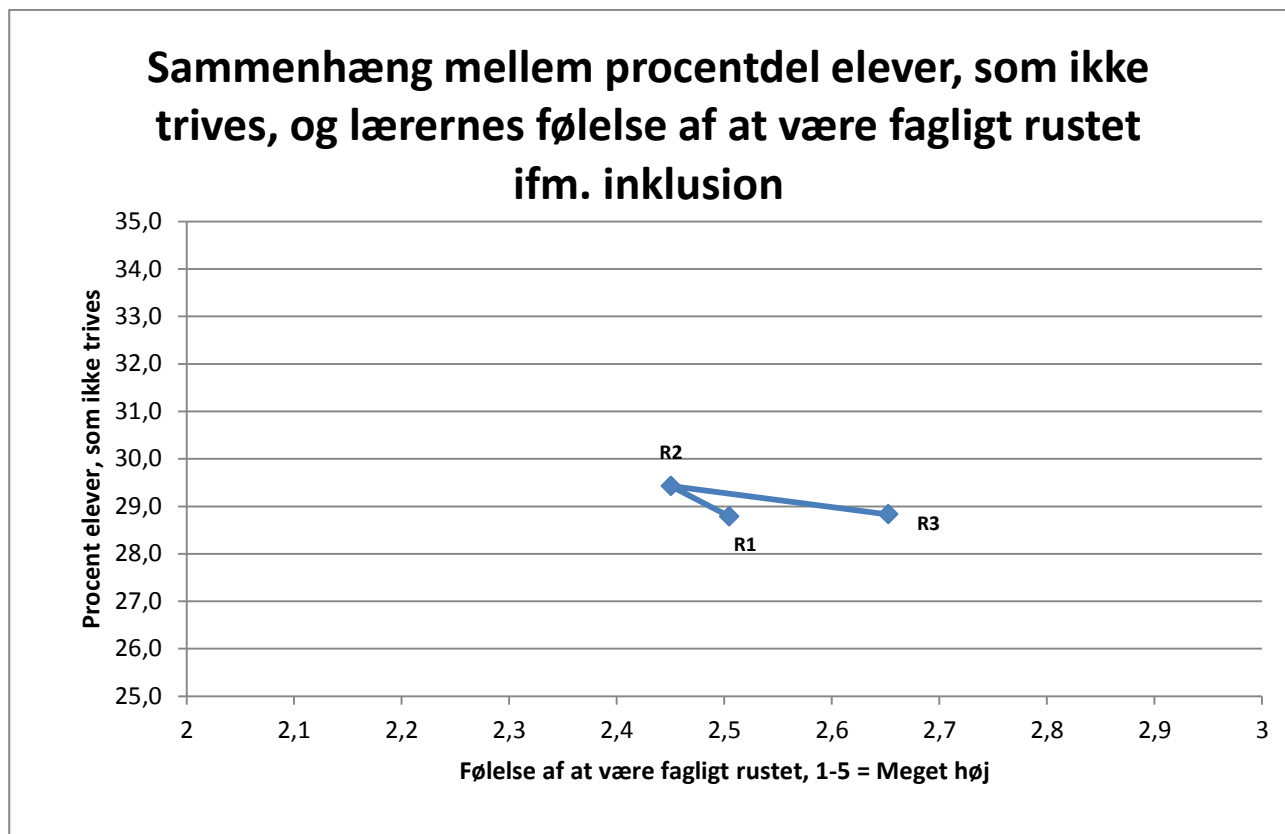
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.113



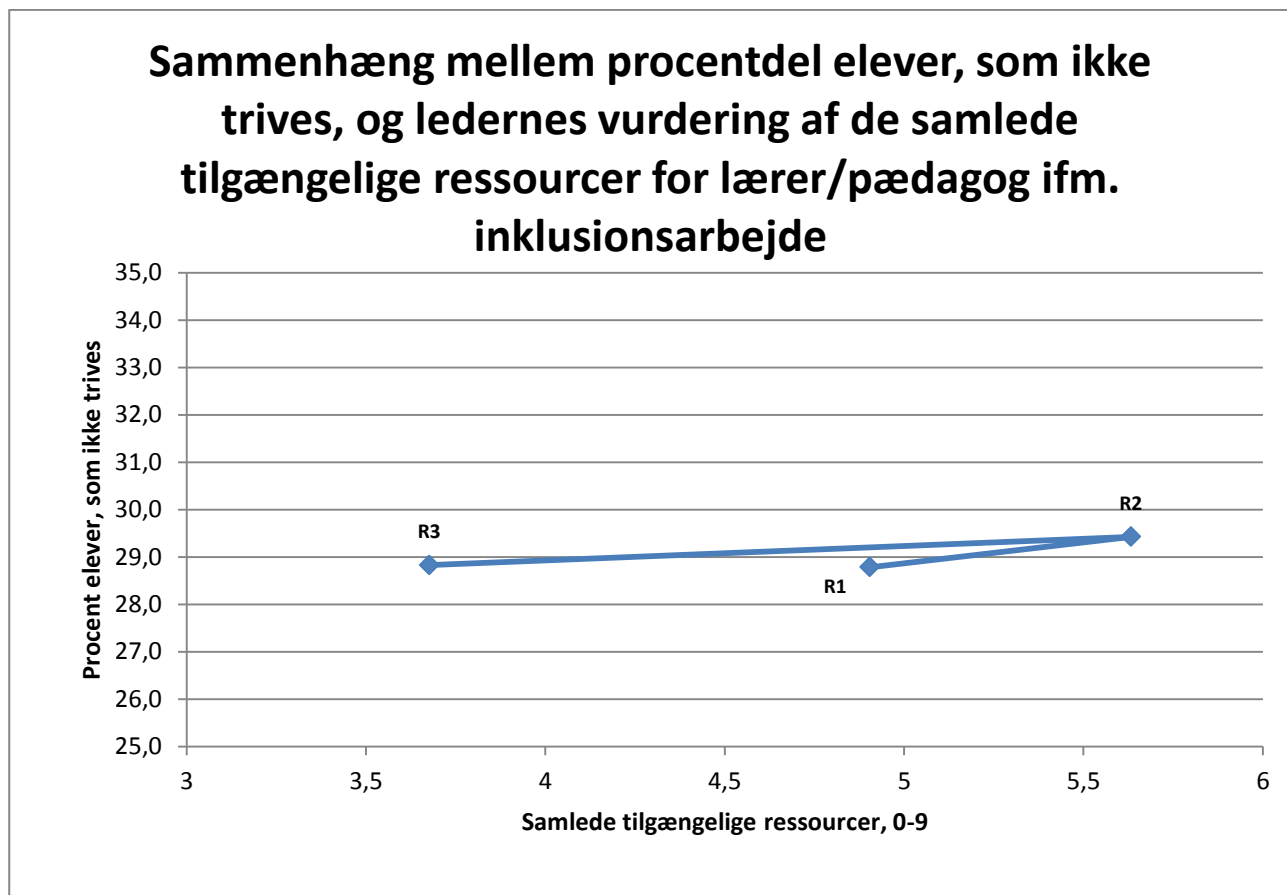
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.114



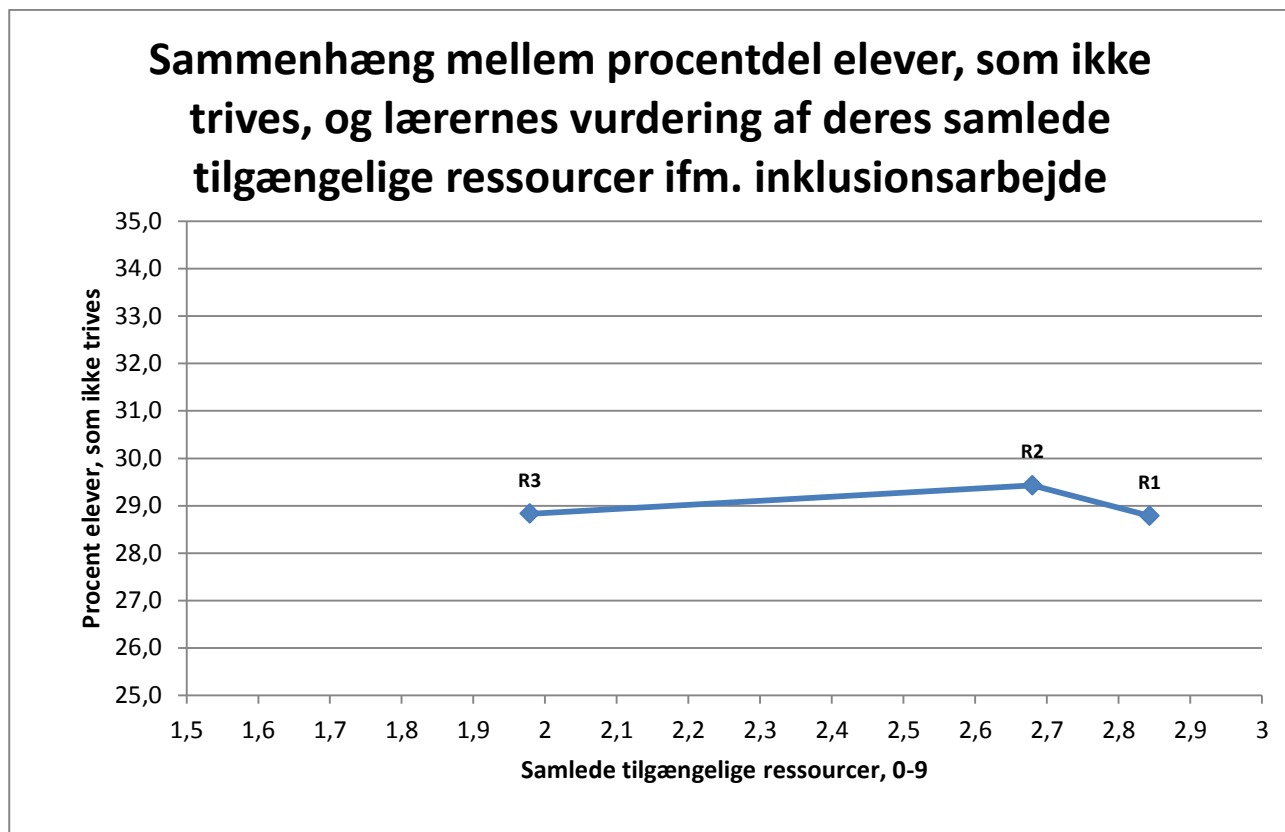
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.115



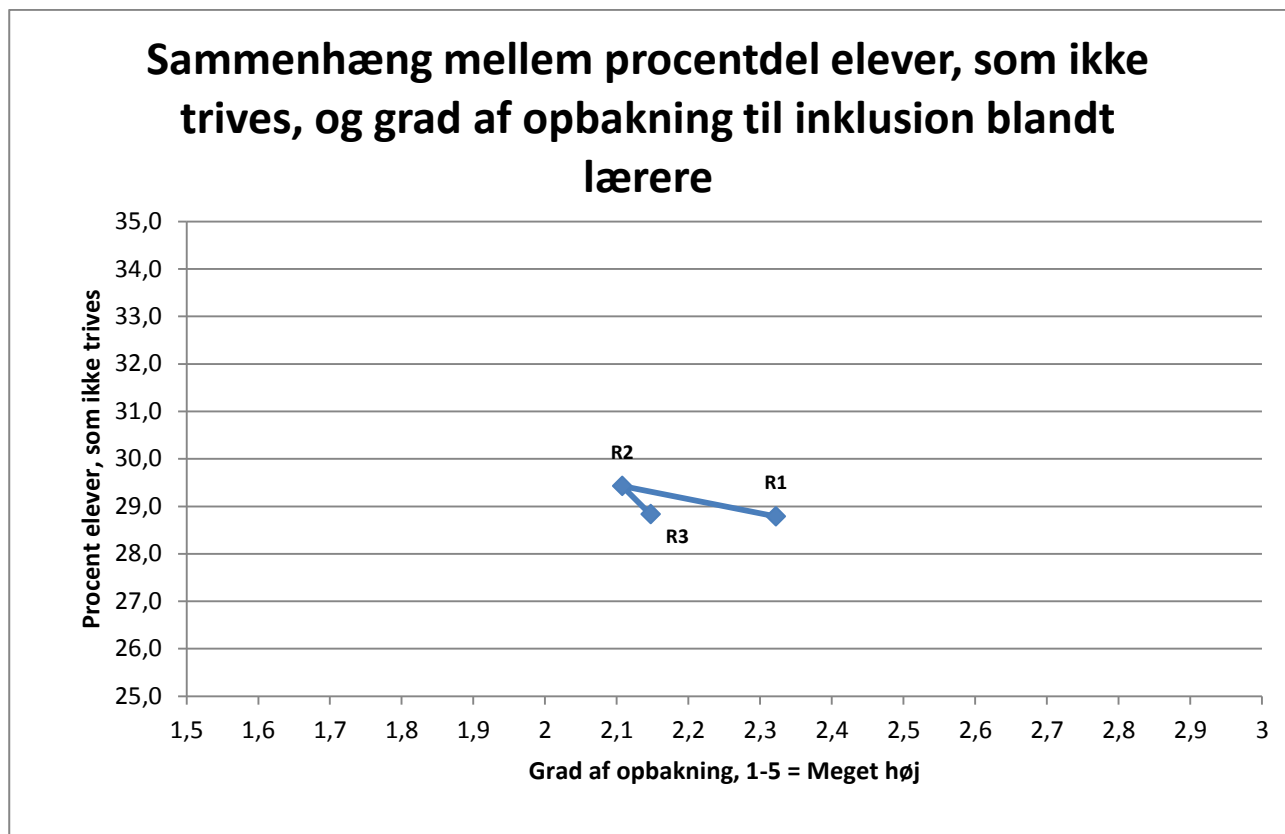
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere og spørgeskemaundersøgelse blandt skoleledere

Figur B3.116



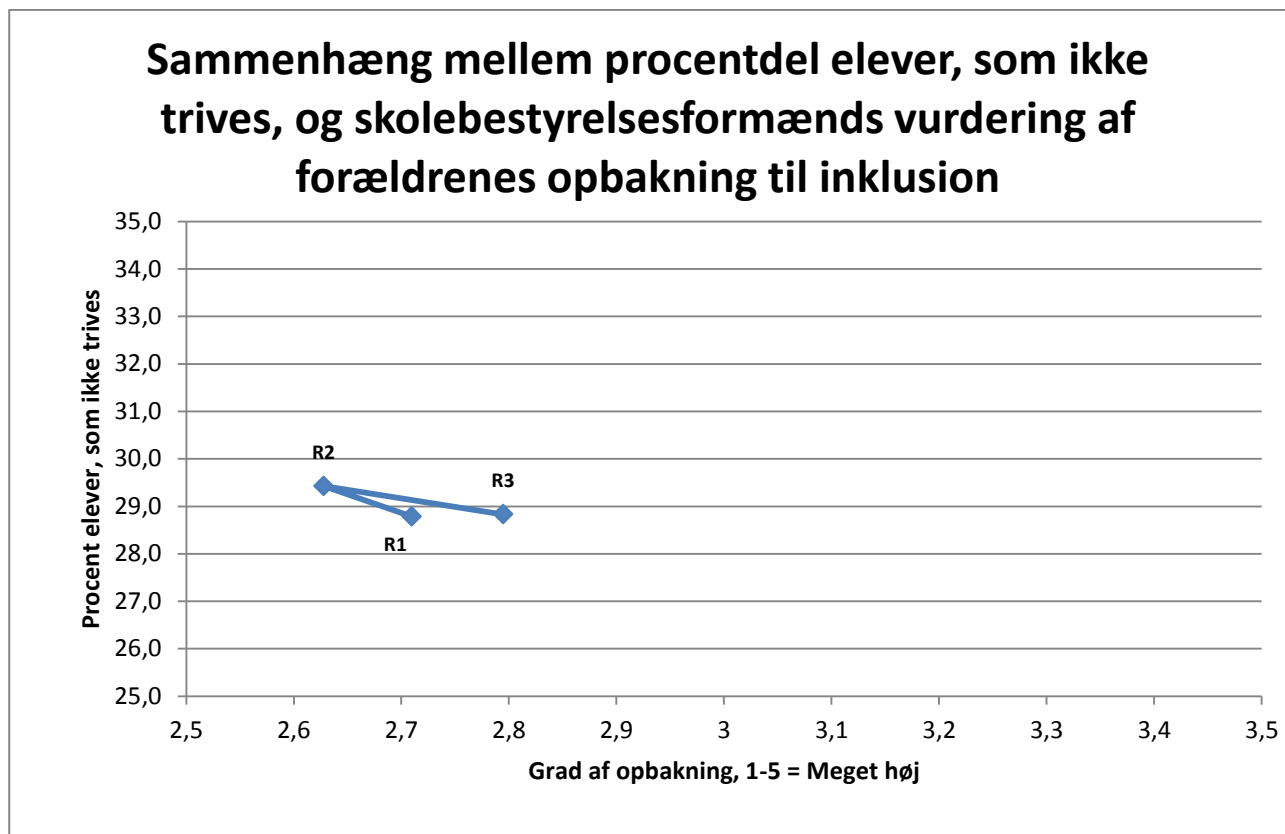
Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

Figur B3.117



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere

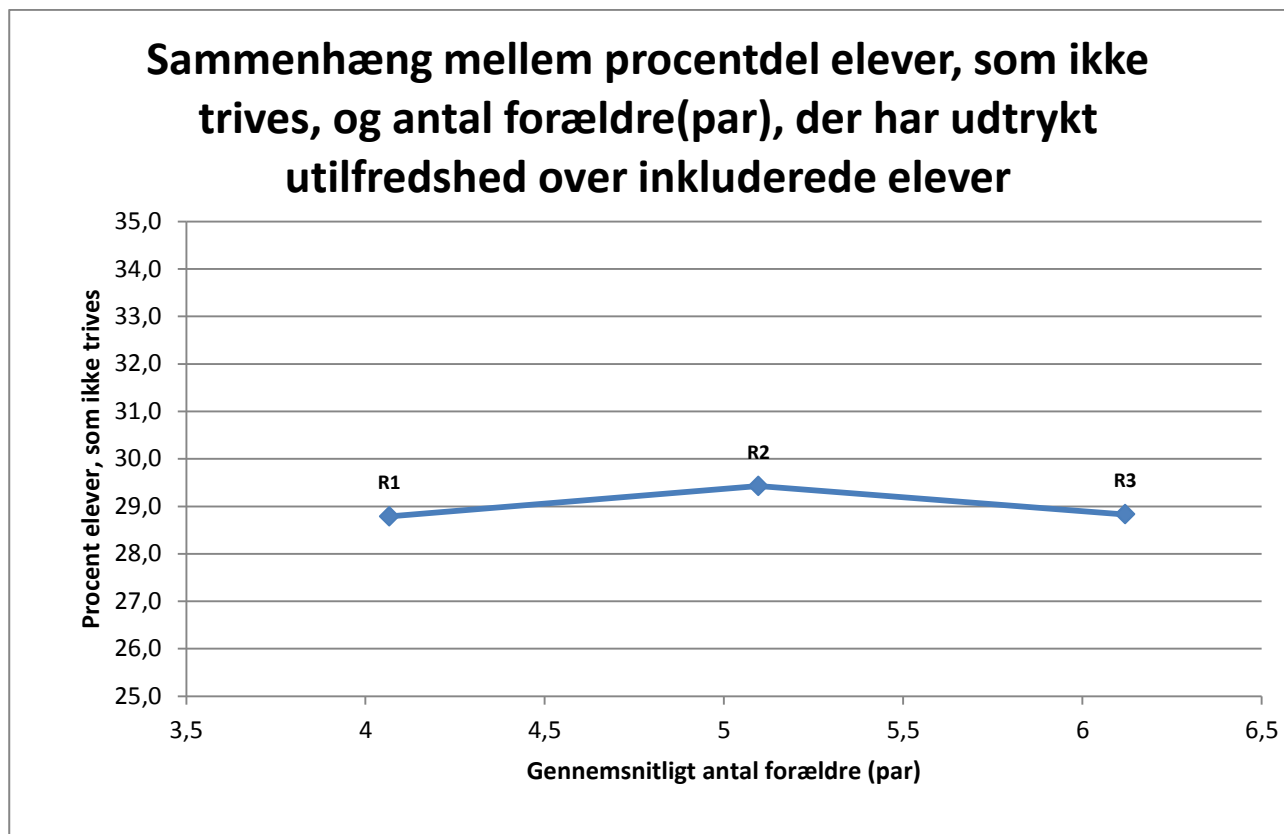
Figur B3.118



Kilde: Spørgeskemaundersøgelser blandt lærere og skolebestyrelsesformænd

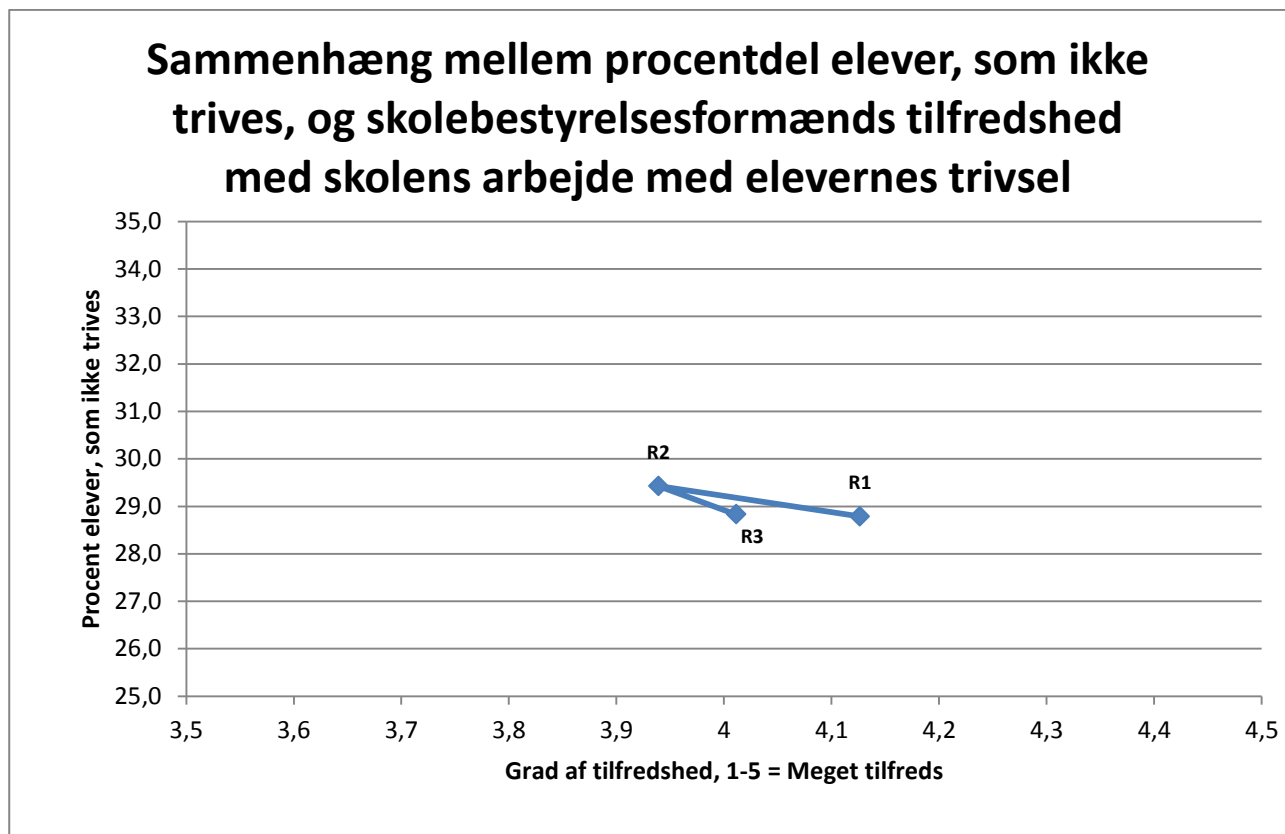


Figur B3.119



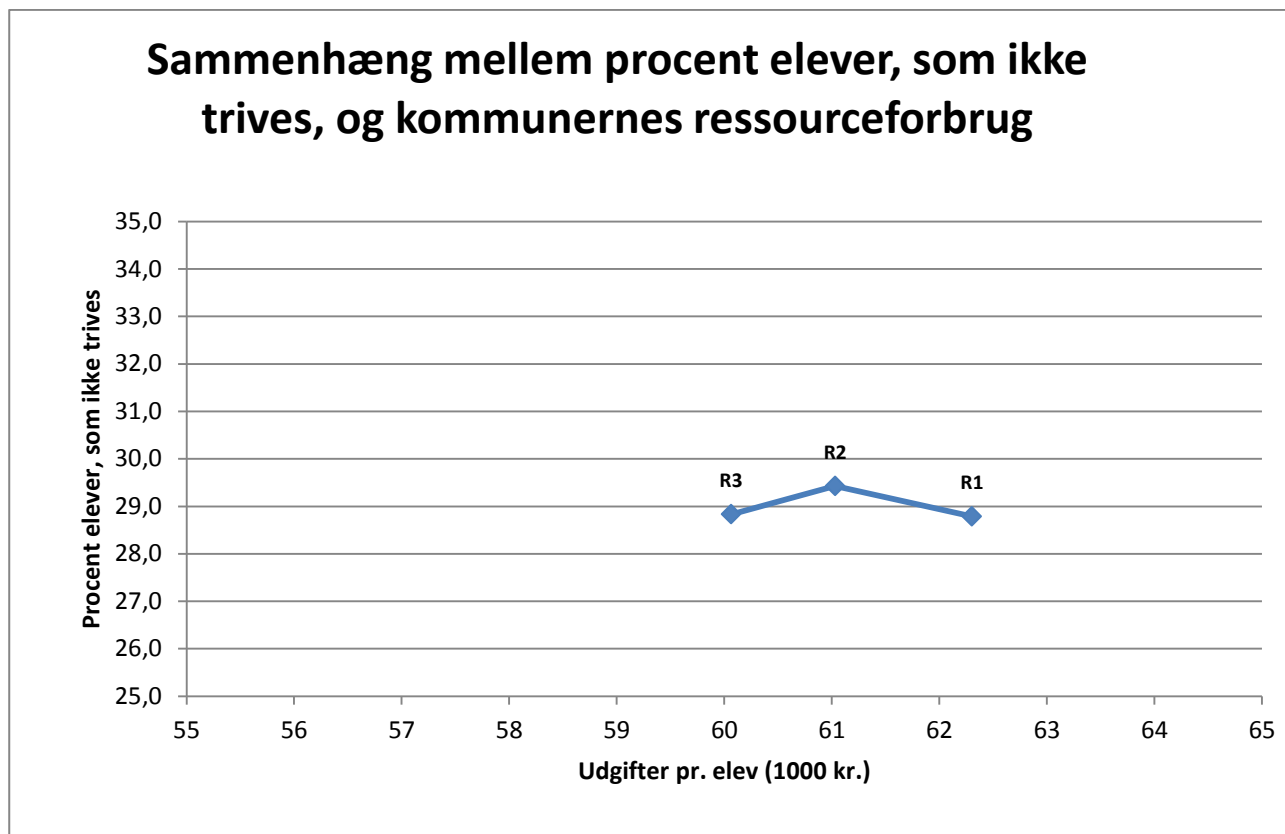
Kilde: Spørgeskemaundersøgelser blandt lærere og skolebestyrelsesformænd

Figur B3.120



Kilde: Spørgeskemaundersøgelser blandt lærere og skolebestyrelsesformænd

Figur B3.121



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt lærere og Økonomi og Indenrigsministeriets Kommunale Nøgletal

### 3C. Forskelle og ligheder mellem skolelederes og læreres holdning til inklusion

Tabellen nedenfor giver en oversigt over, hvordan vi har målt de forskellige faktorer, som indgår i analysen. Den viser blandt andet, hvordan vi har målt forskelle og ligheder mellem skoleledere og lærere vedrørende inklusionsmålsætningen (de afhængige variable i analysen) samt de indikatorer, der er brugt til at forklare dem (de uafhængige variable), fx vurdering af samarbejdet med PPR og ressourcer, som er tilgængelige til lærerne i deres arbejde med inklusion.

#### Mål anvendte i analyserne

Afhængige variable	
1 = Skoler med relativt stor forskel mellem skoleledere og lærere i forhold til deres holdning til inklusion	<p>Denne indikator identificerer de skoler, hvor der er stor forskel på lederes og læreres holdning til inklusion.</p> <p>Den bygger på følgende spørgsmål til både skoleledere og lærere: Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at <i>nedbringe</i> andelen af elever, der modtager specialundervisning, og således <i>øge</i> andelen af elever i den almindelige undervisning fra 94,4 pct. til 96,0 pct.?</p> <p>Svarmuligheder: Skala fra Meget uenig = 1 til 5 = Meget enig.</p> <p>Vi beregner forskellen mellem svarene fra skolelederen og lærerne på hver skole, som indgår i analysen. Resultatet er en skala fra 0 (= ingen forskel) til 4 (høj forskel), efter man har konverteret de negative værdier (de tilfælde, hvor lærerne var mere enige ift. inklusionsmålsætningen end lederen) til positive ved at gange dem med -1.</p> <p>Vi konverterer derefter denne skala til en binær (0/1) variabel ved at skære den ved værdien 1,5. Resultatet er en variabel med to kategorier, én for de skoler, hvor forskellen ledere og lærere imellem er forholdsvis lav (værdier fra 0 til 1,5 = 0), og den anden for de skoler, hvor forskellen ledere og lærere imellem er forholdsvis høj (dvs. værdier fra 1,51 til 4 = 1).</p> <p>Resultatet er en binær variabel, hvor 1 = Høj forskel mellem skoleledere og lærere i forhold til deres holdning til inklusionsmålsætningen og 0 = Andet.</p>
1 = Skoler, hvor både ledere og lærere støtter inklusionsmålsætningen	<p>Denne variabel identificerer de skoler, hvor både ledere og lærere er relativt enige om inklusionsmålsætningen.</p> <p>Den bygger på følgende spørgsmål til både skoleledere og lærere: Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at <i>nedbringe</i> andelen af elever, der modtager specialundervisning, og således <i>øge</i> andelen af elever i den almindelige undervisning fra 94,4 pct. til 96,0 pct.?</p> <p>Svarmuligheder: Skala fra Meget uenig = 1 til 5 = Meget enig.</p> <p>Både skolelederen og lærerne er defineret som enige ift.</p>

	<p>inklusionsmålsætningen, hvis lederen har været enig eller meget enig i udsagnet om inklusionsmålsætningen, mens lærerne ikke er uenige i samme udsagn.</p> <p>Resultatet er en binær variabel, hvor 1 = Både ledere og lærere støtter inklusionsmålsætningen og 0 = Andet.</p>
<i>Uafhængige variable</i>	
<p>Forskellen mellem svarene fra skoleleder og lærere på en skala fra 0 til 4 vedr. deres samlede vurdering af deres samarbejde med PPR</p>	<p>Denne indikator måler forskellen mellem skolelederens og lærernes vurdering af samarbejdet med PPR og bygger på følgende spørgsmål til både skoleledere og lærere:  Hvordan vurderer du alt i alt dit samarbejde med PPR i forhold til:</p> <p>A. Rådgivning og vejledning  B. Udredning af elever  C. Supervision</p> <p>Svarmuligheder: Fra Meget dårligt = 1 til 5 = Meget godt</p> <p>Svarene på disse tre spørgsmål (A-C) hænger sammen og derfor danner vi et indeks af vurderingen af hhv. skolelederens og læreres samarbejde med PPR ved at tage summen af de tre svar.</p> <p>Vi beregner derefter forskellen mellem vurderingen fra skoleleder og lærere på hver skole, som indgår i analysen. Resultatet er en skala fra 0 (= ingen forskel) til 4 (høj forskel), efter man har konverteret de negative værdier (de tilfælde, hvor lærernes var mere enige ift. inklusionsmålsætningen end lederen) til positive ved at gange dem med -1.</p>
<p>Forskel mellem skolelederens og læreres vurdering af lærernes incitament til at inkludere elever</p>	<p>Denne indikator måler forskellen mellem skolelederens og lærernes vurdering af incitament til lærere til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov og bygger på følgende spørgsmål:</p> <p>Spørgsmål til skoleledere:  I hvilken grad har den enkelte lærer et incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov i klassen, fx i forhold til tolærerordning eller andre særlige fordele?</p> <p>Spørgsmål til lærere:  I hvilken grad har du et incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov i en eller flere af de klasser du underviser i, fx i forhold til tolærerordning eller andre særlige fordele?</p> <p>Svarmuligheder: Fra Slet ikke = 1 til 5 = I meget høj grad</p> <p>Vi beregner derefter forskellen mellem vurderingen fra skolelederen og lærerne på hver skole, som indgår i analysen. Der er mange tilfælde (66 pct.), hvor den resulterende værdi er negativ, dvs., at skoleledernes vurdering var lavere end lærernes. Derfor danner vi tre binære (0/1)variable, som identificerer de tilfælde, hvor hhv. 1) ledernes vurdering er lavere end lærernes, 2) leder og lærere har samme vurdering, og 3) ledernes vurdering er højere end lærernes vurdering. Vi anvender den første gruppe som</p>

	referencekategori i regressionsanalysen.
<p>Forskel mellem skolelederens og læreres vurdering af tilgængelige ressourcer</p>	<p>Denne indikator måler forskellen mellem skolelederens og lærernes vurdering om de ressourcer, som lærerne har til rådighed i deres arbejde med inklusion, og bygger på følgende spørgsmål til skoleledere og lærere:</p> <p>Spørgsmål til skoleledere: 11 Hvilke ressourcer er tilgængelige for skolens lærere og pædagoger i forhold til arbejdet med inklusion?</p> <p>Spørgsmål til lærere: Hvilke ressourcer oplever du som tilgængelige i forhold til arbejdet med inklusion?</p> <p>Svarmuligheder for begge spørgsmål:</p> <p>A. Inklusionsvejleder på skolen B. AKT-vejleder på skolen C. Medarbejder fra skolens specialcenter/ressourcecenter D. Rådgivning fra specialskole E. Rådgivning fra PPR F. Rådgivning fra andet videnscenter. Uddyb gerne: G. Lærerasistent H. En eller flere bestemte analysemodeller, fx LP-modellen I. Informationsmateriale J. Andet.</p> <p>Der må gerne markeres i flere kasser.</p> <p>Vi beregner summen af svarene på alle disse spørgsmål (A-J) for at danne et indeks af tilgængelige ressourcer ud fra skoleledernes og lærernes opfattelser og beregner derefter forskellen mellem vurdering fra skolelederen og lærerne på hver skole, som indgår i analysen.</p> <p>Resultatet er en skala fra 0 (= ingen forskel) til 6,5 (høj forskel), efter man har konverteret de negative værdier (de tilfælde, hvor lærerne var mere enige ift. inklusionsmålsætningen end lederen) til positive ved at gange dem med -1.</p>
<p>Forskel mellem skolelederens og læreres vurdering af forældrenes opbakning til inklusionsmålsætning</p>	<p>Denne indikator måler forskellen mellem skolelederens og lærernes vurdering af forældrenes opbakning til inklusion og bygger på følgende spørgsmål til skoleledere og lærere:</p> <p>Spørgsmål til skoleledere: I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning til inklusionsmålsætningen blandt: A. Forældre til børn <i>med særlige behov</i>? B. Forældre til børn <i>uden særlige behov</i>?</p> <p>Spørgsmål til lærere: I hvilken grad vurderer du, at der er opbakning til</p>

	<p>inklusionsmålsætningen blandt:</p> <p>A. Skolens forældre?</p> <p>Svarmuligheder: Fra Slet ikke = 1 til 5 = I meget høj grad</p> <p>Først danner vi et overordnet mål for skoleledernes vurdering af alle forældres opbakning ved at tage gennemsnittet af deres svar på spørgsmålene vedrørende forældre til børn med eller uden særlige behov.</p> <p>Vi beregner derefter forskellen mellem vurderingen fra skolelederen og lærerne på hver skole, som indgår i analysen. Resultatet er en skala fra 0 (= ingen forskel) til 4 (høj forskel), efter man har konverteret de negative værdier (de tilfælde, hvor lærernes var mere enige ift. inklusionsmålsætningen end lederen) til positive ved at gange dem med -1.</p>
I hvilken grad er lærerne blevet tilbudt kompetenceudvikling	Denne indikator måler ud fra lærernes egne vurdering, i hvilken grad de er blevet tilbudt kompetenceudvikling i forhold til arbejdet med inklusion. Svarmulighederne: Skala fra Slet ikke = 1 til 5 = I meget høj grad
Kontrolvariable	
1 = Folkeskole kun med almindelige klasser	Denne indikator er en binær variabel (0/1), dannet af skoleledernes svar, og identificerer, om en skole er a) en folkeskole <u>kun</u> med almindelige klasser (= 1) eller b) en folkeskole med almindelige klasser <u>og</u> specialklasser (= 0).
Procentdel af skolens elever i specialklasser	Denne indikator angiver procentdelen af det samlede antal elever på skolen, som er i specialklasser, baseret på skolelederens besvarelse.
Gennemsnitligt antal elever per medlem af det pædagogiske personale	Denne indikator er det samlede antal elever på skolen / (antal lærere + antal pædagoger/assistenter) og er baseret på skolelederens besvarelser.
Gennemsnitlig vurdering af lærernes kendskab til inklusionsmålsætning	Denne indikator måler ud fra skolelederens besvarelse, i hvilken grad lærerne har kendskab til inklusionsmålsætningen for 2015 og den afgrænsning af specialundervisning, der trådte i kraft i 2012. Svarmuligheder: Skala fra Slet ikke = 1 til 5 = I meget høj grad
Hvilke klasser underviser lærerrespondenterne i?	Der er tre indikatorer, som angiver procentdelen af lærerrespondenter på en skole, som underviser hhv. a) 2. klasse, b) 8. klasse og c) 2. og 8. klasse. Indikatorerne er dannet af svar på følgende spørgsmål til lærerne: Underviser du i dette skoleår i 2. og/eller 8. klasse? 1. 2. klasse 2. 8. klasse 3. 2. klasse <u>og</u> 8. klasse Den tredje kategori (2. klasse <u>og</u> 8. klasse) er brugt som referencegruppe.
Antal års erfaring blandt skolens lærere i gennemsnit	Denne indikator angiver den gennemsnitlige erfaring som lærer, målt i antal år, blandt lærerrespondenterne fra en skole og er

	dannet af svar på følgende spørgsmål til lærere: I hvor mange år har du arbejdet som lærer?
Pct. lærere, som har mindst én særlig funktion på skolen ift. arbejdet med inklusion, supplerende undervisning og/eller specialundervisning	<p>Denne indikator måler procentdelen af lærerrespondenter på en skole, som har mindst én særlig funktion på skolen i forhold til arbejdet med inklusion, supplerende undervisning og/eller specialundervisning.</p> <p>Den er dannet af svar på følgende spørgsmål til lærerne: Har du en særlig funktion på skolen i forhold til arbejdet med inklusion, supplerende undervisning og/eller specialundervisning?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja, jeg er inklusionsvejleder</li> <li>2. Ja, jeg er AKT-vejleder</li> <li>3. Ja, jeg er involveret i skolens specialundervisning</li> <li>4. Ja, jeg er involveret i skolens supplerende undervisning</li> <li>5. Andet</li> </ol> <p>Først danner vi et indeks af særlige funktioner ved at summere svarene på ovenstående spørgsmål. Derefter danner vi en binær variabel, som identificerer de lærerrespondenter, som har én eller flere af de nævnte funktioner (= 1), og dem, der ikke har en sådan funktion (= 0). På skoleniveau får vi så procentdelen af lærerrespondenter, som har mindst én funktion i forhold til arbejdet med inklusion, supplerende undervisning og/eller specialundervisning.</p>

Som tabellen viser, er der to afhængige variable. Begge afhængige variable er dannet af svar på følgende spørgsmål, som blev stillet til både skoleledere og lærere:

*Hvor enig eller uenig er du i målsætningen om at nedbringe andelen af elever, der modtager specialundervisning, og således øge andelen af elever i den almindelige undervisning fra 94,4 pct. til 96,0 pct.? Svarmuligheder: Skala fra Meget uenig = 1 til 5 = Meget enig.*

Den første afhængige variabel er en binær variabel, som identificerer de skoler, hvor der er relativt stor forskel på lederes og læreres holdning til inklusion. 'Stor forskel' defineres som absolutte værdier fra 1,5 til 4 på en skala fra 0 til 4. Der er få skoler, hvor denne forskel mellem skolelederes og lærernes svar er negativ eller lig med 0, og disse skoler falder i kategorien 'lille forskel' mellem ledere og lærere. Det betyder, at alle de skoler, hvor der er en 'stor forskel' mellem ledere og lærere, er skoler, hvor skolelederne er mere enige i udsagnet om inklusionsmålsætningen end lærerne.

Tabellen nedenfor viser den procentvise fordeling af skolerne på denne indikator over undersøgelsens tre runder. Den viser for det første, at i alle tre runder er der et stort mindretal af skoler, som er kendetegnet ved en stor forskel mellem skoleledere og lærere i forhold til inklusionsmålsætningen, og for det andet, at denne procentdel er faldet over de tre runder. 41 pct. af skolerne havde en stor forskel lederne og lærerne imellem i skoleåret 2012/13; i 2014/15 var dette tal faldet til 34 pct. Fordelingen af denne variabel over tid er ikke statistisk signifikant, men en del af forklaringen kunne være det forholdsvis lille antal skoler, som indgår i beregningen.



Procentdelen af skoler med høj forskel mellem skolelederen og lærerne i forhold til inklusionsmålsætningen

Forskel mellem skoleledere og lærere ift. Inklusionsmålsætning	Skoleår		
	2012/13	2013/14	2014/15
Lille	58,97	53,57	65,85
Stor	40,54	46,43	34,15
I alt	100,00	100,00	100,00
Antal skoler	37	28	41

Den anden afhængige variabel identificerer de skoler, hvor både ledere og lærere er relativt enige om inklusionsmålsætningen. Både skolelederen og lærerne er defineret som enige ift. inklusionsmålsætningen, hvis lederen har været enig eller meget enig i udsagnet om inklusionsmålsætningen, mens lærerne ikke er uenige i samme udsagn.

Følgende tabel viser den procentvise fordeling af skolerne på denne indikator over undersøgelsens tre runder. Den viser for det første, at i alle tre runder er der et lille mindretal af skoler, hvor både skoleledere og lærere er enige ift. inklusionsmålsætningen, og for det andet, at denne procentdel er faldet over de tre runder. Således var der i skoleåret 2012/13 knapt en tredjedel af skolerne, hvor både ledere og lærere støttede inklusionsmålsætningen, men i skoleåret 2014/15 var dette tal faldet til 27 pct.

Procentdelen af skoler med enighed mellem skolelederen og lærerne i forhold til inklusionsmålsætningen

Enighed mellem skoleledere og lærere ift. Inklusionsmålsætning	Skoleår		
	2012/13	2013/14	2014/15
Lav	66,67	82,14	73,17
Høj	32,43	17,86	26,83
I alt	100,00	100,00	100,00
Antal skoler	39	28	41

Hvad angår de uafhængige variable i analysen, er det bemærkelsesværdigt, at lærerne i de fleste skoler i alle tre runder har haft i gennemsnit en mere positiv vurdering af graden af deres eget incitament (fx tolærerordning) til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov i de klasser, de underviser i, end deres skoleledere. Procentdelen af skoler, hvor lærernes vurdering var mere positiv end skoleledernes, var hhv. 65, 57 og 73 i runde 1, 2 og 3. Derfor har vi opdelt denne variabel i tre *dummy*-variable, som identificerer hhv. de skoler, hvor lærerne havde en mere positiv, den samme eller en mere negativ vurdering af deres incitament til at inkludere elever med særlige undervisningsbehov, og anvendt kategorien af skoler kendetegnet ved enighed mellem ledere og lærere som referencegruppe. I alle andre uafhængige variable er der kun et mindretal af skoler, hvor enten der er enighed mellem skolelederen og lærerne, eller lærerne har en mere positiv vurdering end lederne. Fx i forhold til ledernes og lærernes vurdering af forældrenes opbakning til inklusionsmålsætningen er procentdelen af skoler i denne kategori (dvs., hvor enten der er enighed mellem skolelederen og lærerne, eller lærerne har en mere positiv vurdering end lederne) hhv. 32, 21 og 25 pct. I langt de fleste skoler er skolelederens vurdering mere positiv end lærernes.

## Resultater fra regressionsanalysen af forskelle og ligheder mellem skoleledere og lærere i forhold til deres opbakning til inklusionsmålsætningen

**Table B3.1: Resultater fra regressionsanalyse af forskelle og ligheder mellem skoleleder og lærere i forhold til deres opbakning til inklusionsmålsætning**

	1=Høj forskel	1=Høj støtte
Forskel mellem skolelederes og læreres vurdering af samarbejde med PPR	0.09 (0.06)	<b>-0.09+</b> (0.06)
<i>Dummy-variable for ledernes og lærernes vurdering af lærernes incitament til at inkludere elever, referencekategori: Lærerne har en mere positiv vurdering af graden af incitament til at inkludere</i>		
Lederne og lærerne har samme vurdering	<b>-0.49***</b> (0.09)	0.18 (0.17)
Lederne har en mere positiv vurdering af graden af incitament til at inkludere	0.05 (0.13)	0.09 (0.19)
Forskel mellem skolelederes og læreres vurdering af tilgængelige ressourcer til inklusion (lav – høj)	0.05 (0.04)	<b>-0.06+</b> (0.03)
Forskel mellem ledernes og lærernes vurdering af forældrenes opbakning til inklusion (lav – høj)	<b>0.32***</b> (0.06)	0.06 (0.09)

*Kontrolvariable*

Folkeskole med kun almindelige klasser (referencekategori: folkeskole med almindelige og specialeklasser)

0.11

0.13

(0.12)

(0.13)

Lederens vurdering af, om skolens lærere har kendskab til inklusionsmålsætning (lav – høj)

0.00

0.06

(0.05)

(0.05)

*Dummy*-variable for hvilke klasser, lærerne underviser i, referencekategori: Lærere, som både underviser i 2. klasse og 8. klasse

Pct. lærerrespondenter , som underviser i 2. klasse

**0.89\*\*\***

0.53

(0.22)

(0.56)

Pct. lærerrespondenter , som underviser i 8. klasse

**0.85\*\***

0.68

(0.29)

(0.62)

Gns. antal års erfaring blandt lærerrespondenter

-0.01

0.01

(0.01)

(0.01)

Pct. lærerrespondenter med mindst én særlig funktion ift. inklusion

-0.02

-0.02

(0.15)

(0.15)

Gns. antal elever per pæd. personale

-0.02

0.01

(0.02)

(0.03)

Procentdel elever i specialklasser	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
Lærernes gns. vurdering af graden af tilbudt kompetenceudvikling (lav – høj)	-0.05 (0.07)	<b>0.14*</b> <b>(0.06)</b>
Constant	-0.98* (0.43)	-0.80 (0.67)
Wald chi <sup>2</sup>	99.85	35.88
P > chi <sup>2</sup>	0.00	0.00
R2_w	0.15	0.07
R2_b	0.37	0.23
R2_o	0.31	0.18
Antal observationer	106	106

Cluster robust standard fejl i parentes.

+ p<0.10, \* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

# Bilag 4: Tabeller over registerdata

Af Siddhartha Baviskar og Christopher de Montgomery

Dette bilag indeholder tabeller og figurer for udvalgte nøgletal for de 12 kommuner vedrørende andelen af inkluderede elever i de respektive skoler, karaktergennemsnit for 2. og 8. klasse i dansk og matematik samt tal for overgangen til videre uddannelse fra folkeskolen. Tallene stammer fra Undervisningsministeriets Databank: <http://uvm.dk/Service/Statistik/Databanken>.

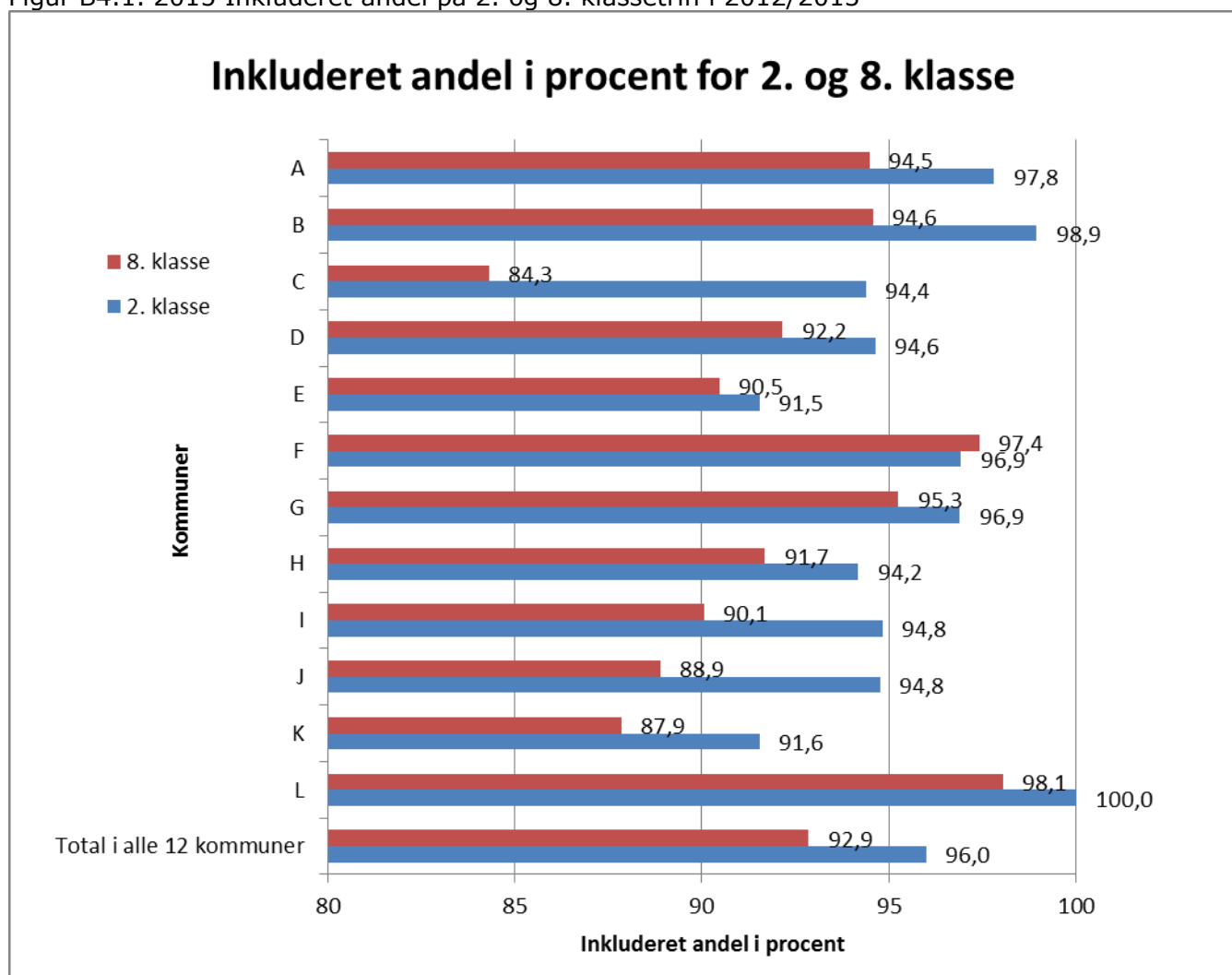
## Elevtal

Tabel B4.1. Elevtal i folkeskoler, specialklasser og specialskoler for skoleåret 2013/2014. De 12 udvalgte kommuner.

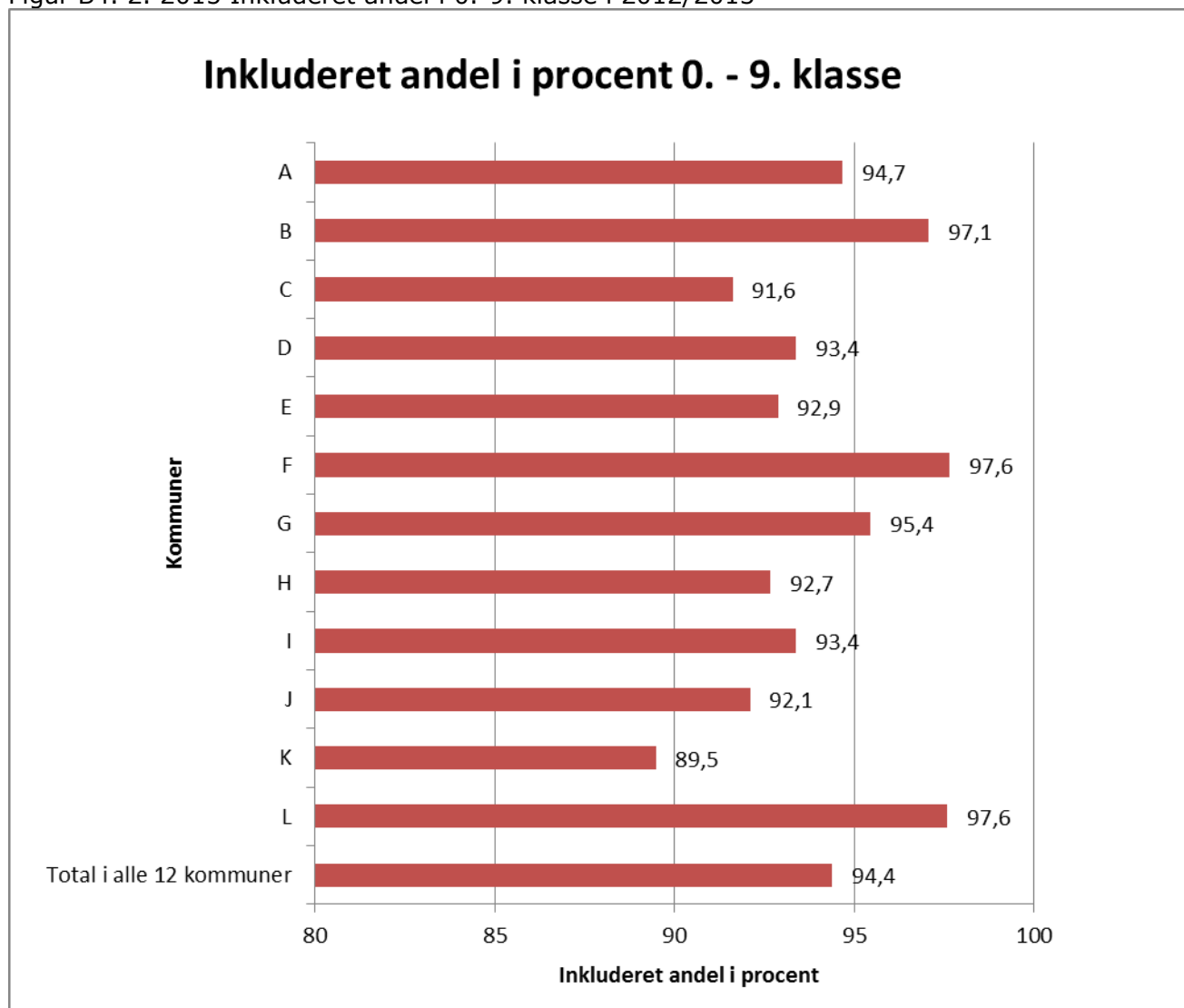
Elevtal for skoleåret 2013/2014 opgjort pr. 25/02/2015							
		Frekvens			Inkluderet Andel		
Kommune	Klassetype	2. klasse	8. klasse	Total 0-9. klasse	2. klasse	8. klasse	Total 0-9. klasse
A	folkeskole	357	325	3439	97,81%	94,48%	94,66%
	specialklasser	8	11	145	2,19%	5,52%	5,34%
	specialskoler	0	8	49			
	<b>Total</b>	365	344	3.633	100%	100%	100%
B	folkeskole	658	610	6633	98,95%	94,57%	97,06%
	specialklasser	0	27	112	1,05%	5,43%	2,94%
	specialskoler	7	8	89			
	<b>Total</b>	665	645	6.834	100%	100%	100%
C	folkeskole	286	274	2993	94,39%	84,31%	91,61%
	specialklasser	17	34	210	5,61%	15,69%	8,39%
	specialskoler	0	17	64			
	<b>Total</b>	303	325	3.267	100%	100%	100%
D	folkeskole	406	376	4183	94,64%	92,16%	93,37%
	specialklasser	23	32	269	5,36%	7,84%	6,63%
	specialskoler	0	0	28			
	<b>Total</b>	429	408	4.480	100%	100%	100%
E	folkeskole	238	342	3.284	91,54%	90,48%	92,87%
	specialklasser	22	36	230	8,46%	9,52%	7,13%
	specialskoler	0	0	22			
	<b>Total</b>	260	378	3.536	100%	100%	100%

F	folkeskole	284	302	3.140	96,93%	97,42%	97,64%
	specialklasser	9	8	69	3,07%	2,58%	2,36%
	specialskoler	0	0	7			
	Total	293	310	3.216	100%	100%	100%
G	folkeskole	1.527	1.545	16.060	96,89%	95,25%	95,45%
	specialklasser	35	53	549	3,11%	4,75%	4,55%
	specialskoler	14	24	217			
	Total	1.576	1.622	16.826	100%	100%	100%
H	folkeskole	340	364	3.446	94,18%	91,69%	92,66%
	specialklasser	14	20	147	5,82%	8,31%	7,34%
	specialskoler	7	13	126			
	Total	361	397	3.719	100%	100%	100%
I	folkeskole	422	399	4.202	94,83%	90,07%	93,38%
	specialklasser	18	25	186	5,17%	9,93%	6,62%
	specialskoler	5	19	112			
	Total	445	443	4.500	100%	100%	100%
J	folkeskole	290	200	2.542	94,77%	88,89%	92,10%
	specialklasser	0	0	11	5,23%	11,11%	7,90%
	specialskoler	16	25	207			
	Total	306	225	2.760	100%	100%	100%
K	folkeskole	412	405	4.279	91,56%	87,85%	89,48%
	specialklasser	16	27	229	8,44%	12,15%	10,52%
	specialskoler	22	29	274			
	Total	450	461	4.782	100%	100%	100%
L	folkeskole	380	353	3.683	100,00%	98,06%	97,59%
	specialklasser	0	0	38	0,00%	1,94%	2,41%
	specialskoler	0	7	53			
	Total	380	360	3.774	100%	100%	100%
Total i alle 12 kommuner	folkeskole	5.600	5.495	57.884	96,01%	92,85%	94,39%
	specialklasser	162	273	2.195	3,99%	7,15%	5,61%
	specialskoler	71	150	1.248			
	Total	5.833	5.918	61.327	100%	100%	100%

Figur B4.1. 2015 Inkluderet andel på 2. og 8. klasstrin i 2012/2013



Figur B4. 2. 2015 Inkluderet andel i 0.-9. klasse i 2012/2013





## Karakterer for 9. klasses afgangsprøver i dansk og matematik

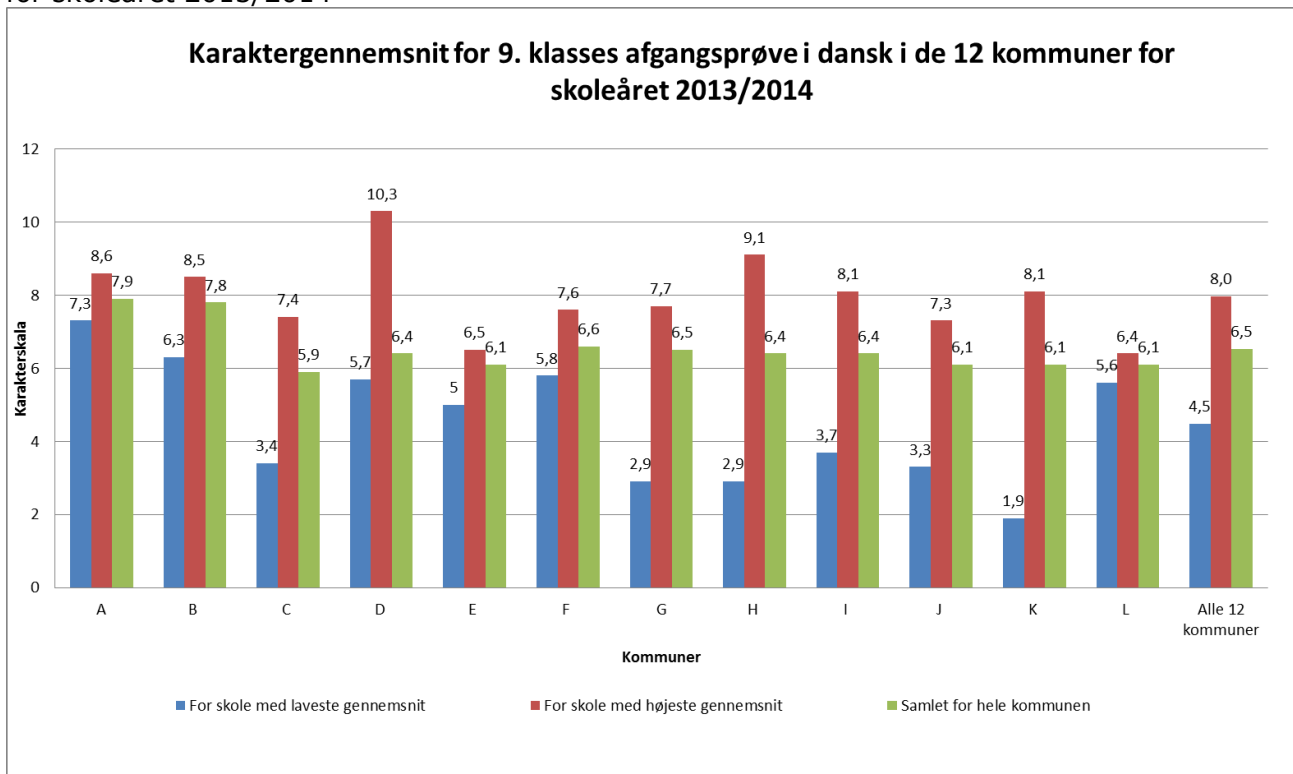
Tabel B4.2.2015 Gennemsnitlig karakter for 9. klasses afgangsprøver i skoleåret 2013/2014

Karaktergennemsnit for 9. klasses afgangsprøve i dansk og matematik i de 12 kommuner for skoleåret 2013/2014 samt kommunens socioøkonomiske index <sup>5</sup> 2015							
Kommune	Dansk			Matematik			Socioøkonomisk index
	For skole med laveste gennemsnit	For skole med højeste gennemsnit	Samlet for hele kommunen	For skole med laveste gennemsnit	For skole med højeste gennemsnit	Samlet for hele kommunen	
A	7,3	8,6	7,9	7,2	9,2	8,1	0,53
B	6,3	8,5	7,8	6,7	9,1	8	0,66
C	3,4	7,4	5,9	3,9	7	5,7	1,62
D	5,7	10,3	6,4	5,6	10,7	6,3	0,88
E	5	6,5	6,1	4	6,1	5,8	1,16
F	5,8	7,6	6,6	5,5	6,9	6,3	0,93
G	2,9	7,7	6,5	4,1	7,9	6,3	1,1
H	2,9	9,1	6,4	5,1	7,2	6	1,04
I	3,7	8,1	6,4	4,9	7,2	6	0,94
J	3,3	7,3	6,1	5,5	6,3	5,8	1,04
K	1,9	8,1	6,1	4	7,3	5,8	1,13
L	5,6	6,4	6,1	4,8	5,9	5,5	1,14
<b>Alle 12 kommuner</b>	<b>4,5</b>	<b>8,0</b>	<b>6,5</b>	<b>5,1</b>	<b>7,6</b>	<b>6,3</b>	<b>1,01</b>

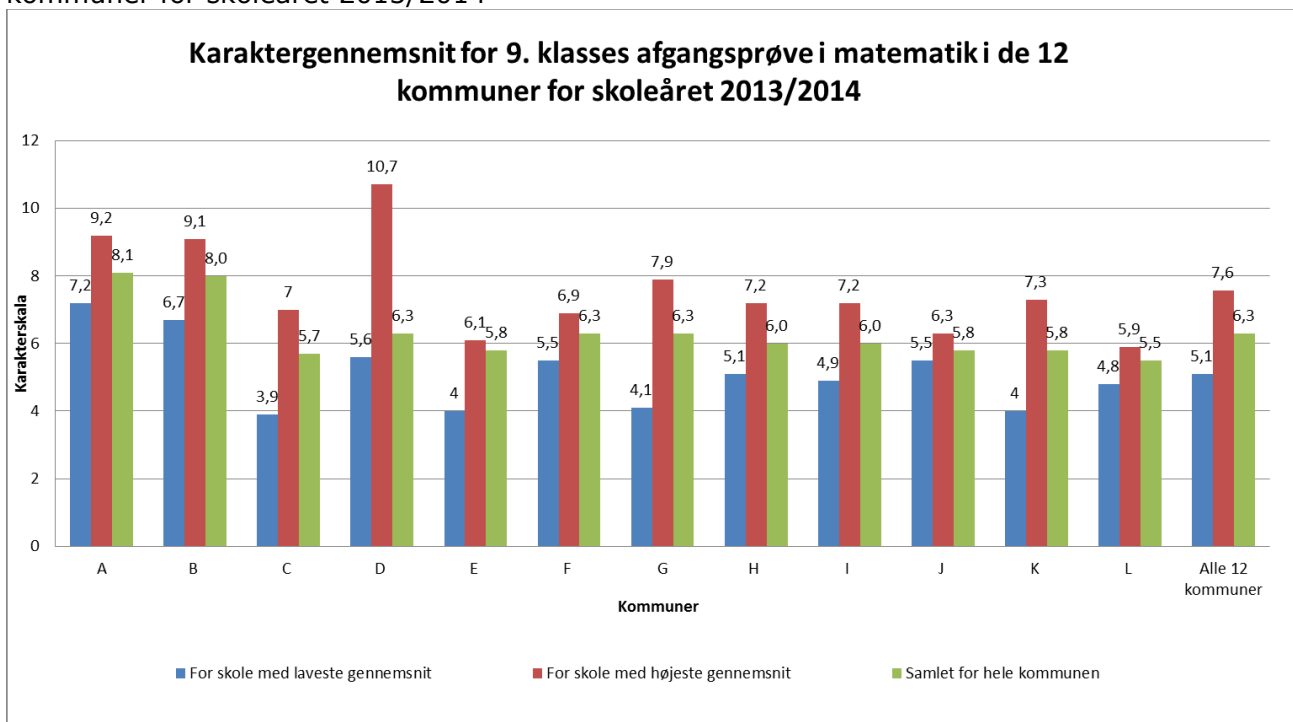
<sup>5</sup> **Socioøkonomisk indeks (pct.)**

**Definition:** Nøgletallet måler kommunens relative udgiftsbehov i forhold til andre kommuner på basis af en række socioøkonomiske kriterier, der indgår med forskellig vægt i beregningen. Det er kriterier som f.eks. 'Antal 20-59-årige uden beskæftigelse' og 'Antal psykiatriske patienter'. Den præcise definition kan findes i Økonomi- og Indenrigsministeriets publikation 'Kommunal Udligning og Generelle Tilskud 2008', side 40. En værdi over 1 betyder, at kommunen har et relativt større udgiftsbehov end gennemsnittet af kommunerne, imens en værdi lavere end 1 betyder et lavere udgiftsbehov relativt til gennemsnittet.

Figur B4. 3. 2015 Karaktermiddelværdier for 9. klassens afsluttende prøve i dansk i de 12 kommuner for skoleåret 2013/2014

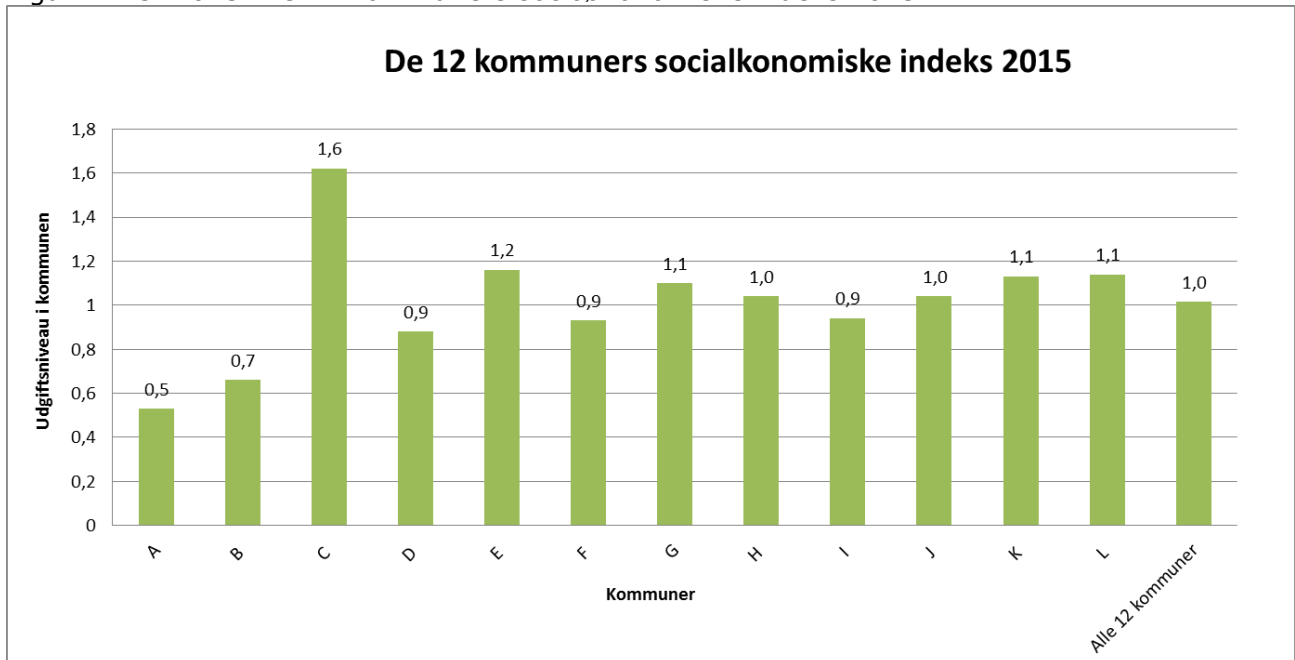


Figur B4. 4. 2015 Karaktermiddelværdier for 9. klassens afsluttende prøve i matematik i de 12 kommuner for skoleåret 2013/2014



## De 12 kommuners socioøkonomiske indeks 2015

Figur B4. 5. 2015. De 12 kommuners socioøkonomiske indeks 2015



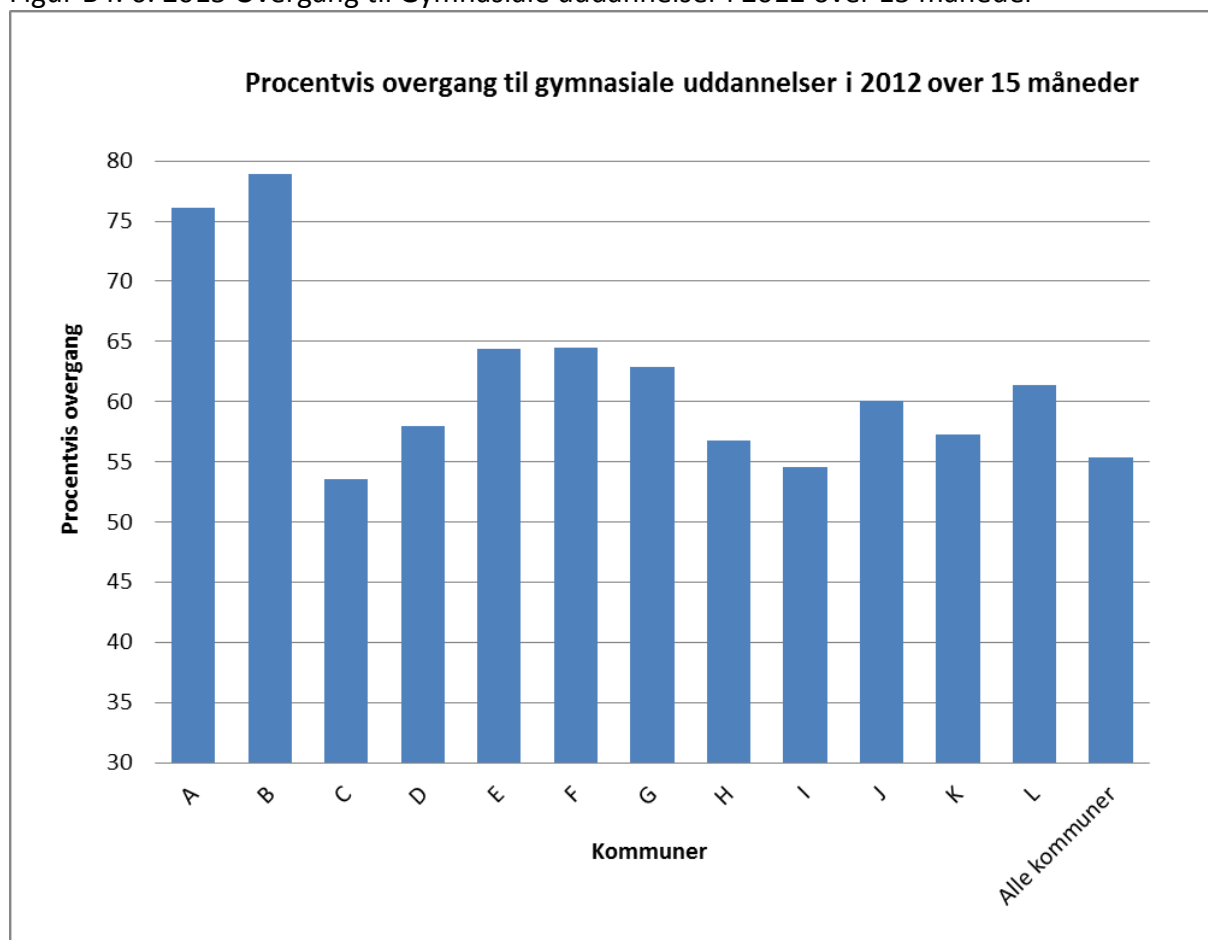
## Overgang til ungdomsuddannelse

Tabel B4.3.2015 nedenfor illustrerer den procentvise overgang til uddannelse i de 12 kommuner. Tabellen viser for hver af de 12 kommuner, hvor stor en procentdel af de unge, der 15 måneder efter 9. eller 10. klasse er afsluttet, er i gang med en ungdomsuddannelse eller stadig er i gang med grundskole. Tallene er specificeret med baggrund i unge, der har fuldført 9. og/eller 10. klasse samt unge, der har afbrudt disse klassetrin. Derfor indgår også andelen, der efter 15 måneder er fortsat i grundskole igen efter 9. eller 10. klasse.

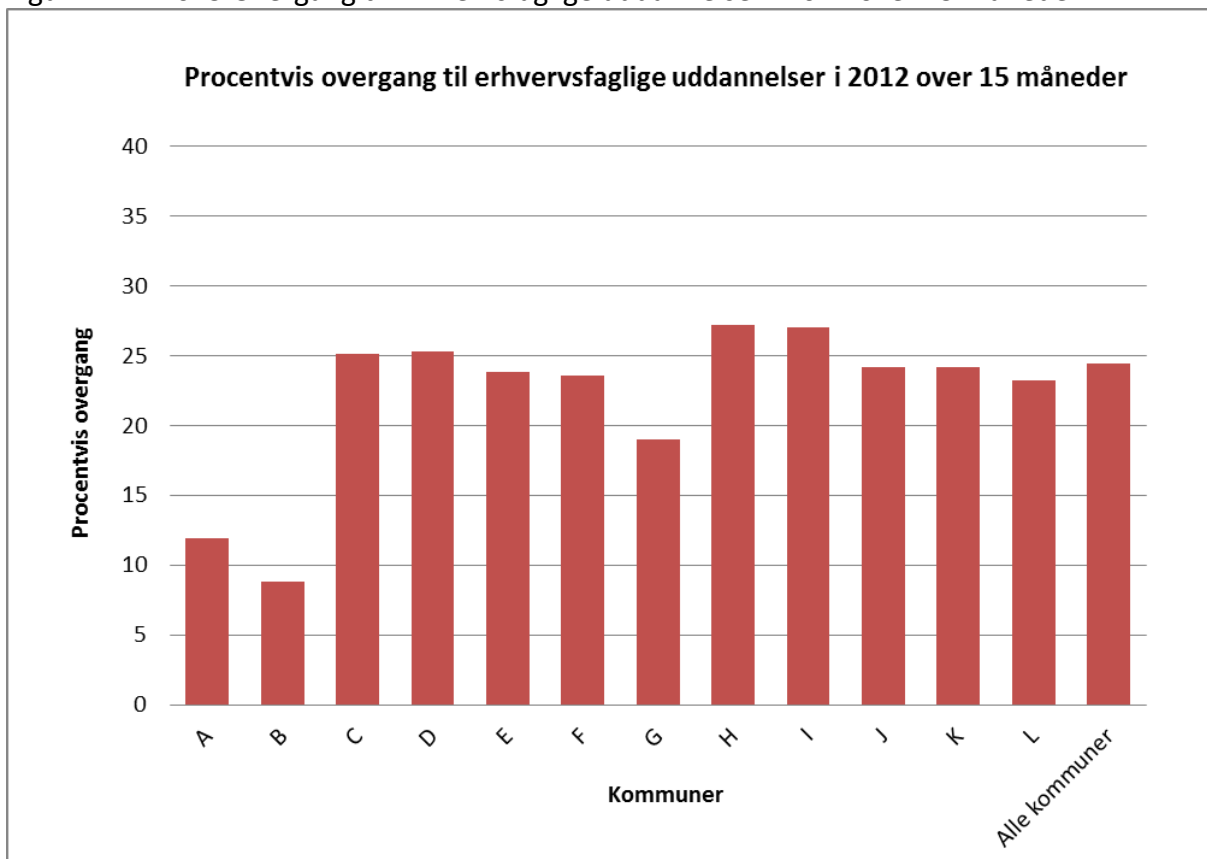
Tabel B4.3.2015 procentvis overgang til ungdomsuddannelse i 2012 over 15 måneder. På grund af afrunding summer tallene ikke altid til 100 %.

Procentvis overgang til ungdomsuddannelse i 2012 over 15 måneder						
Kommune	Ikke i gang med uddannelse	Grundskolen	Forberedende uddannelser mv.	Gymnasiale uddannelser	Erhvervsfaglige uddannelser	Total
A	5,1	3,3	3,7	76,1	11,9	100,1
B	4,9	4,4	3,0	78,9	8,8	100,0
C	9,5	5,5	6,4	53,6	25,1	100,1
D	5,3	5,0	6,4	58,0	25,3	100,0
E	4,2	4,6	2,9	64,4	23,8	99,9
F	4,4	3,6	3,9	64,5	23,6	100,0
G	6,7	5,6	5,9	62,9	19,0	100,1
H	5,6	2,6	7,8	56,8	27,2	100,0
I	7,0	5,5	5,9	54,6	27,0	100,0
J	5,5	6,3	3,9	60,1	24,2	100,0
K	5,9	5,0	7,7	57,3	24,2	100,1
L	5,9	4,6	4,8	61,4	23,2	99,9
<b>Alle kommuner</b>	11,2	1,3	7,7	55,4	24,4	100,0

Figur B4. 6. 2015 Overgang til Gymnasiale uddannelser i 2012 over 15 måneder



Figur B4. 7. 2015 Overgang til Erhvervsfaglige uddannelser i 2012 over 15 måneder



# Bilag 5: Bortfaldsanalyse af besvarelser fra skoleledere, lærere, skolebestyrelsesformænd og elever

---

Som nævnt i beskrivelsen af datamaterialet i begyndelsen af rapportens del 2 er der et betydeligt bortfald i spørgeskemaundersøgelserne blandt respondentgrupperne: skoleledere, lærere, skolebestyrelsesformænd og elever. I dette afsnit undersøges det, hvorvidt de skoler, der indgår i rapportens datamateriale, adskiller sig fra de skoler, der indgår i bortfaldet. På hver skole undersøges det, om skolen er repræsenteret i hver af de fire respondentgrupper, lærere, skoleledere, bestyrelsesformænd og elever. Hvis der blot er en enkelt besvarelse i en given respondentgruppe, regnes skolen for at indgå i analysematerialet i den pågældende runde.

## Målene anvendt i bortfaldsanalysen

Bortfaldsanalysen vil koncentrere sig om to mål. Begge mål indikerer, hvor ressourcestærk elevpopulationen på skolen er, snarere end hvor god skolen er. En god skole kan fx godt have lave karaktergennemsnit, hvis skolens elevpopulation er dårligere rustet, og de således opnår højere gennemsnit, end de ville have opnået andre steder. Målene siger derfor noget om, hvor attraktive skolerne er for ressourcestærke forældre.

Det første mål er karaktergennemsnit på de bundne prøviefag ved folkeskolens 9. klasses afgangsprøve (eksklusiv privatister). I dette gennemsnit indgår karakterer i dansk læsning, mundtlig, retskrivning og skriftlig; mundtlig engelsk; mundtlig kemi/fysik; samt matematisk problemløsning og matematiske færdigheder. For hver skole er der udregnet ét gennemsnit på tværs af fag og for de seneste tre år (2011/12, 2012/13, 2013/14). Skolerne er derefter blevet rangordnede efter karaktergennemsnittet inden for kommunen, og delt i to grupper: skoler med de laveste gennemsnit til og med mediangennemsnittet (dvs. det gennemsnit, der i rangordenen ligger i midten), og skoler over mediangennemsnittet.

Det andet mål er overgangen fra 9. klasse til gymnasiale uddannelser. Ligesom karaktergennemsnittet er målet en gennemsnitlig overgangsprocent over tre år (2011-2013), og skolerne er blevet rangordnet efter andelen, der overgår til en gymnasial uddannelse inden for hver kommune, og delt i to grupper: skoler med den gennemsnitlige laveste overgang til en gymnasial uddannelse til og med mediangennemsnittet (dvs. det gennemsnit, der i rangordenen ligger i midten), og skoler over mediangennemsnittet.. At målet består i overgangen til gymnasiale uddannelser snarere end overgangen til grundskole (fx efterskoler og 10. klasses skoler) og erhvervsfaglige uddannelser, skal ikke fortolkes som at overgangen til gymnasiale uddannelser

kendetegner bedre skoler. Det er velkendt, at der er en social gradient i valg af ungdomsuddannelser, og overgangen til gymnasiale uddannelser *indikerer* elevernes sociale baggrund. Fordelen ved at tage overgangen til gymnasiale uddannelser er, at det i forhold til karaktergennemsnit indikerer noget tilsvarende (dvs. hvor attraktive skolerne er for ressourcestærke forældre), og at målene således tilsammen er mere pålidelige.

## **Resultater af bortfaldsanalysen for datamaterialet vedrørende del 2**

Som nævnt i beskrivelsen af datamaterialet i begyndelsen af rapportens del 2 er der 142 skoler i de 12 kommuner, der potentielt kunne indgå i undersøgelsen. 18 skoler svarede ikke på henvendelserne, ønskede at deltage i undersøgelsen, eller oplyste forkerte e-mail adresser. Det betyder at spørgeskemaerne er blevet sendt ud til 124 skoler. Svarprocenterne i beskrivelsen af datamaterialet er udregnet ud af de 124 skoler. I denne bortfaldsanalyse vil vi dog kigge på samtlige 142 skoler, der kunne indgå i undersøgelsen, idet vi vurderer, hvorvidt der er skævhed i bortfaldet.

Tabel 1 og 2 opsummerer forskellen mellem de ikke-deltagende skoler og de deltagende skoler for de fire respondentgrupper i hver runde, for de to mål. For hver runde er der blevet lavet en  $\chi^2$ -test på krydstabellen mellem bortfald og besvarelse, på den ene side, og op til- og over medianen, på den anden. Da det samlede antal skoler er ganske småt, kun 142, er der ikke mange sammenhænge, der er signifikante.

I forhold til skolernes karaktergennemsnit er det kun blandt lærerne i 1. runde, at forskellen mellem de ikke-deltagende og de deltagende skoler er signifikant. Her viser det sig, at en større andel af de ikke-deltagende skoler (60,9 pct.) ligger i gruppen med højere karaktergennemsnit i sammenligning med de deltagende skoler (39,1 pct.). For alle 4 respondentgrupper, er det generelle indtryk fra tabel 1, at de deltagende skoler har lavere rangering ift. karaktergennemsnit end de ikke-deltagende skoler, men denne forskel er i de fleste tilfælde ikke er stor nok til at være statistisk signifikant.

I forhold til overgangen til gymnasiet gør det samme generelle indtryk sig gældende. Her er sammenhængen mellem lærernes bortfald og overgangen til ungdomsuddannelse signifikant i både 1. og 3. runde, og bestyrelsesformændenes bortfald er signifikant i 3. runde og ved et 0,1 pct. signifikansniveau også i 2. runde. I alle tilfælde er skolerne med større overgang til gymnasiale uddannelser underrepræsenterede i analysen. Forskellene i øvrigt er ganske små.

Den overordnede konklusion er derfor, at de skoler, der har en mere ressourcestærk elevpopulation, synes i en svag grad at være underrepræsenterede i data. Det betyder, at rapportens resultater måske er mindre retvisende for skoler med mere ressourcestærke elever.



## **Resultater af bortfaldsanalysen for datamaterialet anvendt i den kvantitative analyse af skolelederes og læreres holdning til inklusion**

I regressionsanalysen af forskelle og ligheder mellem skolelederes og læreres holdning til inklusion i rapportens afsluttende analyse indgik der besvarelser fra skoleledere og lærere fra samme skole fra 37 skoler i runde 1 (2012/2013), 28 skoler i runde 2 (2013/2014) og 41 skoler fra runde 3 (2014/2015).

I forhold til dette mindre analyseudvalg er tendensen den samme. Tabel 3 viser, hvor mange procent af hhv. ikke-deltagende og deltagende skoler, der placerer sig over og op til medianen i forhold til de to mål. I forhold til begge mål er andelen af skoler over medianen større blandt de ikke-deltagende skoler end blandt de deltagende skoler. Det vil sige, den samme tendens til en underrepræsentation af mere ressourcestærke elever gør sig således gældende i regressionsanalyserne. Men denne forskel igen er ikke stor nok til at være statistisk signifikant.

Tabel 1: Skolerne rangeret ift. karaktergennemsnit på de bundne prøver de tre år

	Runde 1		Runde 2		Runde 3		I alt	
	Over median	Til og med median	Over median	Til og med median	Over median	Til og med median	Over median	Til og med median
<b>Lærere</b>	**						<b>47,2</b>	<b>52,8</b>
Ikke-deltagende skoler	60,9	39,1	55,4	44,6	51,4	48,7	55,9	44,1
Deltagende skoler	40,6	59,4	41,9	58,1	45,7	54,3	42,7	57,3
<b>Skoleledere</b>							<b>47,2</b>	<b>52,8</b>
Ikke-deltagende skoler	47,7	52,3	46,8	53,2	46,2	53,9	46,9	53,1
Deltagende skoler	46,4	53,6	47,6	52,4	48,1	52,0	47,4	52,6
<b>Best.formænd</b>							<b>47,2</b>	<b>52,8</b>
Ikke-deltagende skoler	50,7	49,3	48,2	51,8	50,7	49,3	49,9	50,1
Deltagende skoler	43,5	56,5	45,6	54,4	43,7	56,3	44,3	55,8
<b>Elever</b>							<b>47,2</b>	<b>52,8</b>
Ikke-deltagende skoler	48,7	51,4	51,1	48,9	47,1	52,9	48,9	51,1
Deltagende skoler	41,9	58,1	40,0	60,0	47,5	52,5	43,1	56,9

Chi<sup>2</sup> test: \*p<0,1; \*\*p<0,05; \*\*\*p<0,01

Tabel 2: Skolerne rangeret ift. overgangen til gymnasiale uddannelser de tre år

	Runde 1		Runde 2		Runde 3		I alt	
	Over median	Til og med median	Over median	Til og med median	Over median	Til og med median	Over median	Til og med median
<b>Lærere</b>	**				**		<b>47,2</b>	<b>52,8</b>
Ikke-deltagende skoler	60,9	39,1	55,4	44,6	62,2	37,8	59,5	40,5
Deltagende skoler	40,6	59,4	41,9	58,1	41,9	58,1	41,5	58,5
<b>Skoleledere</b>							<b>47,2</b>	<b>52,8</b>

Ikke-deltagende skoler	46,5	53,5	50,6	49,4	50,8	49,2	49,3	50,7
Deltagende skoler	48,2	51,8	42,9	57,1	44,2	55,8	45,1	54,9
<b>Best.formænd</b>			*		**		<b>47,2</b>	<b>52,8</b>
Ikke-deltagende skoler	50,7	49,3	52,9	47,1	56,3	43,7	53,3	46,7
Deltagende skoler	43,5	56,5	38,6	61,4	38,0	62,0	40,0	60,0
<b>Elever</b>							<b>47,2</b>	<b>52,8</b>
Ikke-deltagende skoler	47,8	52,3	48,9	51,1	45,1	54,9	47,3	52,7
Deltagende skoler	45,2	54,8	44,0	56,0	52,5	47,5	47,2	52,8

Chi<sup>2</sup> test: \*p<0,1; \*\*p<0,05; \*\*\*p<0,01

**Tabel 3: Bortfaldsanalyse af skolerne i regressionsanalysen**

	Over median	Til og med median	I alt
<b>Rangeret på karakterer</b>			
Ikke-deltagende skole	50,7	49,3	100
Indgår i regressionsanalysen	43,3	56,7	100
<b>Rangeret på overgang til gymnasiale uddannelser</b>			
Ikke-deltagende skole	52,0	48,0	100
Indgår i regressionsanalysen	41,8	58,2	100
<b>I alt</b>	<b>47,18</b>	<b>52,82</b>	<b>100</b>

Chi<sup>2</sup> test: \*p<0,1; \*\*p<0,05; \*\*\*p<0,01