



TALE

22. maj 2016

J.nr. 20165200127

Kemi, ulykker og internationalt
(KUI)
MRC/NJF

Samråd om erhvervssygdomme på Siemens Wind Power A/S som følge af udsættelse for epoxy og isocyanater og myndighedernes rolle

-
- Samrådsspørgsmål AÆ stillet den 2. maj 2016 efter ønske fra Christian Juhl (EL)
 - Samrådsspørgsmål AØ og BA stillet den 3. maj 2016 efter ønske fra Lennart-Damsbo Andersen (S)
 - Samrådsspørgsmål BB, BC og BD stillet 4. maj 2016 efter ønske fra Karsten Hønge (SF)
 - Samrådsspørgsmål BP stillet 18. maj 2016 efter ønske fra Christian Juhl (EL).

Samrådsspørgsmål AÆ:

”Hvorfor har virksomheden og arbejdsmiljøorganisationen ikke sikret ordentlige forhold?”

”Hvorfor har Arbejdstilsynet ikke grebet ind og stoppet produktionen?”

”Er der efter ministerens opfattelse tale om brud på arbejdsmiljøloven eller er loven ikke god nok til at forebygge så alvorlige skader på de ansattes helbred?”

”Hvad er årsagen til, at Arbejdsskadestyrelsen (= Arbejdstilsynet) ikke har reageret på så mange relativt ensartede anmeldelser af arbejdsskader?”

Samrådsspørgsmål AØ:

”Ministeren bedes redegøre for Arbejdstilsynets tilsyn og handlinger i forbindelse med sagen om farligt arbejdsmiljø på Siemens Wind Power, jf. DR.dk: ”Syg af Siemens”: <http://www.dr.dk/nyheder/tema/syg-af-siemens>.”

Samrådsspørgsmål AÅ:

”Hvordan vil ministeren sikre, at alle medarbejdere, der i perioden har været i risiko for at blive udsat for eksempelvis farlige kemikalier i forbindelse med deres arbejde på Siemens Wind Power, bliver undersøgt og - såfremt de er blevet syge - får tilkendt arbejdsskadeerstatning?”

Samrådsspørgsmål BA:

”Hvilke initiativer vil ministeren tage fremadrettet for at forhindre en lignende sag om farligt arbejdsmiljø, som den vi nu ser på Siemens Wind Power?”

Samrådsspørgsmål BB:

”Hvilke initiativer vil ministeren tage for at undgå, at arbejdsskader som dem på Siemens Wind Power sker igen, og vil ministeren som konsekvens af sagen sløjfe regeringens besparelser på Arbejdstilsynet.”

Samrådsspørgsmål BC:

”Mener ministeren, at de mange arbejdsskader på Siemens Wind Power – som havde elitesmiley – skal have konsekvenser for elitesmileyordningen?”

Samrådsspørgsmål BD:

”Mener ministeren, at myndighederne har håndteret arbejdsskadesagerne hos Siemens Wind Power tilfredsstillende? Mener ministeren, at Arbejdstilsynet burde have grebet ind tidligere i forløbet?”

Samrådsspørgsmål BP:

Ministeren bedes – snarest muligt – redegøre for følgende:

– Hvad vil ministeren gøre for at begrænse de store arbejdsmiljøproblemer, der er i flere af de store virksomheder i vindmølleindustrien?

– Hvad vil ministeren gøre for, at branchens arbejdsmiljøniveau hæves?

– Hvad vil ministeren gøre for, at også virksomheder med kronemileyer kommer ind under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg?

– Hvad vil ministeren gøre for at sikre, at Arbejdstilsynet har den nødvendige kapacitet til det nødvendige tilsyn?

Der henvises i denne forbindelse til pressemeddelelse fra Vestas den 17. maj 2016: ”Vestas har undersøgt vingeproduktion” samt artikel på dr.dk: ”Ansatte hos Vestas er blevet syge af deres arbejde”, jf. <http://www.dr.dk/ligetil/ansattehos-vestas-er-blevet-syge-af-deres-arbejde>

Indledning:

Tak for invitationen til dette samråd.

Udvalget har ønsket at drøfte Arbejdstilsynets og Arbejdsskadestyrelsens rolle i sagen om erhvervssygdomme på Siemens Wind Power.

Udvalget spørger derudover til hvilke fremadrettede initiativer, jeg som minister vil tage for at undgå, at medarbejdere på Siemens Wind Power – og andre virksomheder i vindmølleindustrien – bliver syge af at være blevet udsat for farlige kemikalier.

Lad mig starte med at slå fast, at man naturligvis ikke skal blive syg af at gå på arbejde. Det er en alvorlig sag, når så mange er blevet syge af at gå på arbejde på Siemens, og for den enkelte medarbejder er det naturligvis en stor belastning.

På den baggrund har jeg bedt Arbejdstilsynet om at lave en redegørelse af sagen. Dels for at få afdækket myndigheder-

nes rolle i sagen. Dels for at vurdere, om reglerne og det tilsyn, der føres på området, er tilstrækkeligt og effektivt.

Redegørelsen fra Arbejdstilsynet er nu kommet, og I har også fået den her i udvalget. På den baggrund har jeg haft lejlighed til at vurdere sagsforløbet og de konklusioner, der kan drages heraf.

Redegørelsen viser, at Arbejdstilsynet grundlæggende har levet op til sin tilsynsforpligtelse, og at der ikke er konstateret systematiske overtrædelser af arbejdsmiljøloven. Når det så er sagt, så viser redegørelsen også, at der er behov for at stramme op på en række forhold.

Det vil jeg redegøre nærmere for i det følgende, men først vil jeg svare på de spørgsmål, der er blevet stillet til sagen

Struktur

Der er stillet i alt otte spørgsmål til dette samråd, som jeg vil besvare samlet.

Først vil jeg give jer en kort beskrivelse af, hvordan sagsforløbet har været. Herefter vil jeg beskrive Arbejdstilsynets tilsynsaktiviteter og de dispensationer fra sprøjteforbuddet, der er givet til Siemens, og hvordan Arbejdstilsynet har behandlet dem.

Herefter vil jeg komme ind på de spørgsmål, der er stillet til certificeringsordningen og kronemøntloven, og hvilken betydning certificeringsordningen generelt har for Arbejdstilsynets tilsyn.

Endelig vil jeg beskrive de fremadrettede initiativer, der allerede er igangsat på dette område, samt de yderligere initiativer, der vil blive sat i værk som følge af Arbejdstilsynets redegørelse.

Sagsforløbet (Samrådsspørgsmål AØ)

Arbejdstilsynets redegørelse omfatter arbejdsmiljøet på Siemens Wind Power og underleverandører i perioden fra 2004 og frem til i dag, og hvor der er anvendt epoxy eller isocyanater i produktionen.

Arbejdstilsynet har lavet en grundig undersøgelse af tilsynet med de fire relevante afdelinger af Siemens. De fire afdelinger er udvalgt ud fra antal anmeldte erhvervssygdomme samt en vurdering af aktiviteternes karakter og risikoen for udsættelse for epoxy og isocyanat.

To af de fire afdelinger ligger i Aalborg på henholdsvis Assensvej og Mølholmsvej. Her producerer de støbeforme til vindmøllevinger ved opskumning med isocyanater. Det er som led i dette arbejde, Arbejdstilsynet har givet dispensation fra sprøjteforbuddet.

De to øvrige afdelinger ligger i Brande og Engesvang. På de afdelinger foregår der støbning, slibning og udbedring af mindre skader på vingerne.

Der anvendes epoxy på alle fire enheder.

Derudover omfatter redegørelsen to underleverandører, der har udført dele af produktionen på Siemens' adresser i Aalborg. Det drejer sig om virksomhederne Persolit A/S samt Skagen Sandblæseri og Skibsservice Aps.

Samlet set viser redegørelsen, at Arbejdsskadestyrelsen har afgjort ca. 125 sager om hud- og luftvejssygdomme på Siemens i perioden 2004-2016. Heraf er det ca. 95 erhvervssygdomme, der er relateret til udsættelse for epoxy og isocyanater. I Arbejdsskadestyrelsen er 85 pct. af de sager, der er relateret til epoxy, blevet anerkendt. For isocyanat er alle sager blevet anerkendt.

Som det har været vist i blandt andet DR's udsendelser, er der tale om eksem og astma. Netop hud- og luftvejssygdomme er typiske symptomer på, at man er blevet udsat for epoxy eller isocyanat.

Den største andel af sager har været på Assensvej i Aalborg, hvor der er truffet afgørelse i ca. 35 sager om epoxy. For isocyanater er der færre end fem. På afdelingen i Engesvang er der truffet afgørelse i ca. 20 sager om epoxy, og ingen om isocyanater. På de to øvrige afdelinger i Brande og på Møhlholmsvej i Aalborg, er der på begge steder truffet afgørelse i ca. 10 sager om epoxy, og i mindre end 5 sager om isocyanater. Sagerne er anmeldt løbende over årene, dog med flest sager i 2010 og 2011.

Det er tal, der gør indtryk på mig. For som jeg tidligere nævnte, skal det være sikkert og sundt at gå på arbejde i Danmark. I vindmølleindustrien og alle andre steder.

Derfor er det vigtigt, at sådanne tal får de røde advarselsslapper til at blinke hos Arbejdstilsynet, så der bliver reageret aktivt og systematisk på oplysningerne. Det vil jeg komme tilbage til senere.

Arbejdstilsynets håndtering af sagen (samrådsspørgsmål AØ, AÆ, BD)

På baggrund af redegørelsen er det min vurdering, at Arbejdstilsynet helt grundlæggende har levet op til sin tilsynsforpligtelse, og at der ikke er konstateret systematiske overtrædelser af arbejdsmiljøloven. Jeg kan konstatere, at Arbejdstilsynet i tilfældet med Siemens løbende har fulgt virksomheden, og hyppigt har været på besøg.

Således viser redegørelsen, at Arbejdstilsynet fra 2004 og frem til i dag jævnlige har ført tilsyn med de afdelinger på Siemens, hvor der er brugt epoxy og isocyanater.

I alt er der gennemført 50 kemirelaterede tilsyn i perioden, som fordeler sig på følgende måde på de fire afdelinger:

- I Aalborg er der på Assensvej registeret i alt 20 kemirelaterede tilsynsbesøg og 10 på Mølholmsvej. Tilsynene har resulteret i 3 påbud.
- På adresserne i Brande og Engesvang er der tilsammen aflagt 20 kemirelaterede tilsynsbesøg og afgivet 7 påbud.

Tilsynene omfatter både generelle tilsyn på kemiområdet, og mere specifikke tilsyn med hensyn til arbejdet med epoxy og isocyanater samt de dispensationer, der er blevet givet til at arbejde med disse stoffer.

Det betyder dog ikke, at der ikke i forløbet er sket fejl fra myndighedernes side.

Arbejdstilsynet peger fx på et konkret tilsynsbesøg i 2011, hvor tilsynet konstaterede, at Siemens udførte arbejde med epoxy og isocyanater, der krævede dispensation. Men virksomheden havde på det tidspunkt ikke en dispensation. Under tilsynsbesøget oplyste Arbejdstilsynet overfor Siemens, at arbejdet forudsatte en dispensation, men tilsynet udstedte ikke et konkret påbud.

Arbejdstilsynet erkender, at der burde have været udstedt et formelt påbud.

Derudover er der spørgsmålet om Arbejdstilsynets tilsynspraksis overfor de certificerede virksomheder. Ifølge loven får de certificerede virksomheder ikke risikobaseret tilsyn. Men Arbejdstilsynet kan stadig føre tilsyn med de certificerede virksomheder på baggrund af ulykker og klager, eller hvis de støder på andre indikatorer på grove overtrædelser af arbejdsmiljøloven.

Redegørelsen peger på, at Arbejdstilsynet ikke har været gode nok til at bruge og reagere på oplysninger om anmeldte erhvervssygdomme i forhold til de certificerede virksomheder. Dette skyldes, at Arbejdstilsynet frem til nu alene har brugt alvorlige ulykker og alvorlige klager som indikatorer på grove overtrædelser af arbejdsmiljøloven.

Jeg har derfor indskærpet overfor Arbejdstilsynet, at de fremover skal buge oplysninger om anmeldte erhvervssygdomme aktivt og systematisk i forhold til tilsynet med de certificerede virksomheder. Vi skal være sikre på, at de røde advarselsslamper blinker, når der tikker mange skades anmeldelser ind.

Regler og dispensationer generelt (samrådsspørgsmål AØ, AÆ, BD)

Jeg vil nu redegøre for Arbejdstilsynets praksis med dispensationer fra sprøjteforbuddet, som de har givet til Siemens.

Epoxy og isocyanater er yderst skadelige stoffer, og derfor er der i arbejdsmiljøreglerne meget skrappe betingelser for at bruge dem.

Som udgangspunkt er der forbud mod at sprøjte med epoxy og isocyanater uden for en særligt indrettet sprøjtekabine. Vil virksomheden alligevel sprøjte med stofferne, kræver det en dispensation fra reglerne.

Det er Arbejdstilsynet, der giver dispensationen på baggrund af en grundig faglig vurdering af den konkrete virksomhed.

Dispensationen udstedes på betingelse af, at en lang række vilkår bliver opfyldt. Vilkårene omfatter blandt andet krav til personlige værnemidler, ventilation og hvor lang tid, der skal gå, før arbejdet i produktionshallen må genoptages efter sprøjtning.

Derudover er det et krav, at virksomheden dokumenterer, at den arbejder seriøst med at finde alternativer til sprøjtning, eller om der kan anvendes mindre farlige stoffer til produktionen. For at sikre fremdrift i dette arbejde, gives dispensationerne kun for et år ad gangen, hvorefter de skal vurderes på ny.

Jeg vil gerne understrege, at en dispensation fra reglerne ikke betyder, at Arbejdstilsynet går på kompromis med sikkerheden. Arbejdstilsynet dispenserer kun fra den måde, man arbejder med stoffet på, og ikke fra sikkerheden.

Det er også vigtigt at understrege, at det først og fremmest er arbejdsgiverens ansvar at sikre, at betingelserne i det daglige efterleves, og at der arbejdes sikkert i alle led af virksomheden. Det er det princip, hele vores arbejdsmiljølovgivning bygger på. Arbejdstilsynet kan og skal ikke være til stede på alle virksomheder, når der arbejdes. Det er arbejdsgiverens ansvar, at arbejdsmiljøet er i orden.

Med hensyn til den konkrete sag viser redegørelsen, at Arbejdstilsynet har givet i alt 13 dispensationer til Siemens eller til de to underleverandører Persolit A/S og Skagen Sandblæseri ApS, der har udført de dele af arbejdet med vindmøllevingerne, der er omfattet af dispensationen.

Dispensationerne vedrører afdelingerne i Aalborg på Assensvej, hvor der er givet tre dispensationer, og på Møhlholmvej, hvor der er givet 10 dispensationer.

Siemens har i flere omgange søgt om forlængelse af dispensationerne. Arbejdstilsynet har ved genansøgningerne foretaget en ny vurdering af de faktiske forhold, hvor de har taget stilling til, om der har været fremdrift i arbejdet med udskiftning til mindre farlige produkter.

Redegørelsen viser generelt, at Arbejdstilsynet har lavet en grundig vurdering af dispensationsansøgningerne fra Siemens, og at der er stillet en lang række skrappe krav som betingelse for dispensationerne. Men der har ikke været fulgt systematisk op på, om Siemens har efterlevet kravene i dispensationerne.

Det skal naturligvis fremover ske, hvilket jeg også har indskærpet overfor Arbejdstilsynet. Fremover vil Arbejdstilsynet systematisere procedurerne for opfølgning – særligt med hensyn til forlængelse af ansøgningerne.

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at det faglige grundlag for dispensationerne er i orden, på nær i et enkelt tilfælde, hvor der i 2007 blev givet en dispensation til Siemens på Assensvej i Aalborg på et forkert regelgrundlag.

Her blev dispensationen udstedt efter reglerne om arbejde med kodenummererede produkter, men burde være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer.

I 2012 blev Arbejdstilsynet klar over, at dispensationen vedrørte sprøjtning med epoxy, hvorefter der blev udstedt en dispensation med vilkår efter de rigtige regler.

Har denne fejl så haft sundhedsmæssige konsekvenser for medarbejderne på Siemens?

Svaret er, at det kan man ikke sige med sikkerhed. På den ene side må det erkendes, at der ved dispensation efter epoxyreglerne stilles flere vilkår, end ved dispensationer efter kodenummerreglerne, fx om uddannelse.

På den anden side er det vigtigt at slå fast, at også efter kodenummerreglerne er der et meget højt beskyttelsesniveau. En lang række krav – eksempelvis til brug af personlige værnemidler – er præcist de samme efter de to regelsæt.

Men faktum er, at der i det konkrete tilfælde skete en forkert behandling af sagen i 2007 og der blev givet en smule lempeligere vilkår, og det erkender Arbejdstilsynet også i redegørelsen.

Jeg vil gerne understrege, at selvom der er sket en fejlfortolkning af reglerne i et enkeltstående tilfælde, mener jeg grundlæggende, at reglerne i sig selv er gode nok. Arbejdstilsynet vurderer, at vi er blandt de lande med de skrappeste krav i Europa, når det gælder arbejdet med epoxy og isocyanater.

Derfor mener jeg ikke, at der er behov for at stramme reglerne som følge af denne sag. Men jeg mener, det i høj grad er relevant at se på, om vi kan gøre mere for styrke efterlevelsen af reglerne. Det vender jeg tilbage til.

Arbejdsskadestyrelsens rolle: (samrådsspørgsmål AÆ, BD)

Med hensyn til samrådsspørgsmålene om Arbejdsskadestyrelsens rolle, så er denne styrelse central i forhold til identifikation af erhvervssygdomme.

Arbejdsskadestyrelsen har i sin sagsbehandling fokus på, at den enkelte borger, der er blevet syg eller er kommet til skade på grund af sit arbejde, får den godtgørelse og erstatning, som den pågældende har krav på. Derfor har man i Arbejdsskadestyrelsen ikke identificeret anmeldelserne på virksomhedsniveau.

Det er netop mulighederne for at se på arbejdsskadedata i forhold til det forebyggende arbejde på virksomhederne, der er fokus på i arbejdet med initiativ 2 i arbejdsmiljøaftalen fra marts 2015. Initiativet handler om, hvordan vi fremover kan bruge arbejdsskadedata til at opdage arbejdsmiljøproblemer, og jeg ser derfor frem til resultatet af dette arbejde.

Certificering og kronesmileyordningen (samrådsspørgsmål BC)

I forbindelse med sagen om Siemens har der været rejst spørgsmål om, hvorvidt certificeringsordningen fungerer tilfredsstillende, og om de betingelser, der kræves for at blive certificeret, er tilstrækkelige.

En virksomhed skal leve op til en internationalt anerkendt standard, hvis den ønsker at blive certificeret efter den mest almindelige model.

I Danmark er der en bred politisk enighed om, at virksomheder, der har et anerkendt arbejdsmiljøcertifikat og i øvrigt ikke har et udestående med Arbejdstilsynet, tildeles en kronesmiley. På Arbejdstilsynets hjemmeside kan man se hvilke virksomheder, der har en kronesmiley, ligesom man kan se hvilke virksomheder, der har grøn, gul eller rød smiley.

Vi skal sikre, at virksomheder ikke bliver certificeret uden, at de har helt styr på arbejdsmiljøet. Derfor vil jeg indkalde partierne bag arbejdsmiljøaftalen for at drøfte, om reglerne for virksomheder med kronesmiley skal strammes..

Jeg skal også minde om, at der allerede er et arbejde i gang med at gennemføre en afdækning af, om der er behov for at styrke kvaliteten af certificeringsorganernes certificering og auditering af virksomhederne. Det blev aftalt i marts sidste år i forbindelse med arbejdsmiljøaftalen.

Der ses i den sammenhæng på, om certificeringsorganernes såkaldte auditører har de nødvendige kvalifikationer, det nødvendige branchekendskab og den nødvendige viden om arbejdsmiljøforholdene i de enkelte brancher.

Når jeg først på efteråret modtager resultaterne af afdækningen og eventuelle anbefalinger, vil jeg drøfte med aftaleparterne, hvad det skal give anledning til.

Med hensyn til den konkrete certificering af Siemens har jeg bedt DANAK – der godkender og fører tilsyn med certificeringsorganerne – om at undersøge, om certificeringen af Siemens har været god nok.

Fremadrettede initiativer (samrådsspørgsmål AÅ, BA, BB)

På baggrund af Arbejdstilsynets redegørelse vurderer jeg generelt, at Arbejdstilsynet har levet op til sin tilsynsforpligtelse og har udført et grundigt stykke arbejde i forbindelse med behandling af dispensationsansøgningerne.

Men redegørelsen viser også, at der er behov for at se nærmere på Arbejdstilsynets opfølgning på de krav, der stilles i dispensationerne - særligt med hensyn til fornyelse af dispensationerne.

Dernæst er det et faktum, at der – til trods for et veludbygget arbejdsmiljøsystem – er en gruppe mennesker, der sidder tilbage med en sygdom, de har fået af at gå på arbejde. Det er naturligvis ikke acceptabelt.

Ansvar for at arbejdsmiljøet er i orden, ligger hos arbejdsgiverne, men vi skal naturligvis bruge sagen til at få kigget nærmere på, om der er områder, hvor Arbejdstilsynets indsats kan forbedres.

I forlængelse af redegørelsen vil der derfor blive sat en række initiativer i værk:

Først og fremmest er det helt afgørende at skabe tryghed for nuværende eller tidligere medarbejdere hos Siemens, der har været i risiko for udsættelse for epoxy og isocyanater.

På den baggrund vil Arbejdstilsynet sammen med Arbejdsskadestyrelsen og i dialog med Siemens afholde et informationsmøde for tidligere og nuværende medarbejdere. På dette møde vil der blive redegjort for risikoen for eksponering og symptomerne på astma og allergier, og medarbejderne vil få vejledning i mulighederne for lægeundersøgelse.

Dernæst viser redegørelsen, at der er et stort behov for at bruge oplysninger om erhvervssygdomme mere aktivt i tilsynsarbejdet.

Arbejdstilsynet vil derfor fremadrettet sikre en aktiv og systematisk anvendelse af oplysninger om anmeldte erhvervssygdomme for også de arbejdsmiljøcertificerede virksomheder. Fremover vil advarselslamperne blinke i Arbejdstilsynet, hvis der tikker mange skadesanmeldelser ind på certificerede virksomheder, og der vil blive fulgt aktivt og systematisk op på de oplysninger.. Sådan er det allerede i dag med hensyn til virksomheder uden en kronesmiley.

Vi har som nævnt skrappe regler om epoxy. Men når mennesker alligevel er blevet syge af at arbejde med epoxy, bliver vi nødt til at se på, om vi kan gøre det bedre med hensyn til at udbrede kendskabet til reglerne.

Som et yderligere tiltag vil jeg indstille til Arbejdsmiljørådet, at der nedsættes en arbejdsgruppe om epoxy bestående af eksperter, arbejdsmarkedets parter og Arbejdstilsynet. Arbejdsgruppen skal vurdere, om der er behov for yderligere tiltag, der kan sikre, at reglerne efterleves helt ud i produktionslokalerne.

Derudover vil Arbejdstilsynet følge op på sagen med topledelsen på Siemens Wind Power for at sikre et godt arbejdsmiljø.

De nævnte initiativer vil kunne gennemføres inden for institutionernes egne rammer og kræver ikke lovændringer.

Sagen viser som nævnt også, at vi bliver nødt til at se på, om reglerne for virksomheder med en kronemåling skal skærpes, og om reglerne virker hensigtsmæssigt med hensyn til de certificerede virksomheder.

Når virksomheder ønsker at tage et større ansvar for arbejdsmiljøet, og derfor lader sig certificere, så er vi stadigvæk nødt til at være sikre på, at virksomhederne lever op til det ansvar.

Derfor mener jeg, vi i forligskredsen skal drøfte, hvordan vi kan sikre, at man ikke kan blive certificeret uden, at der er helt styr på arbejdsmiljøet.

Vi har i arbejdsmiljøforligskredsen allerede bestilt en evaluering af certificeringsordningen – og den vil jeg drøfte med forligskredsen og arbejdsmarkedets parter, når den er klar efter sommerferien.

Jeg håber, at vi i fællesskab kan finde løsninger, hvor vi både skærper kravene og samtidig bevarer en ordening for virksomheder, der kan og vil tage ansvar for et godt arbejdsmiljø.

Endelig vil jeg med hensyn til myndighedssamarbejdet nævne, at der pr. 1. juli i år etableres et arbejdsskadekontor, som placeres i Arbejdstilsynet.

Det sker blandt andet for at styrke koordinationen af det forebyggende arbejde. En af kontorets vigtige opgaver bliver at

gennemføre mere dybdegående analyser af arbejdsskadesbilledet, der kan anvendes i det forebyggende arbejde. Dermed vil vi opnå de faglige fordele ved, at tilsyn og arbejdsskader er samlet under samme tag.

Arbejds miljøproblemer i vindmølleindustrien generelt (samrådsspørgsmål BP)

I forlængelse af sagen om Siemens har det vist sig, at der på Vestas er en gruppe medarbejdere, der på tilsvarende vis er blevet syge efter at have arbejdet med epoxy og isocyanater.

De konkrete arbejdsprocesser på Vestas er forskellige fra Siemens', men det gør naturligvis ikke sagen mindre alvorlig. Sygdommene er præcis de samme.

Denne sag vil jeg selvfølgelig også have grundigt belyst.

Jeg har derfor bedt Arbejdstilsynet om også at lave en redegørelse for forholdene på Vestas. Den redegørelse vil foreligge inden sommerferien og så vil jeg vurdere, om der er grundlag for at iværksætte yderligere initiativer.

Jeg er af den opfattelse, at de initiativer, der nu sættes i søen, vil bidrage til at forbedre arbejdsmiljøet i vindmølleindustrien generelt.

Afslutning

Afslutningsvist vil jeg gerne understrege, at der er tale om en alvorlig sag. Man skal ikke blive syg af at gå på arbejde. Og det skal vi gøre alt, hvad vi kan, for at undgå.

Det gælder myndighederne, som skal sikre, at der føres et effektivt tilsyn. Men det gælder også de enkelte virksomheder, som i det daglige har ansvaret for at sikre et sundt og sikkert arbejdsmiljø.

Med de initiativer jeg lige har nævnt, mener jeg, at vi gør en stor indsats for at forebygge en lignende sag i fremtiden.

Når jeg har modtaget begge redegørelser, vil jeg indkalde forligskredsen, så vi kan drøfte hvilke politiske initiativer, forløbet giver anledning til.

Tak for ordet.