

Munke Bjergby, Efteråret 2015

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
Att. Medlemmerne af udvalget

Vedr. Kommentar til Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål 8

Kære Medlemmer af Folketingets Beskæftigelsesudvalg,

Jeg (og Professor og Forsker Ask Elklit) vil lægge ud med at sige, at det er meget arrogant af Arbejdsskadestyrelsen, at man ikke bruger en dag på at tælle og får styr på,, hvor sager man har afvist med begrundelse i exceptionel truende eller katastrofeagtig karakter.

For mig er det også et udtryk for, at Arbejdsskadestyrelsen ikke gider, at bruge tid på at registrere og tælle sager, så man kan give udvalget et ordentligt svar.

Men også et udtryk for, at Arbejdsskadestyrelsen ikke vil erkende, at der rent faktisk er rigtig mange sager, som bliver afvist med begrundelse i eksponeringskriterierne exceptionel truende og katastrofeagtig natur. - Her skal jeg henvise til den fælles klage, som fire PTSD ramte har sendt til Beskæftigelsesministeren.

Derfor må man sende spørgsmålet retur til ministeren for at få et konkret og korrekt svar på, hvor mange sager der er blevet afvist med begrundelse i eksponeringskriterierne; exceptionel truende og katastrofeagtig natur, eller som Arbejdsskadestyrelsen kalder det manglende påvirkning og påvirkningen ikke er tilstrækkelig.

Man burde udvide spørgsmålet med, i hvor mange af de afviste sager med begrundelse i exceptionel truende og katastrofeagtig natur, har Arbejdsskadestyrelsen indhentet og inddraget en undersøgelse og vurdering fra en psykiatrisk speciallæge.

Begrundelsen for dette ekstra spørgsmål, er, at det i vejledningen til psykiske sygdomme fremgår, at som grundlag for en anerkendelse af diagnosen PTSD, skal der være en vurdering fra en psykiatrisk speciallæge. - Dermed skal der også ligge en vurdering af psykiatrisk speciallæge til grundlag for at kunne afvise en sag om anerkendelse.

Uden en registrering af afgørelser ud fra med hvilken begrundelse, der er givet afslag (eller har anerkendt en skade), og uden tilsyn/revision af Arbejdsskadestyrelsens arbejde. Hvordan kan de skadelidte og politikere, være sikre på, at der sagsbehandles efter den nyeste forskningsmæssige viden, at de forvaltningsretslige regler er overholdt i sagsbehandlingen, osv.

Uden en registrering, hvordan kan politikerne være sikre på, at de statistikker Arbejdsskadestyrelsen kommer med, er sandfærdige og korrekte.

Uden en registrering, hvordan kan Arbejdsskadestyrelsen så bidrage til den forskningsmæssige udvikling indenfor PTSD?

Derfor er det også et udtryk for, hvor alt for frie tøjler politikerne giver Arbejdsskadestyrelsen, så de kan gøre hvad de har lyst til. - I hvert fald så længe, der ikke er et lovmæssigt krav om tilsyn/revision af Arbejdsskadestyrelsens håndtering og sagsbehandling af skadesager.

Med venlig hilsen
Iben Røstbjærg Kullberg