

Munke Bjergby, Efteråret 2015

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
Att. Medlemmerne af udvalget

Vedr. Klage til Beskæftigelsesministeren angående afslag om anerkendelse af arbejdsbetinget PTSD skader efter Arbejdsskadeloven.

Kære Medlemmer af Folketingets Beskæftigelsesudvalg,

Som I sikkert har bemærket, har jeg siden juli i.å. sendt henvendelser til udvalget vedrørende anerkendelse af psykiske skader efter Arbejdsskadeloven.

Denne gang er henvendelsen af en lidt anderledes karakter.

Udvalgets medlemmer modtager hermed en kopi af de PTSD ramtes klage til Beskæftigelsesministeren.

Vi har taget ministeren på ordet, og har sendt ham en klage over, at vi ikke kan få vores arbejdsbetinget PTSD skader anerkendt som en psykisk arbejdsskade eller erhvervssygdom.

Vi finder det overhovedet ikke rimeligt, at vi ikke kan få vores PTSD skader anerkendt som en arbejdsbetinget PTSD skade, når vi opfylder de lægelige krav om eksponeringskriterierne for, hvad der udløser PTSD. Samt opfylder samtlige øvrige sygdomskriterier for, at have fået diagnosen PTSD.

Vi har valgt, at sende en kopi af vores klage til udvalget, da vi mener at vores klage kan være relevant i forbindelse med ministerens svar på spørgsmålet BEU, Alm. del spørgsmål 8 2015-16;

"Hvor mange afslag på anmeldelser om erstatning efter traumatiske hændelser på arbejde har Arbejdsskadestyrelsen givet de sidste tre år begrundet med, at hændelsen ikke har været "exceptionelt truende eller katastrofeagtig" eller ikke "direkte truende" for anmelderen? "

I klagen til ministeren, vil I kunne læse beretninger af fire PTSD ramte om, hvordan de har fået deres arbejdsbetinget PTSD skader.

De PTSD ramtes beretninger om, hvordan de har fået en arbejdsbetinget PTSD skade, bevidner den forskningsmæssige viden indenfor PTSD, om, at der er mange forskellige traumatiske begivenheder på en arbejdsplads, som kan medvirke til, hvad der kan udløse PTSD.

I klagen stiller vi også tvivl om de forvaltningsretslige regler overholdt i sagsbehandlingen af vore sager.

Vi vil endvidere gerne henlede udvalget opmærksomhed på, at alle PTSD ramte er kvinder. Samt at INGEN af de fire PTSD ramte, er soldaterveteraner. Og er derfor ikke berettiget til sagsbehandling og erstatning efter reglerne for veteranordningen fra 2013.

Jeg vil slutte af med, at jeg finder det særdeles beklageligt, at Direktøren for Arbejdsskadestyrelsen, ikke vil anerkender, at hendes forsikring om sagsbehandlingen af psykiske skadesager, ikke er sådan det foregår i praksis.

"Det er dog vigtigt for mig at gentage, at det for alle sygdomme og skader efter arbejdsmæssige påvirkninger, er centralt, at der er en dokumenteret lægefaglig sammenhæng, så vi med sikkerhed kan sige, at det er arbejdet, der er årsag til, at man har fået sygdommen eller skaden." ... - Citat af Direktør Merete Agergaard, Arbejdsskadestyrelsen ...

Endvidere, at Beskæftigelsesministeren og Direktøren for Arbejdsskadestyrelsen, ikke vil anerkender den basisviden og nyeste forskningsmæssige viden der foreligger indenfor PTSD.

"I forhold til behandlingen af psykiske arbejdsskader, så kan jeg forsikre dig om, at Arbejdsskadestyrelsen og Erhvervs sygdomsudvalget følger udviklingen tæt, og baserer vores afgørelser på den nyeste forskningsbaserede viden på området." - Citat fra Arbejdsskadestyrelsens direktør.

WHO's diagnoseliste ICD-10 er fra maj 1990. Og det er ud fra denne liste og disse 25 år gamle eksponeringskriterier og kriterier i øvrigt, hvormed Arbejdsskade- og Ankestyrelsen vurderer om en arbejdsbetinget PTSD skade, kan anerkendes.

"Formuleringerne findes i WHO's diagnoseliste (ICD-10) for posttraumatisk belastningsreaktion og hviler bl.a. på forskning af KZ fanger, krigssejlere og torturramte." - Citat Professor Ask Elklit, Videnscenter for Psykotraumatologi, Syddansk Universitet.

Derved kan man ikke ligefrem påstå, at styrelserne følger udviklingen, samt baserer deres afgørelser på den nyeste forskningsmæssige viden på området, når man forsat følge de 25 år gamle eksponeringskriterier i ICD-10.

Hvis Arbejdsskade- og Ankestyrelsen virkelig fulgte med i den nyeste forskningsmæssige viden indenfor PTSD. Så ville begge styrelser være bekendt med følgende.

"Det amerikanske diagnosesystem (DSM) har siden PTSD diagnosen fremkom i 1980 medtaget både direkte eksponering og indirekte eksponering (dvs. vidner, der overværer en livstruende hændelse) som omstændigheder, der kan udløse PTSD. I udkastet til ICD-11 inddrages den indirekte eksponering som gyldig udløsende faktor."

"Det er almindelig viden i forskerkredse, at mange forskellige slags hændelser kan udløse PTSD: krig, bilulykker, livstruende sygdom, dødsfald, vold (herunder overvære vold), voldtægt, røveri, stalking, incest mm. – alt sammen situationer, som kan være livstruende eller indebære en fare for kvæstelser."

Citat Professor Ask Elklit, Videnscenter for Psykotraumatologi, Syddansk Universitet.

Og som Professor og Forsker Ask Elklit, ligeledes udtaler;

"Det forekommer urimeligt for de skadelidte, at Arbejdsskadestyrelsen fastholder en formalistisk juridisk fortolkning af diagnosens forældede kriterie for hvad der kan udløse PTSD, når anmelderne i øvrigt opfylder alle andre krav til diagnosen."

Som vi ligeledes skriver i vores klage til ministeren. Der er det vores opfattelse, at Arbejdsskade- og Ankestyrelsen sagsbehandler og træffer afgørelser i strid med de forvaltningsretslige regler.

Der hvor vi mener, der er sagsbehandlet i strid med de forvaltningsretslige regler, er bla.;

- At der ikke bliver inddraget en psykiatrisk vurdering i forhold til vurderingen af eksponeringskriterierne.
- At der ikke bliver indhentet relevante oplysninger til belysning af sagerne. Herunder relevante oplysninger om nyeste viden og forskning om PTSD.
- At styrelserne ikke inddrager oplysninger fremsendt af den PTSD ramte til styrelserne.
- At styrelserne ændre på en psykiatrisk diagnose, uden nogen forudgående undersøgelse eller vurdering af psykiatrisk speciallæge.
- At der med styrelsernes afgørelser om afslag, ikke foreligger dokumenteret lægefaglig begrundelse for at der IKKE er en sammenhæng mellem påvirkning og skaden.

Desværre er der ikke et lovkrav om, at der bliver ført tilsyn af styrelsernes sagsbehandling og afgørelser, så derfor er det ofte som at slå i en dyne, når man forsøger at kommunikere med myndighederne. Derfor bør man overveje lovmæssigt tilsyn med styrelsernes sagsbehandling, afgørelser, borgernes retssikkerhed, m.v..

Vi håber, at vores klage er en øjenåbner for, at politikerne kan se, at der er behov for væsentlige ændringer af Arbejdsskadeloven i forhold til psykiske sygdomme. - Ligesom man har det i kommunerne.

Ændringer som gør, at håndteringen og sagsbehandlingen af psykiske skader, bliver vurderet ud fra de lægelige definitioner for psykiske sygdomme, og ikke ud fra juraen. Samt ud fra en forudgående psykiatrisk undersøgelse og vurdering af den skadelidte.

Vi ser frem til udvalget reaktion på vores klage til Beskæftigelsesministeren.

Med venlig hilsen, og på vegne af fire PTSD ramte
Iben Røstbjærg Kullberg

Dette brev er endvidere sendt som en kopi til;

De i klagen nævnte PTSD ramte.
Professor og Forsker Ask Elklit, Videnscenter for Psykotraumatologi, Syddansk Universitet.
Sekretariatet for Beskæftigelsesudvalget i anonym form.

Bilag: Kopi af Klage til Beskæftigelsesministeren i anonym form, da klagen bliver offentliggjort på Folketingets hjemmeside.

I øvrigt henvises der til henvendelser til Folketingets Beskæftigelsesudvalg -
<http://www.ft.dk/samling/20142/almDEL/BEU/bilag/3/index.htm>

Øvrige link: Videnscenter for Psykotraumatologi, Syddansk Universitet -
http://www.sdu.dk/Om_SDU/Institutter_centre/Institut_psykologi/Forskning/Forskningsgrupper/Videnscenter_for_Psykotraumatologi