



NOTAT

16. august 2016

J.nr. 2016-3573

Opfølgning på samråd den 23. juni 2016 om arbejdsmiljøet på Siemens Wind Power A/S

Kemi, ulykker og internationalt
(KUI)
Arbejdsskader
(ABS)

Notatet besvarer to spørgsmål stillet under samråd i Beskæftigelsesudvalget den 23. juni 2016 om Siemens Wind Power A/S. Spørgsmålene er følgende:

- 1) Har Siemens Wind Power overholdt vilkårene i dispensationerne fra sprøjteforbuddet for så vidt at informere AT forud for sprøjtning?
- 2) Er der forkerte oplysninger om antallet af arbejdsskader i redegørelsen om arbejdsmiljøet på Siemens Wind Power?

Overholdelse af vilkår for dispensation

Som oplyst i redegørelsen af 23. maj 2016 om Arbejdstilsynets behandling af ansøgninger om dispensation fra forbuddet mod at sprøjtepåføre epoxy og isocyanater uden for sprøjtekabine o.l. gives dispensation på en række vilkår, jf. redegørelsens afsnit 9.1.

Herunder er det et vilkår, at tidsrummet for, hvornår arbejdet foregår, løbende skal oplyses til Arbejdstilsynet forud for opstart af arbejdet. Dette gør det muligt for Arbejdstilsynet at føre tilsyn med arbejdets udførelse.

Som oplyst på side 71 i redegørelsen af 23. maj 2016 konstaterede Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøg i hal K på Møhlholmsvej, Aalborg, at der ikke var sket orientering om udført sprøjtearbejde med epoxy.

Vilkåret om anmeldelse til Arbejdstilsynet forud for hver sprøjtning blev indskærpet over for Siemens Wind Power. Det blev samtidig aftalt, at der straks bliver etableret en procedure, som fremover skulle sikre orientering af Arbejdstilsynet.

I redegørelsen af 23. maj 2016 omtales 29 indberetninger om sprøjtearbejde. Disse indberetninger vedrører hovedsageligt arbejde med isocyanater i hal P på Møhlholmsvej.

Imidlertid viser det sig, at der i perioden 2011-2016 i 15 tilfælde ikke er foretaget den påkrævede anmeldelse af sprøjtearbejde fra Siemens Wind Powers side.

Dette er oplysninger, som er tilgået Arbejdstilsynet fra Siemens Wind Power efter udarbejdelsen af redegørelsen af 23. maj 2016.

Endvidere er der i 20 tilfælde ikke sket rettidig anmeldelse af sprøjtearbejde med epoxy og isocyanater. Med ikke-rettidig anmeldelse forstås, at anmeldelsen er

modtaget senere end startdatoen på den periode, som det i anmeldelsen er oplyst, at sprøjtearbejdet vil foregå.

Endelig har Arbejdstilsynet i perioden modtaget 15 anmeldelser om sprøjtearbejde, som ikke fremgår af redegørelsen. Dette skyldes en uensartet journalisering af anmeldelserne hos Arbejdstilsynet. Hertil skal det understreges, at selvom anmeldelserne er journaliseret uensartet, er der foregået en sagsbehandling og Arbejdstilsynet har således forholdt sig til anmeldelserne.

At der ikke på nuværende tidspunkt er sket en tilbagekaldelse af de eksisterende dispensationer skyldes, at det er et grundlæggende forvaltningsretligt princip, at myndigheden skal foretage en proportionalitetsvurdering med henblik på at sikre, at myndighedens reaktion står i et rimeligt forhold til forseelsens karakter.

Arbejdstilsynet har derfor foretaget en sådan proportionalitetsvurdering, men har i første omgang ikke fundet grundlag for umiddelbart at tilbagekalde dispensationen.

Efter Arbejdstilsynets redegørelse er det på ny konstateret, at Siemens i flere tilfælde har undladt at anmelde sprøjtning. Da forholdet tidligere har været påtalt, må dette betegnes som en skærpende omstændighed, der – også ud fra en proportionalitetsbetragtning – gør det relevant at overveje en skærpet reaktion.

På den baggrund har Arbejdstilsynet derfor bedt virksomheden om en redegørelse med henblik på at vurdere den fremtidige håndtering af virksomhedernes dispensationer, herunder om der ved gentagelser vil være grundlag for tilbagekaldelse af dispensationen.

Oplysninger om antal arbejdsskader

I forbindelse med en aktindsigt, som blev givet den 22. juni 2016 til DR Nyheder, opstod der hos DR nyheder tvivl om, hvorvidt der var en uoverensstemmelse mellem redegørelsens oplysninger om antal arbejdsskadesager og DR Nyheders egen optælling af sager.

Redegørelsens oplysninger om antal arbejdsskader, som styrelsen har behandlet i perioden 2004 - maj 2016 med SWP som arbejdsgiver, er imidlertid korrekte.

Det fremgår af redegørelsen, at Arbejdsskadestyrelsen har behandlet ca. 125 afgjorte sager om hud- og luftvejssygdomme inden for den givne periode. Ca. 75 procent ud af de ca. 125 afgjorte sager er anerkendt. Ca. 80 procent af sagerne vedrører hudsygdomme. I ca. 85 sager, fremgår det af afgørelsens begrundelse, at der har været udsættelse for epoxy. Ud af de ca. 85 sager disse er ca. 85 procent anerkendt. I ca. 10 sager fremgår det af afgørelsens begrundelse, at der har været udsættelse for isocyanater. Alle er anerkendte.

Der foreligger medicinsk dokumentation for, at der er sammenhæng mellem udsættelse for epoxy og/eller isocyanater og udvikling af hud- og luftvejssygdomme. Derfor er følgende sager omfattet af opgørelsen:

- Hud- (eksem) og luftvejssygdomme (astma)

- Der har fundet udsættelse for epoxy/isocyanater sted
- Der har været risiko for udsættelse af epoxy/isocyanater inden for den tidsperiode, som er undersøgt.

Andre typer af erhvervssygdomme, for eksempel muskel-skelet-sygdomme, ulykker er ikke omfattet af redegørelsens afgrænsning og indgik derfor ikke i Arbejds-skadestyrelsens opgørelse. Verserende sager indgår heller ikke i opgørelsen, idet der er usikkerhed om endelig diagnose og påvirkning.