

1. juni 2016

Rettelsesblad til tale ved samråd den 27. maj 2016 om Arbejdstilsynets rolle og erhvervssygdomme på Siemens Wind Power A/S som følge af udsættelse for epoxy og isocyanater

I. Baggrund

Arbejdstilsynet fremsendte den 23. maj 2016 redegørelse om Arbejdstilsynets rolle og erhvervssygdomme på Siemens Wind Power A/S som følge af udsættelse for epoxy og isocyanater. På baggrund af afholdt ministeren sin tale ved samrådet den 27. maj 2016.

II. Rettelser

Nedenfor er rettelser til samrådstalen ændringsmarkeret. Slettet tekst markeret med gennemstregning og ny tekst med rød tekst.

Afsnit om regler og dispensationer generelt (Samrådspørgsmål AØ, AÆ, BD)

"...Det er Arbejdstilsynets vurdering, at det faglige grundlag for dispensationerne er i orden, på nær i et enkelt tilfælde, hvor der i 2007 blev givet en dispensation til Siemens på Assensvej ~~Mølholmsvej~~ i Aalborg på et forkert regelgrundlag ~~efter forkerte regler~~.

Her blev dispensationen udstedt efter reglerne om arbejde med kodenumererede produkter, men burde være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer.

Arbejdstilsynet var oplyst om, at der skulle anvendes et epoxyholdigt produkt til sprøjtning. Disse oplysninger fremgik af en mail som Arbejdstilsynet modtager den 5. november 2007. Den pågældende mail og dens indhold er ikke blevet journaliseret i Arbejdstilsynets journalsystem. Det er en klar fejl. I lyset af indholdet af denne mail burde Arbejdstilsynet have vidst, at dispensationen skulle være givet efter reglerne om arbejde med stoffer og materialer i 2007.

Først i 2012 blev Arbejdstilsynet klar over, at dispensationen vedrørte sprøjtning med epoxy, hvorefter der blev udstedt ~~Arbejdstilsynet~~ en dispensation med vilkår efter de rigtige regler.

Har denne fejl så haft sundhedsmæssige konsekvenser for medarbejderne på Siemens?

Svaret er, at det kan man ikke sige med sikkerhed. På den ene side må det erkendes, at der ved dispensation efter epoxyreglerne stilles flere vilkår, end ved dispensationer efter kodenummerreglerne, fx om uddannelse.

På den anden side er det vigtigt at slå fast, at også efter kodenummerreglerne er der et meget højt beskyttelsesniveau. En lang række krav – eksempelvis til brug af personlige værnemidler – er præcist de samme efter de to regelsæt.

Men faktum er, at der i det konkrete tilfælde skete en forkert behandling af sagen i 2007 og der blev givet en smule lempeligere vilkår, og det erkender Arbejdstilsynet også i redegørelsen...”