

Munke Bjergby, Efteråret 2015

Christian Juhl
Enhedslisten

Vedr. Kommentar til ministerens svar - Psykiske arbejdsskader og erhvervssygdomme ...

Kære Christian Juhl,

Det er almen viden, at for en læge kan stille en diagnose, så gennemgår patienten gerne en undersøgelse, vurdering af symptomer, osv. ...

Derfor kan man undre sig over, at vi i har et arbejdsskadesystem, hvor en sygdoms definition er baseret på jura, og juridiske bestemte fortolkninger for eksponering, symptomer, og diagnoser ...

Dermed anerkender Arbejdsskadeloven altså ikke, at en arbejdsskade/erhvervssygdom bliver defineret og vurderer ud fra en lægefaglig definition og vurdering, for at der kan stilles en diagnose, og bekræfte om skaden er en følge af en arbejdsulykke ...

I forhold til diagnosen PTSD, vil jeg her citere fra mailkorrespondance med Professor og forsker indenfor PTSD Ask Elklit fra Videnscenter for Psykotraumatologi, Syddansk Universitet ...

"Formuleringerne findes i WHO's diagnoseliste (ICD-10) for posttraumatisk belastningsreaktion og hviler bl.a. på forskning af KZ fanger, krigssejlere og torturramte." ...

"Det amerikanske diagnosesystem (DSM) har siden PTSD diagnosen fremkom i 1980 medtaget både direkte eksponering og indirekte eksponering (dvs vidner, der overværer en livstruende hændelse) som omstændigheder, der kan udløse PTSD. I udkastet til ICD-11 inddrages den indirekte eksponering som gyldig udløsende faktor." ...

"Det er almindelig viden i forskerkredse, at mange forskellige slags hændelser kan udløse PTSD: krig, bilulykker, livstruende sygdom, dødsfald, vold (herunder overvære vold), voldtægt, røveri, stalking, incest mm. – alt sammen situationer, som kan være livstruende eller indebære en fare for kvæstelser." ...

Lidt firkantet sagt ... Så "taler" lovgivningens juridisk bestemte fortolkninger af en sygdom, ikke samme sprog, som den lægefaglige og videnskabelige fortolkning af sygdom ... Og det er et stort problem i psykiske skadesager ...

- Arbejdsskadeloven bør ændres, så den juramæssigt, er i stand til at håndtere og sagsbehandle psykiske skadesager ud fra en psykiatrisk lægefaglig definition og vurdering af sygdommen PTSD, og som er baseret på undersøgelse, vurdering af symptomer, osv ...

Det leder mig hen til ministerens udtalelse; "... at der ikke er forskning, der dokumenterer den fornødne sammenhæng mellem bestemte arbejdsmæssige påvirkninger og udviklingen af psykiske sygdomme." ...

Det er jo ikke korrekt, at der ikke findes en masse forskningsmæssig viden om PTSD ... Der findes både dansk og amerikansk forskning om PTSD ...

I Danmark er det Professor Ask Elklit, Videnscenter for psykotraumatologi, Syddansk Universitet, som har ekspertisen, og er førende på forskning indenfor PTSD ...

Bare sådan en vigtig ting som påvirkningskriterierne for hvad der kan udløse PTSD, som ministeren nævner, at der ikke findes den fornødne forskning indenfor ...

Der har det i årtier været almindelig kendt, hvilke påvirkningskriterier der kan udløse PTSD ... - " ... krig, bilulykker, livstruende sygdom, dødsfald, vold (herunder vidne - overvære vold), voldtægt, røveri, stalking, incest mm. - alt sammen situationer, som kan være livstruende eller indebære en fare for kvæstelser."

Selv omkring vidnesituationer til ex. overfald på arbejdspladsen, har det være almindeligt kendt;

"Det at være vidne til et overfald kan være præcist ligeså traumatiserende som selv at blive overfaldet." ... "Det er basisviden for enhver psykolog og psykiater." ... - Citat Professor Ask Elklit, Videnscenter for Psykotraumatologi

...

Dermed er der noget som tyder på, at Arbejdsskadestyrelsen (herefter ASK) i årtier har vurderet PTSD sager ud fra en for længst forældet fortolkning om påvirkningskriterier for, hvad der udløser en PTSD ...

"Det forekommer urimeligt for de skadelidte, at Arbejdsskadestyrelsen fastholder en formalistisk juridisk fortolkning af diagnosens forældede kriterie for hvad der kan udløse PTSD, når anmelderne i øvrigt opfylder alle andre krav til diagnosen." ... - Citat Professor Ask Elklit, Videnscenter for Psykotraumatologi ...

I den forbindelse, bliver det meget interessant at få ministerens svar på Christian Juhl's (Enhedslisten) spørgsmål om;

"Hvor mange afslag på anmeldelser om erstatning efter traumatiske hændelser på arbejde har Arbejdsskadestyrelsen givet de sidste tre år begrundet med, at hændelsen ikke har været "exceptionelt truende eller katastrofeagtig" eller ikke "direkte truende" for anmelderen?" ...

Spørgsmål; Hvorfor er ASK årtier bagud i forhold den lægelige og forskningsmæssige udvikling og viden omkring kriterierne for PTSD ???

Spørgsmål; Hvad vil ministeren gøre med de sager, som er blevet sagsbehandlet og har fået afslag på anerkendelse ud fra de forældede kriterier for, hvad der udløser PTSD ??? - De forældede kriterier er; "exceptionelt truende" og "katastrofeagtig natur" ...

På baggrund af, at der rent faktisk er masser af lægelig og forskningsmæssig viden om PTSD, og det faktum at ASK er meget langt bagefter i forhold til den lægelig og forskningsmæssig viden om PTSD, som er og har været til deres rådighed ...

Der er det vist kun på tide, at man får fortaget en revurdering af kriterierne m.m. for PTSD, - Specielt påvirkningskriterierne for, hvad der kan udløse PTSD ...

I den sammenhæng, vil jeg gerne opfordre ministeren til, at tage kontakt til Professor og forsker Ask Elklit ved Videnscenter for Psykotraumatologi, Syddansk Universitet, der ligger inde med den førende ekspertise og viden indenfor PTSD ... - Som minimum, at ministeren stiller krav til ASK om, at indgå samarbejde med Videnscenter for Psykotraumatologi, Syddansk Universitet om PTSD ...

Det leder mig så videre til, at ministeren oplyser, at der ikke i lovgivningen er etableret tilsyn med ASK, samt at sagsbehandlingen hos ASK er underlagt de forvaltningsretslige regler ...

Det er foruroligende, at der ikke bliver ført tilsyn med en myndighed, som i den grad har indflydelse på, og magt over en tilskadekommissens fremtidige virke på arbejdsmarkedet osv. ...

Når ASK ikke har styr på den nyeste viden og forskning indenfor PTSD ... Hvordan tør man så at have tillid til, at ASK har styr på de forvaltningsretslige regler ???

Jeg finder da også, og med baggrund i den ovenfor nævnte forskningsmæssige viden om PTSD, at ASK har handlet i strid med de forvaltningsretlige regler i PTSD skadesager ...

Dette begrunder jeg med, at ASK har pligt til, at indhente alle relevante oplysninger til belysning af sagen ... Og denne regel, mener jeg så også, er gældende i forhold til at indhente relevante oplysninger om den nyeste viden om PTSD, til brug i sagsbehandlingen og vurdering af en psykisk skadesag ...

De forvaltningsretlige regler, siger også, at når en myndighed skal træffe en afgørelse, så skal begrundelsen for afgørelsen bero på et bevismæssigt og forsvarligt oplysningsgrundlag ...

Hvis ASK ikke har indhentet relevante oplysninger om nyeste viden om PTSD ... Så har ASK ikke et bevismæssigt og forsvarligt grundlag, at træffe en afgørelse ud fra ...

Spørgsmål; Hvis der var blevet ført tilsyn med ASK, ville tilsynet da have medvirket til opdagelse af, den manglende opdatering af lægelig og forskermæssig viden indenfor PTSD ... Herunder om de forvaltningsretlige regler er blevet overholdt ...

Hvordan vil ministeren sikre, at den tilskadekomnes retssikkerhed, og de forvaltningsretlige regler bliver overholdt, når der ikke er lovpligtigt tilsyn med ASK ???

Jeg synes stadig, jeg mangler et konkret svar på; Hvordan vil ministeren sikre den tilskadekomnes retssikkerhed, når ASK til hver en tid, kan afvise den tilskadekomnes bevisbyrde, samt øvrige oplysninger på sagen i henhold til ASL § 40 stk. 2; *"Arbejdsskadestyrelsen er ved behandlingen af sager efter denne lov ikke bundet af parternes påstande og er uafhængig af instruktioner om afgørelsen af den enkelte sag."*

I øvrigt i forhold til de forvaltningsretlige regler, skal jeg henvise til min henvendelse til udvalget af den 1. juli 2015 ...

Med venlig hilsen
Iben Røstbjærg Kullberg

Link til Videnscenter for Psykotraumatologi -

http://www.sdu.dk/Om_SDU/Institutter_centre/Institut_psykologi/Forskning/Forskningsgrupper/Videnscenter_for_Psykotraumatologi