

## Ministeren

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-  
og Boligministeriet

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget har efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) den 25. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 57 (UUI alm. del) til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

24. september 2015

### Spørgsmål nr. 57:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor ministerierne er fortsat med at behandle alle aktindsigtsanmodninger i den såkaldte Eritrea-sag under ét, efter at Folketingets Ombudsmand har kritiseret denne fremgangsmåde. Der henvises til artikel på politiko.dk: (<http://www.politiko.dk/nyheder/efter-230-arbejdsdage-soeger-justitsministeriet-stadig-efter-eritrea-dokumen>)

Udlændinge-, Integrations- og  
Boligministeriet

Slotsholmsgade 10  
Post 1216 København K  
Tel. 7226 8400  
Mail [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)  
Web [www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)

CVR-nr. 36977191

Ref.-nr.: 2015-0032/38-0024  
Dokument nr.: 1737368

### Svar:

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har i anledning af spørgsmålet anmodet Justitsministeriet om en udtalelse.

Justitsministeriet har i den anledning oplyst følgende:

**"1.** Justitsministeriet modtog i december 2014 et større antal stort set enslydende anmodninger om aktindsigt i den såkaldte "Eritrea-sag".

Det bemærkes, at den pågældende sag omfatter et overordentlig omfattende materiale, og at alene håndtering og gennemgang af sagens dokumenter derfor har været meget tidskrævende. Det materiale, der skal vurderes, omfatter således cirka 90 sager, der i alt indeholder omkring 6.000 dokumenter.

Justitsministeriet besluttede derfor på baggrund af administrative hensyn og hensynet til en så hurtig og smidig sagsbehandling som muligt at behandle de pågældende anmodninger sammen og udlevere det materiale til samtlige ansøgere, der var omfattet af de bredest formulerede anmodninger.

Baggrunden herfor var, at det materiale, der blev anmodet om aktindsigt i, som nævnt er overordentlig omfattende. Det ville derfor være forbundet med et meget stort tidsforbrug, hvis eksempelvis sagens dokumenter skulle gennemgås et større antal gang med henblik på at identificere præcis de dokumenter, der måtte være omfattet af hver enkelt af de modtagne aktindsigtsanmodninger.

En sådan fremgangsmåde ville således indebære, at sagsbehandlingstiden samlet set må antages at ville være blevet meget længere, og at der ville kunne være meget stor forskel på, hvor hurtigt de enkelte, der havde anmodet om aktindsigt i materialet, kunne få svar.

**2.** Justitsministeriet har den 5. februar, 27. april og 5. maj 2015 truffet delafgørelser i aktindsigtssagerne og i den forbindelse udleveret dele af det materiale, der er anmodet om aktindsigt i.

Justitsministeriet har endvidere løbende holdt dem, der har anmodet om aktindsigt, orienteret om status for sagens behandling.

**3.** En af de personer, der havde anmodet Justitsministeriet om aktindsigt i "Eritrea-sagen", indgav den 17. marts 2015 en klage til Folketingets Ombudsmand over ministeriets sagsbehandlingstid.

Ved brev af 24. marts 2015 anmodede Folketingets Ombudsmand Justitsministeriet om en udtalelse om sagsbehandlingstiden.

Justitsministeriet blev i den forbindelse opmærksom på, at den pågældende journalists aktindsigtsanmodning alene angik ét dokument fra sagen, og at anmodningen derfor ikke burde have været behandlet sammen med de øvrige aktindsigtsanmodninger, der var langt mere omfattende. Behandlingen af den pågældende aktindsigtsanmodning blev herefter fremskyndet.

Justitsministeriet traf afgørelse i den pågældende aktindsigtssag den 27. april 2015 og afgav samme dag en udtalelse til Folketingets Ombudsmand om sagsbehandlingstiden.

Justitsministeriet tilkendegav i udtalelsen, at ministeriet finder det meget utilfredsstillende, at det tog mere end 4 måneder at behandle den pågældende aktindsigtsanmodning.

Justitsministeriet tilkendegav endvidere, at ministeriet finder det meget utilfredsstillende, at der ikke ved anmodningens modtagelse i Justitsministeriet blev foretaget en mere grundig vurdering af, hvilke akter anmodningen omfattede.

Justitsministeriet oplyste endelig, at det over for medarbejderne i Justitsministeriets Forvaltningsretskontor, som har behandlet anmodningerne om aktindsigt i "Eritrea-sagen", er blevet indskærpet, at der straks ved modtagelsen af en anmodning om aktindsigt skal ske en vurdering af, hvilke akter anmodningen omfatter, og at dette gør sig gældende i forhold til hver enkelt anmodning, også i de tilfælde hvor der er modtaget et meget stort antal anmodninger om aktindsigt i samme sag.

4. I sin udtalelse til den pågældende person udtalte Folketingets Ombudsmand følgende:

**»2. Samlet behandling af flere aktindsigtsanmodninger**

Som det fremgår ovenfor, valgte Justitsministeriet at behandle et stort antal anmodninger om aktindsigt i "Eritrea-sagen" samlet. Baggrunden var det store antal anmodninger sammenholdt med den store mængde sagsmateriale, som var omfattet af de bredest formulerede anmodninger.

Først da man fra Justitsministeriets side blev opmærksom på, at din aktindsigtsanmodning alene vedrørte ét enkelt dokument, udskilte man din sag til særskilt behandling.

Justitsministeriet har i udtalelsen til mig af 27. april 2015 bemærket, at ministeriet finder det meget utilfredsstillende, at der ikke ved modtagelsen af din aktindsigtsanmodning i ministeriet blev foretaget en mere grundig vurdering af anmodningens omfang.

Det er i forlængelse heraf blevet indskærpet over for medarbejderne i Justitsministeriets Forvaltningsretskontor, at der straks ved modtagelsen af en anmodning om aktindsigt skal ske en vurdering af, hvilke akter anmodningen omfatter, og at dette gør sig gældende i forhold til hver enkelt anmodning – også i de tilfælde, hvor der er modtaget et meget stort antal aktindsigtsanmodninger om samme emne.

Folketingets Ombudsmand har i flere tidligere sager om aktindsigt til journalister udtalt, at forvaltningsmyndighederne er bundet af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, herunder lighedsgrundsætningen, i forbindelse med, at der gives oplysninger i form af (mer)offentlighed. Myndighederne skal således behandle de enkelte journalister ligeligt, herunder med hensyn til tidspunktet for meddelelse af aktindsigt. Se bl.a. sagerne i FOB 1991.181, FOB 2003.115 og FOB 2004.452.

Jeg må imidlertid forstå på det, som Justitsministeriet har anført, at de aktindsigtsanmodninger, der blev behandlet sammen med din – i hvert fald for nogles vedkommende – vedrørte (langt) flere dokumenter end din. Det var således ikke ens situationer, som Justitsministeriet behandlede ens.

Jeg er på den baggrund enig med Justitsministeriet i, at det er meget utilfredsstillende, at der ikke blev foretaget en mere grundig vurdering af din aktindsigtsanmodning ved modtagelsen med den virkning, at sagen allerede på det tidspunkt blev udskilt til særskilt behandling.

Jeg har i den forbindelse noteret mig det oplyste om, at det nu er indskærpet, at der straks ved modtagelsen af en aktindsigtsanmodning foretages en vurdering af anmodningens omfang – også i tilfælde som det foreliggende, hvor der er modtaget et meget stort antal aktindsigtsanmodninger om det samme emne.«

5. Som det fremgår, er Justitsministeriet enig med Folketingets Ombudsmand i, at det i den pågældende sag var meget utilfredsstillende, at der ikke i forbindelse med modtagelsen af aktindsigtsanmodningen blev foretaget en mere grundig vurdering af, hvilke akter anmodningen omfattede.

Som det også fremgår, er det på den baggrund blevet indskærpet over for medarbejderne i Justitsministeriets Forvaltningsretskontor, at der straks ved modtagelsen af en anmodning om aktindsigt skal ske en vurdering af, hvilke akter anmodningen omfatter, og at dette gør sig gældende i forhold til hver enkelt anmodning, også i de tilfælde hvor der er modtaget et meget stort antal anmodninger om aktindsigt i samme sag.

6. Folketingets Ombudsmand ses i sin udtalelse om den konkrete sag, som det fremgår, ikke i øvrigt at have taget generel stilling til Justitsministeriets fremgangsmåde, hvorefter *stort set enslydende anmodninger om aktindsigt* i det samme materiale er behandlet sammen med henblik på at udlevere det materiale til samtlige ansøgere, der er omfattet af de bredest formulerede anmodninger.

Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet alene behandler anmodninger om aktindsigt sammen på denne måde, hvis en sådan fremgangsmåde konkret skønnes at være den hurtigste, og at også hensynet til de personer, der har anmodet om aktindsigt, dermed tilgodeses.

7. Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at Folketingets Ombudsmand ved brev af 3. september 2015 har anmodet ministeriet om en udtalelse om bl.a. den tid, som ministeriet indtil videre har brugt på at behandle den konkrete anmodning om aktindsigt fra Berlingske, som omtales i den artikel, der henvises til i spørgsmålet. Folketingets Ombudsmand har i den forbindelse tillige anmodet Justitsministeriet om nærmere at redegøre for beslutningen om at behandle flere anmodninger om aktindsigt i "Eritrea-sagen" samlet, herunder hvad denne beslutning efter ministeriets opfattelse har betydet for sagsbehandlingstiden i den konkrete sag."

Det kan oplyses at Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet i forbindelse med overtagelse af aktindsigtsanmodninger i Eritrea-sagen fra Justitsministeriet, henset til den forløbne tid, har sendt dokumentlisterne på de identificerede akter i sagen til samtlige journalister mv., der har anmodet om aktindsigt i Eritrea-sagen.

De journalister mv., som har fået tilsendt dokumentlisterne, får på den måde mulighed for nærmere at angive hvilke af de identificerede akter, der ønskes aktindsigt i. Ministeriet vil herefter tage stilling til, om administrative hensyn fortsat tilsiger, at sagerne bør behandles samlet. Hvis der foreligger anmodninger, der kan behandles væsentligt hurtigere end andre, vil ministeriet behandle disse selvstændigt.

Inger Støjberg

/

Sultana Baig