

Ministeren

Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet

Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg har efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) den 14. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 34 (Alm. del) til udlændinge-, integrations- og boligministeren, som hermed besvares.

29. oktober 2015

Spørgsmål nr. 34:

REU alm. del bilag 18, underbilag B, omtaler 16 sager, hvor unge udlændinge i perioden 1. november 2013-31. oktober 2014 er frihedsberøvet efter udlændingelovens paragraf 36. Ifølge gennemgangen har myndighederne i seks af sagerne konstateret, at de frihedsberøvede ikke var under 18 år, en enkelt er blevet frihedsberøvet tre dage før sin 18 års fødselsdag, mens de resterende ni blev anset som værende mindreårige. Finder ministeren, at myndighederne på baggrund af disse tal lever op til det i bilaget beskrevne krav om, at frihedsberøvelse af mindreårige asylansøgere så vidt muligt undgås, og at den kun finder sted under helt særlige omstændigheder?

Udlændinge-, Integrations- og
Boligministeriet

Slotsholmsgade 10
Post 1216 København K
Tel. 7226 8400
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Ref.-nr. 1736251

Svar:

1. Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 33 fra Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg, kan der i særlige tilfælde være behov for administrativt at frihedsberøve mindreårige udlændinge i medfør af udlændingelovens § 36 med henblik på bl.a. udsendelse.

Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 33, bør frihedsberøvelse af unge under 18 år så vidt muligt undgås og alene anvendes som en sidste udvej.

Det vil altid bero på en konkret vurdering af forholdene i den enkelte sag, om der er det nødvendige behov for at anvende frihedsberøvelse.

Antallet af frihedsberøvelser af unge under 18 år i en afgrænset periode kan ikke i sig selv anvendes til at vurdere, hvorvidt frihedsberøvelse er sket i for vidt omfang, idet behovet for frihedsberøvelse som nævnt altid vil afhænge af en vurdering af forholdene i de konkrete sager, som har været relevante i den afgrænsede periode.

Det kan dog bemærkes, at det fremgår af Rigspolitiets udtalelse, at retten opretholdt Rigspolitiets afgørelse om frihedsberøvelse i 8 ud af de 9 sager, hvor udlændingen blev anset som værende mindreårig. I den sidste sag blev udlændingen løsladt, inden fristen for indbringelse af frihedsberøvelsen for retten udløb.

2. Som det også fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 33, giver selve anbringelsen af

mindreårige udlændinge – når der er truffet afgørelse om frihedsberøvelse – anledning til en række udfordringer. Jeg har som anført bedt mine embedsmænd om at se nærmere på spørgsmålet om frihedsberøvelse af uledsagede mindreårige udlændinge med henblik at sikre, at der fortsat kan ske frihedsberøvelse i de helt særlige tilfælde, hvor dette skønnes at være nødvendigt.

Inger Støjberg

/

Frederik Gammeltoft