



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 16. september 2015
Enhed: Sundhedsjura og lægemid-
delpolitik
Sagsbeh.: DEPELO
Sagsnr.: 1505180
Dok. nr.: 1767432

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 31. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 40 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra DF (Liselott Blixt).

Spørgsmål nr. 40:

”Hvad er ministerens holdning til, at der kan argumenteres for, at der er udvist culpa af Arne Mejlhede og af den hjerneskadede psykiater, hvis patienter har været fejlagnostiserede og fejlmedicinerede med potent antipsykotika igennem en længere år-række? Culpa vurderingen er relevant for vurderingen af, om en patient er berettiget til tort. Det fremgår af erstatningsansvarsloven § 26, at den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, skal betale den forurettede godtgørelse for tort. Dvs. kravet om retsstridighed, der nævnes i § 26, medfører ikke, at der skal være tale om en strafbar handling i henhold til straffeloven, men der skal foreligge en culpøs krænkelse af en vis grovhed. Mener ministeren, at den udviste adfærd er culpøs?”

Svar:

Patienterstatningen vurderer, om en anmeldt skade omfattes af patienterstatningsordningens dækningsområde efter reglerne i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. Er dette tilfældet, vurderer Patienterstatningen, om der efter reglerne i lovens kapitel 3 og 4 er grundlag for at tilkende erstatning.

Erstatningsudmålingen foretages efter reglerne i erstatningsansvarsloven, der hører under Justitsministeriet.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar af dags dato på SUU alm. del – spørgsmål 37.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Elisabeth Ørtz