



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Social- og Indenrigsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 18. september 2015  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Viktoria Egsgaard  
Sagsnr.: 2015-0032/36-0001  
Dok.: 1709138

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 51 (Alm. del), som Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. august 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 51 (Alm. del) fra Folketingets Social- og Indenrigsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for hjemlen til det svar, der gives på SOU alm. del - spm. 298 (folketingsåret 2014)?

**Svar:**

I den besvarelse, der henvises til i spørgsmålet, er det anført, at offentlige myndigheder ikke har mulighed for at udbetale erstatning, hvis myndigheden ikke kan antages at være forpligtet hertil, og at en offentlig myndighed heller ikke uden særligt grundlag herfor vil kunne undlade at gøre forældelse gældende over for et krav rettet mod myndigheden.

Dette følger efter Justitsministeriets opfattelse af det almindelige forvaltningsretlige legalitetsprincip, hvorefter offentlige myndigheders handlinger som udgangspunkt skal have hjemmel. Dette gælder også i forhold til udbetalinger til borgerne. Det bemærkes i den forbindelse, at det endvidere følger af grundlovens § 46, stk. 2, at afholdelse af udgifter også kræver bevillingsmæssig hjemmel.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at en myndigheds undladelse af at gøre et berettiget anbringende om forældelse gældende over for et krav rettet mod myndigheden i en retssag må sidestilles med afholdelse af en udgift.