



**JUSTITS**MINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 22. december 2015  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Vita Horneman  
Sagsnr.: 2015-0030-3708  
Dok.: 1700210

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 99 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. august 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 99 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes redegøre for Københavns Politis tidligere og nuværende håndtering af journaliseringen vedrørende indgreb efter politilovens § 6, samt redegøre for hvordan disse lever op til forvaltningslovens regler og forvaltningsretlige principper.”

### **Svar:**

For så vidt angår en beskrivelse af Københavns Politis praksis vedrørende registrering af visitationer i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 84 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Det følger af offentlighedslovens § 13, at myndigheder i sager, hvor der træffes afgørelse, har pligt til at notere visse oplysninger og sagsekspeditionsskridt. Notatpligten efter bestemmelsen er begrænset til såkaldte afgørelsessager.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at politiets konkrete undersøgelser og besigtigelser (visitationer) af personer efter politilovens § 6, stk. 1, ikke er afgørelsessager og derfor ikke er omfattet af offentlighedslovens § 13.

Det antages, at der ud over notatpligten, der følger af offentlighedslovens § 13, også i visse sager, der ikke er afgørelsessager, på ulovbestemt grundlag gælder en pligt til at gøre notat om væsentlige ekspeditioner i en sag. Det antages således, at en sådan pligt gælder i forhold til traditionelle administrative sager, der har en vis indgribende og væsentlig betydning for borgeren, og hvor det er naturligt og ønskeligt, at der stilles krav om, at der tages notat om væsentlige sagsekspeditionsskridt. Det nærmere område for den ulovbestemte notatpligt er navnlig udviklet i praksis fra Folketingets Ombudsmand. Der henvises i den forbindelse til Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), side 262-265.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at en visitation i medfør af politilovens § 6, stk. 1, har en sådan karakter, at der bør gøres notat, når der er foretaget en visitation. Justitsministeriet har gjort Rigspolitiet bekendt med ministeriets opfattelse. Rigspolitiet har oplyst, at de vil gøre politikredsene opmærksomme herpå.

Justitsministeriet har i øvrigt noteret sig, at Københavns Politi har fastsat

retningslinjer for, at visitationer, der foretages med hjemmel i politilovens § 6, skal registreres i politiets sagsstyringssystem, også selv om visitationen ikke medfører fund. Der henvises til den ovenfor nævnte samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 84 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.