

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-13570
Den 1. oktober 2015

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har i brev af 30. september 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 199 (alm. del), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 199 (alm. del)

Af notatet omdelt som MOF alm. del – bilag 94 fremgå, at regeringen ønsker at begrænse anvendelse af særligt problematiske stoffer, hvor der findes egnede alternativer eller hvis der ikke kan demonstreres sikker brug. Regeringens støtte til forslaget synes derfor begrundet i ekspertkomiteers udsagn om, at trichloroethylene (TCE) kan bruges sikkert og at de overordnede fordele ved at give den pågældende godkendelse overskygger risikoen for menneskers sundhed og miljøet. Betyder det, at der ikke findes alternativer til kræftfremkaldende trichloroethylene (TCE), som kan bruges sikkert og som ikke ved en fornuftig indfasning kan give samme eller bedre socioøkonomiske fordele. I svaret bedes der tages hensyn til, at godkendelsen af anvendelsen af trichloroethylene (TCE) vil have en varighed frem til 2028, og at det må formodes at der efter denne lange periode skal findes et alternativ til trichloroethylene (TCE).

Svar

Kemikalieagenturets komitéer har vurderet en række alternativer til brugen af trichlorethylen, heriblandt andre organiske opløsningsmidler (perchlorethylen, toluen m.fl.) og andre teknikker til genvinding og oprensning af harpiks uden brug af organiske opløsningsmidler. Komitéerne vurderer, at ingen af disse alternativer er teknisk og/eller økonomisk gennemførlige på nuværende tidspunkt. Ligeledes vurderer komitéerne, at et skift til de på nuværende tidspunkt tilgængelige alternativer ikke vil føre til en reduktion af den overordnede risiko.

Visco Netherlands BV har i henhold til udtalelsen fra komitéerne udarbejdet en udviklingsplan, ifølge hvilken en alternativ løsning muligvis kan være på plads efter 12 år.

Eva Kjer Hansen

/

Michel Schilling