

Udlændinge-, Integrations- og  
Boligministeriet

Dato: 7. september 2015  
Kontor: Indfødsretskontoret  
Sagsbeh: Kaare Linde  
Sagsnr.: 2015-906-0001  
Dok.: 1716939

**UDKAST TIL TALE**

**til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål A-B  
fra Indfødsretsudvalget den 8. september 2015**

**Samrådsspørgsmål A:**

*”Vil ministeren redegøre for, hvorvidt regeringen nu har til hensigt at følge udvalgets indstilling, om at de ansøgere, der har fået dispensation til optagelse på L 188 og de ansøgere, der har fået dispensation til optagelse på oktoberlovsforslaget og modtaget optagebrev uden forbehold, skal optages på lovforslaget til oktober? Såfremt ministeren og/eller regeringen nu er indstillet på, at følge udvalgets indstilling, bedes ministeren bekræfte, at de pågældende ansøgere – som forudsat af udvalget - vil blive optaget på det lovforslag, der fremsættes i oktober i Folketingsåret 2015-16. Såfremt ministeren og/eller regeringen nu er indstillet på at respektere udvalgets indstilling og optage disse ansøgere på lovforslaget til oktober, bedes ministeren endvidere redegøre for årsagen til den ændrede holdning, herunder om den skal opfattes som et udtryk for, at ministeren og/eller regeringen er nået til den erkendelse, at det vil være uanstændigt ikke at give statsborgerskab til de ansøgere, der over flere omgange havde fået stillet statsborgerskab i udsigt?”*

**Samrådsspørgsmål B:**

*”Vil ministeren redegøre for baggrunden for, at regeringen i første omgang valgte, at sidde udvalget eksplicitte ønsker overhørig og i den*

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400

[www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)  
[uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)

*forbindelse oplyse, om det er ministerens og regeringens opfattelse, at udvalgets indstillinger ikke skal efterleves af regeringen, og om udvalget fremover kan forvente, at ministeren og/eller regeringen vil efterkomme udvalgets indstillinger i indfødsretssager?”*

1. Jeg vil gerne indlede med at takke for de stillede spørgsmål, som handler om både indhold og proces. Jeg vil tillade mig at besvare de to spørgsmål samlet.

### **[Tidligere retningslinjer og udvalgspraksis]**

Først indhold.

2. Helt grundlæggende er det min opfattelse, at statsborgerskab er noget særligt, som man skal gøre sig fortjent til. Vi skal derfor stille høje – men naturligvis også rimelige – krav til de udlændinge, der ønsker at blive danske statsborgere.

Sådan var det ikke under den tidligere regering. Først og fremmest lempede man i 2013 kravene for at blive dansk statsborger – blandt andet ved at sænke danskkravet og ved i langt højere grad end tidligere at acceptere, at ansøgere som ikke forsørgede sig selv kunne få dansk statsborgerskab.

Herudover blev der i Indfødsretsudvalget under den tidligere regering skabt en praksis for nærmest undtagelsesvist at meddele dispensation til ansøgere, som ikke levede op til betingelserne for at få statsborgerskab.

Det synes jeg er et kæmpe problem.

Jeg er selvfølgelig klar over, at der kan være ansøgere, som af den ene eller anden grund kan være fuldstændig afskåret fra at opfylde betingelserne for at få et dansk statsborgerskab, og at der for denne gruppe af personer rimeligvis må gives dispensation.

Men problemet er, at et flertal i det tidligere udvalg tilsyneladende besluttede, at visse diagnoser i sig selv skulle udgøre et dispensationsgrundlag, uafhængigt af om ansøgerne havde gjort et seriøst forsøg på at opfylde de stillede krav til opnåelse af dansk statsborgerskab.

Jeg kan i hvert fald konstatere, at den socialdemokratiske indfødsretsordfører for nylig til medierne har udtalt, at hun nu ønsker et opgør med, at diagnosen PTSD (og jeg citerer) ”næsten automatisk medfører dispensation fra de normale kriterier”.

Og i det lys er det måske slet ikke så underligt, at tæt på halvdelen af de ca. 3.300 ansøgere, der stod til at få statsborgerskab i juni på lovforslag nr. 188 om indfødsrets meddelelse, forinden var blevet meddelt dispensation af det tidligere indfødsretsudvalg.

### **[Udskrivelsen af folketingsvalg]**

Dernæst det proceduremæssige.

**3.** Som en konsekvens af udskrivelsen af folketingsvalget bortfaldt det lovforslag, der kunne have givet de pågældende ansøgere et dansk statsborgerskab i juni måned.

Den nye regering har så skullet tage stilling til, om man ønskede at tilslutte sig den tidligere praksis i Indfødsretsudvalget ved automa-

tisk at sætte alle disse personer på et nyt lovforslag om indfødsrets meddelelse.

Det har regeringen ikke ønsket på grund af den lempelige praksis, der er blevet skabt ved det tidligere indfødsretsudvalgs behandling af dispensationssager.

Derfor har regeringen og jeg ønsket, at det nye indfødsretsudvalg genbehandle samtlige de ca. 2.750 dispensationssager vedrørende ansøgere, der enten har været på lovforslaget om indfødsrets meddelelse fra april i år eller har fået deres sag behandlet efterfølgende med henblik på optagelse på et lovforslag om indfødsrets meddelelse i oktober i år.

Og det var også årsagen til, at jeg bad om, at udvalget skulle genbehandle samtlige ca. 2.750 dispensationssager, og ikke kun de ca. 255 sager, som udvalget i første omgang tilkendegav, at man ville se på igen.

#### **[Indfødsretsudvalgets møde torsdag den 3. september 2015]**

4. Et flertal i Indfødsretsudvalget har så besluttet, at man ikke vil genbehandle disse sager enkeltvis. I stedet har flertallet valgt at behandle sagerne samlet, hvilket man vel kun kan kalde en noget alternativ tilgang.

[Med denne tilgang har udvalget eksempelvis ikke haft mulighed for på ny til politisk at forholde sig, hvorvidt en anti-demokrat, som åbenlys ikke er tilhænger af det danske samfunds værdier (Belal El-Khatib), virkelig skal tildeles dansk statsborgerskab på dispensation.]

Men jeg noterer mig, at et flertal i Indfødsretsudvalget nu har besluttet at meddele dispensation til de i alt ca. 2.500 personer, jeg anmodede om at få genbehandlet. Det er så flertallets beslutning, og den tager jeg naturligvis til efterretning.

Regeringen vil nu gå videre med sagerne, og de pågældende ansøgere vil derfor som udgangspunkt blive optaget på det lovforslag om indfødsrets meddelelse, som forventes fremsat i oktober i år.

Jeg tager et lille forbehold, fordi der jo altid – umiddelbart forud for fremsættelsen af et lovforslaget om indfødsrets meddelelse – laves nogle ekstra tjek af, om ansøgerne fortsat opfylder en række af de grundlæggende betingelser for naturalisation. Herudover kan det jo også forekomme, at en ansøger af Politiets Efterretningstjeneste vurderes at kunne udgøre en fare for landets sikkerhed og derfor meddeles et afslag.

#### **[Afslutning]**

5. Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at regeringen og jeg naturligvis generelt respekterer Folketinget og dets beslutninger, men at vi følte, det var stærkt påkrævet i denne sag at anmode det nye Indfødsretsudvalg om at genbehandle sagerne. Det er nu sket, og derfor tager vi naturligvis udvalgets beslutning til efterretning.

Tak for ordet.