

Samråd D, E og F i Forsvarsudvalget 17. september 2015

**Emne: Grundlaget for Irak-krigen og nedlæggelse af Irak- og Afghanistankommissionen**

Kontor: Internationalt Juridisk Kontor

---

Tine Bramsen (S) har stillet spørgsmål D, E og F til besvarelse i Forsvarsudvalgets samråd torsdag den 17. september 2015. Spørgsmålene er stillet med baggrund i nedlæggelsen af Irak- og Afghanistan-kommissionen og ministerens udtalelser i forbindelse med den offentlige debat derom.

**FOU samrådsspørgsmål D**

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt der er regeringens holdning, at Danmark gik i krig i Irak, fordi der var masseødelæggelsesvåben, men at den begrundelse var forkert.

**FOU samrådsspørgsmål E**

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt hans udtalelser til Ritzau den 6. august 2015 om begrundelsen for den danske deltagelse i Irak-krigen, er i overensstemmelse med den tidligere statsminister, Anders Fogh Rasmussens udtalelser i samme sag. Ifølge artiklen "Forsvarsminister: Begrundelse for Irakkrigen var forkert" på dr.dk/nyheder den 6. august 2015 har ministeren således udtalt: "Nogen mener, at vi aldrig får afdækket, hvorfor vi gik i krig. Jo, det gør man. Vi gik i krig, fordi der var masseødelæggelsesvåben. Den begrundelse var forkert. Slut" og "Vi ved, at det ikke var rigtigt, at masseødelæggelsesvåbnene var der. Det var kun rigtigt, at de havde været der".

**FOU samrådsspørgsmål F**

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt han er enig i kritikken fra ledende amerikanske embedsmænd om, at det var en fejl at nedlægge Irak- og Afghanistankommissionen, jf. artiklen "Bush-rådgivere: Danmark bør genoplive krigskommission" i Information den 28. august 2015.

---000---

**Besvarelse af FOU samrådsspørgsmål D, E og F**

- Med udvalgets tilslutning vil jeg gerne besvare spørgsmål D og E samlet og derefter gå direkte til besvarelse af spørgsmål F.

**[Spørgsmål D og E]**

- Som spørgsmål D og E er formuleret, vedrører de samme emne - beslutningsgrundlaget for Danmarks deltagelse i Irak-krigen og mine udtalelser derom.

- Spørgsmålet om grundlaget for den danske militære indsats i Irak - der blev indledt for nu 12 år siden - har været drøftet i Folketinget adskillige gange før. Der er i tidens løb besvaret mange spørgsmål og samråd fra Folketinget om sagen. Det har også været drøftet indgående i offentligheden med utallige spørgsmål og svar, som kan findes på diverse mediers hjemmesider.
- Jeg vil derfor holde mit svar kort, da denne regerings holdning til, hvorfor Danmark gik i krig i Irak, er den samme i dag som den daværende regerings var i 2003.
- Danmarks støtte og bidrag til den multinationale indsats i Irak i 2003 fik Folketingets samtykke den 21. marts 2003, ved beslutningsforslag B 118 fremsat den 18. marts 2003.
- Begrundelse herfor fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget. Det kan alle læse, da beslutningsforslaget B 118 blev lagt åbent frem i Folketinget.
- Af bemærkningerne til beslutningsforslaget fremgår det, at det var Iraks gentagne substantielle krænkelser af sine nedrustningsforpligtelser i henhold til FN's sikkerhedsrådsresolutioner og Iraks manglende samarbejde med FN's våbeninspektører, der lå til grund for folketingets beslutning om Danmarks støtte og bidrag til den multinationale indsats i Irak i 2003.

- Det står således klart for alle, der har læst beslutningsforslaget og har fulgt den politiske og offentlige debat, på hvilket grundlag et flertal i Folketinget sendte et dansk militært bidrag til Irak.
- Samtidig er det også åbenlyst, at der i den folkelige debat i forbindelse med beslutningen om at gå i krig, var en debat om masseødelæggelses-våben.
- Det tror jeg er åbenlyst for enhver, der har fulgt den offentlige debat om Danmarks deltagelse i Irak-krigen. Og det er i den sammenhæng, at mine tidligere udtalelser til pressen har skullet læses.
- Det ændrer dog ikke ved det forhold, at Folketingets beslutning - og dermed grundlaget for dansk deltagelse i Irak-krigen - fremgår af beslutningsforslaget B 118 og bemærkningerne hertil.
- Det har jeg også redegjort for i mine besvarelser af § 20-spørgsmålene S 42 og S 111.
- Dette afslutter min besvarelse af spørgsmål D og E.

## Besvarelse af FOU samrådsspørgsmål F

- [Og nu til spørgsmål F, som lyder:

*Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt han er enig i kritikken fra ledende amerikanske embedsmænd om, at det var en fejl at nedlægge Irak- og Afghanistankommissionen, jf. artiklen "Bush-rådgivere: Danmark bør genoplive krigskommission" i Information den 28. august 2015.]*

- Der har hele vejen siden 2003 været forskellige politiske holdninger til Danmarks krigsdeltagelse i Irak. Men den politiske diskussion synes jeg ikke, at man skal gøre juridisk.
- Som det fremgår af regeringsgrundlaget, finder regeringen, at grundlaget for den danske deltagelse i Irak-krigen og forhold omkring danske soldaters tilbageholdelse af personer under den danske krigsdeltagelse i henholdsvis Irak og Afghanistan allerede er tilstrækkeligt belyst.
- Dette er fortsat regeringens opfattelse, hvilket også fremgår af justitsministerens besvarelse af S 84 den 4. september 2015.
- Som jeg netop har forklaret ved min besvarelse af spørgsmål D og E, fremgår begrundelsen for Danmarks støtte og bidrag til den multinationale indsats i Irak i 2003 af bemærkninger til beslutningsforslag B 118.

- Jeg kan i den forbindelse også henvise til udenrigsministerens besvarelse af S 59.
- Jeg kan inden for mit ressort-område oplyse, at man fra dansk side har trukket indgående på de erfaringer, man har gjort sig i forbindelse med de sidste 10-15 års internationale operationer.
- Det har måske ikke stået så klart i offentligheden, men når Forsvaret i dag udarbejder direktiver i forbindelse med deltagelse i internationale missioner, bliver der trukket indgående på disse erfaringer.
- Afslutningsvist kan jeg også nævne, at Forsvarsministeriet i 2012 igangsatte et omfattende arbejde med udarbejdelsen af en dansk militærmanual. Militærmanualen skal bidrage til yderligere at styrke forsvarets uddannelse i og anvendelse af den humanitære folkeret og krigens love. Militærmanualen forventes færdig inden for det næste år.