



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

Finansministeren  
9. oktober 2015

## Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 60 af 2. september 2015

### Spørgsmål

*"Ministeren bedes redegøre indgående og med kildebemærkninger for, hvilke EU-regler der kunne forhindre staten i at vælge at indgå en aftale med ATP, hvis ATP i september/oktober 2013 tilkendegav, at de var parate til at matche tilbuddet fra Goldman Sachs, og hvordan hænger dette sammen med finansministerens svar på spørgsmål 312 (FIU alm. del) af 10. april 2015 hvor finansministeren skriver, at "En aftale om kapitaludvidelse i DONG Energy A/S og de nærmere vilkår herfor er ikke reguleret af særlige nationale eller EU-retlige udbudsregler".*

### Svar

Det er vurderet, at besvarelsen af spørgsmålet ikke behøver ske i fortrolighed.

Som beskrevet i tidligere svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 312 (Alm. del - § 7. Finansministeriet) af 10. april 2015, har Kammeradvokaten i notat af 26. januar 2014 bl.a. beskrevet sammenhængen med de almindelige EU-retlige principper og indgåelse af aftale – efter direkte forhandling – med andre investorer end de investorer, der er udvalgt som led i processen.

I notatets punkt 2 beskriver Kammeradvokaten bl.a., at en aftale om kapitaludvidelse af DONG Energy A/S og de nærmere vilkår herfor ikke er reguleret af særlige nationale eller EU-retlige udbudsregler. Kammeradvokaten beskriver derudover umiddelbart herefter, at en indgåelse af aftaler af denne karakter dog vil skulle overholde almindelige EU-retlige principper, herunder det generelle ligebehandlingsprincip.

Nedenfor er punkt 2 i Kammeradvokatens notat gengivet i sin helhed. Der fremgår således følgende, *jf. pkt. 2:*

*"En aftale om kapitaludvidelse af DONG Energy A/S og de nærmere vilkår herfor er ikke reguleret af særlige nationale eller EU-retlige udbudsregler. Indgåelse af aftaler af denne karakter vil dog skulle overholde almindelige EU-retlige principper, herunder det generelle ligebehandlingsprincip.*

*Det EU-retlige ligebehandlingsprincip indebærer, at medlemsstaterne ikke må forskelsbehandle virksomheder eller personer f.eks. i forbindelse med indgåelse af kommercielle aftaler. Endelige aftaler om en eventuel kapitaludvidelse i DONG Energy A/S vil derfor kun være lovlig,*

*såfremt de baseres på en proces, der ikke har indebåret en forskelsbehandling til fordel for bestemte (potentielle) investorer.*

*Hvis der - efter gennemførelsen af den strukturelle proces – efter direkte forhandlinger accepteres et tilbud fra investorer om deltagelse i en kapitaludvidelse, uanset om disse investorer enten slet ikke har deltaget i processen eller er blevet ”sorteret fra undervejs”, vil det efter min vurdering indebære en forskelsbehandling af de øvrige potentielle investorer, som vil stride mod det EU-retlige ligebehandlingsprincip.*

*Andre potentielle investorer vil nemlig i så fald være afskåret fra at deltage på lige vilkår. Det gælder ikke blot i relation til tidspunktet for afgivelsen af tilbuddet, men også i relation til den konkrete viden, som tilbuddet fremsættes på grundlag af. Et tilbud om deltagelse i kapitaludvidelsen, der fremsættes på nuværende tidspunkt, vil navnlig kunne være indrettet specifikt i lyset af de offentlige oplysninger om de vilkår, der ifølge aktstykke 37 er aftalt med de nye investorer.*

*Denne konklusion, hvorefter der ikke kan indgås aftale med nye parter efter direkte forhandling, er efter min opfattelse særligt klar for så vidt angår nye tilbud, der hidrører fra potentielle investorer, der allerede har været inddraget i den strukturelle proces. Investorerne, der har været inddraget i den strukturelle proces, vil nemlig nødvendigvis være bekendt med de faser, som processen har været opdelt i, og de kunne derfor ikke blot have afgivet de tilbud, som nu fremsættes, på et tidligere tidspunkt, men de har ovenikøbet været bekendt med, hvornår det ville have været relevant at fremsætte tilbuddene.*

*Inddrages efterfølgende tilbud i en sådan situation, uden at alle potentielle investorer på ny gives mulighed for at deltage på lige vilkår, vil efter min vurdering kunne sidestilles med at tillade bud efter tilbudsfristens udløb, hvilket efter EU-Domstolens faste praksis vil være i strid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip, jf. f.eks. EU-Domstolens dom af 10. oktober 2013 i sag C-336/12, Manova A/S, navnlig præmis 31.*

*Jeg vurderer derfor, at det er udelukket, at der kan indgås en aftale med nye parter, uden at en sådan mulighed (på ny) tilbydes alle potentielle investorer på lige vilkår. Det vil således også være i strid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip at lade PensionDanmark foretage en investering på samme vilkår som dem, der er aftalt med de investorer, som har overholdt fristerne i den strukturelle proces og på den baggrund indgået betingede aftaler som beskrevet i aktstykke 37.”*

Med venlig hilsen

Claus Hjort Frederiksen  
Finansminister