



ENERGI-, FORSYNINGS-  
OG KLIMAMINISTERIET

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget  
Christiansborg

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Tlf. 3392 2800  
Fax 3392 2801  
kebmin@kebmin.dk  
www.kebmin.dk

Ministeren

12. oktober 2015

J nr. 2015-2467

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 18. september stillet mig følgende spørgsmål 80 alm. del, som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål 80**

Kan ministeren bekræfte, at Energistyrelsens notat af 14. september 2015 om omkostninger forbundet med opfyldelse af 40 pct.-målsætningen på klimaområdet i 2020, jf. EFK alm. del – bilag 60, viser, at det giver en samfundsmæssig gevinst at opfylde 40 pct.-målsætningen, også selv om man ikke indregner klimagevinsten, hvis man vælger de samfundsøkonomiske bedste løsninger?

**Svar**

Det er korrekt, at det ene af de to scenarier (tabel 2 i notatet), som Energistyrelsen opstiller, anviser en vej til at lukke mankoen, som giver en samfundsøkonomisk gevinst.

En gennemførelse af dette scenarie vil dog medføre betydelige budgetmæssige omkostninger for stat og erhverv til investeringer, drift, produktionstab mv. jf. Energistyrelsens notat af 14. september. Beregningerne viser altså både et samfundsøkonomisk overskud og budgetmæssige omkostninger for de berørte parter.

Det samfundsøkonomiske overskud skyldes, at samfundsøkonomiske omkostninger indregner både positive og negative sideeffekter ift. bl.a. natur og miljø – ud over omkostninger i forbindelse med investeringer, drift, produktionstab eller andre ekstraudgifter ved tiltaget. Sideeffekterne inkluderes, selv om der sjældent sker egentlige betalinger for dem. For en del af de udvalgte tiltag indgår gevinster ved reduceret kvælstofudledning således som en samfundsøkonomisk indtægt, selv om de ikke genererer betalinger.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt