



**MINISTERIET FOR
BØRN, UNDERVISNING
OG LIGESTILLING**

Børne- og Undervisningsudvalget
Christiansborg

Afdelingen for Undervisning
og Dagtilbud

Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5302
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr. 20-45-30-44

Svar på spørgsmål 15 (Alm. del):

I brev af 31. august 2015 har udvalget efter ønske fra Alex Ahrendtsen (DF) stillet mig følgende spørgsmål:

28-09-2015

Spørgsmål 15:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. august 2015 fra Campus Bornholm om skolepraktik, jf. BUU alm. del - bilag 21.”

Svar:

Henvendelsen er tilsendt udvalgsmedlemmerne af en skolepraktikinstruktør ved praktikcentret for kontoruddannelser ved Campus Bornholm.

Henvendelsen vedrører fire problemstillinger, som medarbejderen har identificeret i samarbejde med kolleger, elever og virksomheder.

Problemstillingerne er velkendte og gøres tilbagevendende til genstand for oplysning og vejledning fra ministeriet til skolerne, praktikcentre og deres medarbejdere, dels skriftligt, dels mundtligt ved konferencer, seminarer og workshops for medarbejderne.

Henvendelsen tyder på, at der er behov for en yderligere informationsindsats i forhold til skolerne, hvilket vil indgå i ministeriets indsats på området, dels i forbindelse med en kommende opdatering af den håndbog fra 2010, som nævnes i henvendelsen, i forbindelse med to konference for erhvervsskolernes administrative medarbejdere den 28. og 29. september 2015.

I henvendelsen argumenteres der for, at skolepraktikydelsen bør forhøjes, så afstanden til elevløb i en praktikvirksomhed formindskes.

Jeg kan oplyse, at skolepraktikydelsens størrelse fastsættes på de årlige finanslove, og at niveauet svarer til produktionsskoleydelsen og skole-

ydelsen til egu-elever. Den gældende ordning blev indført ved lov nr. 1228 af 27. december 2003 om ændring af en række love (fornyelse af vekseluddannelsesprincippet, finansieringsomlægning m.m.) som bl.a. havde til formål at få flere elever i virksomhedspraktik og begrænse skolepraktikaktiviteten. Lovforslaget var en udmøntning af en aftale af 5. november 2003 mellem den daværende regering (Venstre og Det konservative Folkeparti), Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre.

Politisk ønsker vi at fremme søgningen til en virksomhedsrettet praktik, og det medvirker forskellen alt andet lige også til.

Dernæst argumenteres for, at praktikcentret skal kunne udelukke elever uden at følge en langvarig og besværlig procedure, når der er nogle adfærdsproblemer, som ikke kan løses via de såkaldte EMMA-kriterier. Der efterlyses en løsning, som mere svarer til vilkårene på arbejdsmarkedet.

Jeg kan oplyse, at det er ledelsen af det enkelte praktikcenter, som har til opgave at tilrettelægge den interne procedure dels så almindelige retssikkerhedsgarantier opfyldes, dels så processen ikke er unødigt besværlig.

Det er dog fastsat i erhvervsuddannelsesloven, at skolens afgørelse om en elevs ophør med skolepraktik kan indbringes for det faglige udvalg af eleven inden for en frist af en uge, fra afgørelsen er meddelt eleven. Det faglige udvalg kan beslutte, at klagerne behandles af det lokale uddannelsesudvalg, hvis afgørelse eleven kan indbringe for det faglige udvalg inden for en uge, fra afgørelsen er meddelt eleven. Klagen sendes til skolen. Hvis skolen opretholder sin afgørelse, videresender skolen klagen til det faglige udvalg henholdsvis det pågældende lokale uddannelsesudvalg, ledsaget af en begrundelse. Det faglige udvalgs afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Manglende opfyldelse af EMMA-kriterierne (som er krav om elevens egnethed, herunder adfærdsmæssige egnethed, faglig og geografisk mobilitet og aktivt praktikpladssøgning) er forhold, som kan begrunde udelukkelse.

Denne procedure ligner den tilsvarende procedure for klager over afgørelser om udelukkelse fra den skolemæssige del af undervisningen, som kan indbringes for ministeriet. Proceduren ligner også proceduren for klager over ophævelse af en uddannelsesaftale, som er uopsigelig efter prøvetidens udløb, idet eleven da kan henvende sig til det faglige udvalg eller det lokale uddannelsesudvalg med den hensigt, at få ophævelsen kendt uberettiget.

Yderligere hedder det i henvendelsen, at skolepraktikelever selv bør kunne tage kontakt til virksomheder for at aftale virksomhedsforlagt undervisning (praktikuddannelse på skolens vegne). Ministeriet har tilkendegivet, at det er skolens eller praktikcentrets opgave, da virksomheden i

disse tilfælde udfører et stykke arbejde for praktikcentret, som bl.a. får tilskud for eleven, også mens eleven får uddannelse i virksomheden. Eleven får skolepraktikydelse og må efter loven ikke bidrage til virksomhedens indtjening.

Virksomhedsforlagt undervisning beror således på en aftale mellem skolen og virksomheden, hvorimod eleven skal indgå en lønnet uddannelsesaftale med virksomheden, hvis der skal være tale om egentlig praktikuddannelse uden for skolepraktik. Det er vigtigt, at elever, virksomheder og skolernes medarbejdere er bevidste om denne væsentlige forskel. Det vil sløre billedet, og kan føre til misbrug af virksomhedsforlagt skolepraktik, hvis elever prøver at skaffe skolen en samarbejdsaftale med en virksomhed fremfor at prøve at skaffe sig selv en uddannelsesaftale med virksomheden.

Der spørges endelig, om kravet om en elevs aktive praktikpladssøgning ikke ophører, når eleven har fået en uddannelsesaftale. Det anføres, at virksomheder er utilfredse med, at en elev i virksomhedsforlagt undervisning skal søge praktikplads også selv om der er indgået uddannelsesaftale med virksomheden, som skal begynde efter den virksomhedsforlagte periode. Tilsvarende forekommer det medarbejderen omsonst, at elever skal søge praktikplads, selv om de kun har kort tid tilbage i skolepraktik.

Jeg kan oplyse, at det ikke bør kunne forekomme, at en elev er i virksomhedsforlagt undervisning i en virksomhed, som har indgået uddannelsesaftale med eleven. Uddannelsesaftalen skal i princippet træde i kraft med det samme for at undgå mistanke om misbrug af skolepraktikordningen. Elever i skolepraktik må aldrig opgive håbet om en restuddannelsesaftale, som erfaringsmæssigt er den bedste vej til fortsat beskæftigelse efter endt uddannelse, og skal derfor følge de gældende regler om at være aktivt søgende.

Det er min samlede vurdering, at henvendelsen ikke giver anledning til overvejelser om ændring af reglerne om skolepraktik. Derimod vil vejledningsindsatsen overfor skolerne, som nævnt indledningsvis, tage højde for de omhandlede problemstillinger.

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby