



Styrelsen for Arbejdsmarked og
Rekruttering
Njalsgade 72 A
Postboks 90
2770 Kastrup

Ankestyrelsens bidrag til besvarelse af BEU spørgsmål nr. 266 og 267

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har den 20. april 2015 anmodet Ankestyrelsen om bidrag til besvarelse af BEU spørgsmål nr. 266 og 267.

Der er ved spørgsmål nr. 266 anmodet om oplysning om, hvor mange af de ankesager om gensidig forsørgelsespligt, der af Ankestyrelsen er omgjort til fordel for borgeren, som på indeværende tidspunkt er blevet omgjort af kommunerne, og hvor mange sager som endnu ikke er blevet omgjort af kommunerne.

Ankestyrelsen har ikke oplysninger om kommunernes behandling af sagerne efter, at Ankestyrelsen har truffet afgørelse i sagerne. Vi henviser i øvrigt til nedenstående bidrag til besvarelse af spørgsmål nr. 267.

Der er ved spørgsmål nr. 267 ønsket en oversigt over ankesager om gensidig forsørgelsespligt, hvor Ankestyrelsen har (delvis) underkendt eller opretholdt kommunens afgørelse med en redegørelse for de juridiske argumenter herfor i de enkelte sager.

Ankestyrelsen har i perioden fra den 1. januar 2014 til og med den 24. april 2015 afgjort 227 sager om samliv og gensidig forsørgelsespligt.

12. maj 2015
J.nr. 2015-0016-19382
Cpr.nr.

Ankestyrelsen Aalborg
7998 Statsservice

Tel+45 3341 1200

ast-aalborg@ast.dk
sikkermail.aalborg@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsens afgørelser i de 227 sager om samliv og gensidig forsørgelsespligt fordeler sig således:

14 sager er bortfaldet eller henlagt

- 4 sager er bortfaldet, fordi borger har trukket sin klage over kommunens afgørelse tilbage
- 7 sager er bortfaldet, fordi kommunen har genoptaget sin afgørelse til ny behandling
- 3 sager er henlagt på grund af manglende fuldmagt fra borger

49 sager er afvist på grund af overskridelse af klagefristen

I disse sager har borger klaget efter klagefristens udløb, og der har ikke været oplysninger om særlige forhold, der kunne medføre, at der kunne ses bort fra overskridelsen af klagefristen.

69 sager er stadfæstet

Ankestyrelsen har i disse sager været enige i kommunens afgørelse. De 69 sager fordeler sig således:

- 53 sager er stadfæstet, da borgerne opfylder de objektive betingelser i aktivlovens § 2 b, stk. 1, samt betingelsen i aktivlovens § 2 b, stk. 2, nr. 1, om at have fælles barn. 5 af disse 53 sager er stadfæstet, men med en ændring af virkningstidspunktet
- 1 sag er stadfæstet, da borgerne opfylder de objektive betingelser i aktivlovens § 2 b, stk. 1, samt både betingelserne i aktivlovens § 2 b, stk. 2, nr. 1, og nr. 2, om at have fælles barn samt om, at ansøgeren og samboen er eller tidligere har været noteret som samlevende i ATP
- 5 sager er stadfæstet, da borgerne opfylder de objektive betingelser i aktivlovens § 2 b, stk. 1, samt betingelserne i aktivlovens § 2 b, stk. 2, nr. 3, om at ansøgeren og samboen tidligere har været gift med hinanden og ikke er blevet separeret eller skilt inden for de seneste 3 måneder. I én af disse sager har ansøgeren og samboen tidligere været i et registreret partnerskab, som sidestilles med at være gift
- 4 sager er stadfæstet, da borgerne opfylder de objektive betingelser i aktivlovens § 2 b, stk. 1, samt både betingelserne i aktivlovens § 2 b, stk. 2, nr. 1, og nr. 3, om at have fælles barn, samt om at ansøgeren og samboen tidligere har været gift med hinanden og ikke er blevet separeret eller skilt inden for de seneste 3 måneder

- 5 sager er stadfæstet, da borgerne opfylder de objektive betingelser i aktivlovens § 2 b, stk. 1, samt betingelsen i aktivlovens § 2 b, stk. 3, om at have et samliv af ægteskabslignende karakter
 - I én af disse 5 sager har begge borgere udfyldt en samlivserklæring, hvori de angiver at have et samliv af ægteskabslignende karakter, og ingen af dem anfægter ved deres klage at have et samliv af ægteskabslignende karakter
 - I 2 af sagerne har begge borgere oplyst, at de bor sammen som kærester
 - I 2 af sagerne har borgerne boet sammen siden 1988, afholder fælles ferier, har fælles husførelse, har sammen underskrevet lejekontrakten på den fælles bolig, og de anfægter ikke kommunens skøn om, at de har et samliv af ægteskabslignende karakter
- 1 sag er stadfæstet, da borger ikke opfylder betingelsen i aktivlovens § 2 b, stk. 1, nr. 3, om fælles bopæl. Kommunen har truffet afgørelse om, at borgeren ikke kan anses for samlevende i aktivlovens forstand. Borger ønsker at blive anset som samlevende.

95 sager er ugyldige

Ankestyrelsen har i disse sager ikke været enige i kommunens afgørelse. De 95 sager fordeler sig således:

- 30 er ugyldige, da kommunen ikke har meddelt afgørelsen til begge parter
- 3 er ugyldige på grund af flere forskellige alvorlige sagsbehandlingsfejl
- 7 sager er ugyldige, fordi kommunen ikke har påset om de objektive betingelser i aktivlovens § 2 b, stk. 1, er opfyldt
- 42 er ugyldige, fordi kommunen ikke har foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af, om borgerne opfylder de objektive betingelser for at anse borgerne for samlevende efter aktivlovens § 2 b, stk. 2
- 9 er ugyldige, fordi borgerne på tidspunktet for kommunens afgørelse ikke opfylder betingelsen i aktivlovens § 2 b, stk. 1, nr. 2, det vil sige, at begge parter ikke er ugifte på tidspunktet for kommunens afgørelse og
- 4 er ugyldige, fordi borgerne på tidspunktet for kommunens afgørelse ikke opfylder betingelserne i aktivlovens § 2 b, stk. 1, nr. 3, om at have fælles bopæl.

Venlig hilsen

Lone Birgitte Christensen