



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 24. august 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 27 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

21. september 2015
J.nr. 2015-4216

Spørgsmål nr. 27:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen fra PROSA til ministeren af 12. august 2015 om fortolkning af dimittenders ret til dagpenge, jf. https://www.prosa.dk/aktuelt/nyhed/artikel/klagecenter-overruler-ministeren/?no_cache=1&cHash=a992e3a2368091aa774a21c231d60adb. Udvalgs-spørgsmål bedes besvaret snarest muligt og senest 2 dage inden samrådet, jf. BEU alm. del - samrådssp. M-O.”

Endeligt svar:

Jeg kan indledningsvist oplyse, at Center for Klager om Arbejdsløshedsforsikring (CKA) og Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg efter loven har kompetencen til at behandle klager over a-kassernes afgørelser.

CKA er første klageinstans, og centerets afgørelser kan ankes til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg. De to klageinstanser har således til opgave at fortolke de regler, som er besluttet fra politisk side, og dermed fastsætte praksis på området i forhold til gældende regler.

Jeg kan som minister hverken pålægge CKA eller Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg at ændre praksis eller at fortolke reglerne på en bestemt måde.

Jeg kan oplyse, at CKA ikke mener, der er sket en praksisændring. CKA oplyser, at de først i juni 2014 er blevet bedt om at tage konkret stilling til begrebet ”3 halv-årige semestre”. Når det er sagt, kan jeg ud fra de henvendelser, jeg har fået om problemstillingen, forstå, at a-kasserne i mange år har tolket betingelsen om, hvornår en uddannelse kan anses for at have en varighed på mindst 18 måneder, på en anden måde end, hvad ankeinstanserne har truffet afgørelse om.

Hvis praksis på området skal ændres, vil det kræve en ændring af reglerne. Jeg har tidligere fået forelagt en juridisk vurdering fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR), der tilsiger, at reglerne kan ændres på bekendtgørelsesniveau, og Beskæftigelsesudvalget er tidligere blevet oplyst herom.

Jeg er imidlertid blevet orienteret om, at Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg for nylig har rejst tvivl om, hvorvidt der overhovedet var hjemmel til at fastsætte nærmere regler om uddannelsens varighed på bekendtgørelsesniveau – som det skete i 1988 – og dermed om reglerne nu kan ændres ved bekendtgørelsesændring.

På den baggrund mener jeg, at hvis reglerne på et tidspunkt skal laves om, skal det ske ved en lovændring, så der ikke igen kan rejses tvivl om regelgrundlaget og opstå forskellig praksis.

Dagpengekommissionen skal inden længe aflevere sin rapport med anbefalinger til et nyt dagpengesystem. Kommissionen er blandt andet blevet bedt om at belyse fordele og ulemper ved at udvide eller indsnævre forsikringselementerne i dagpengesystemet, herunder mulighederne for dagpenge på dimittendvilkår.

Når kommissionen har præsenteret sine anbefalinger til et nyt dagpengesystem den 19. oktober 2015, mener jeg, at vi skal se på hele dagpengesystemet under et.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen