



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 21. september 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 178 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

12. oktober 2015

J.nr. 2015-0006117

Spørgsmål nr. 178:

”Hvad var baggrunden for, at Arbejdsskadestyrelsen kom til den konklusion, at Piet Casiers arbejde ikke var fagligt forsvarligt, og hvornår nåede styrelsen til den konklusion? Skete det fx på baggrund af klager fra tilskadekomne eller skyldes det styrelsens egen kontrol?”

Endeligt svar:

Jeg har til brug for besvarelsen bedt Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse. Styrelsen har oplyst følgende:

”Arbejdsskadestyrelsen meddelte i brev af 3. januar 2012 Piet Casier, at styrelsen ikke længere ville bringe ham i forslag til udfærdigelse af psykiatriske speciallægeerklæringer. Beslutningen blev truffet på baggrund dels af utilstrækkelig indholdsmæssig kvalitet og dels på baggrund af eksterne henvendelser fra borgere, der klagede over ubehagelige oplevelser i forbindelse med undersøgelser hos Piet Casier.

Forud for beslutningen havde styrelsen kontaktet Piet Casier og oplyst, at styrelsen ikke fandt, at undersøgelsesstederne var egnede. Ligeledes havde en af styrelsens lægekonsulenter henvendt sig til Piet Casier vedrørende kvaliteten af speciallægeerklæringerne. Da der ikke skete forbedring, valgte styrelsen at ophøre med at bringe Piet Casier i forslag til udarbejdelse af speciallægeerklæringer.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdsskadestyrelsen svar.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen