



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 21. september 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 177 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

12. oktober 2015

J.nr. 2015-0006117

Spørgsmål nr. 177:

”Hvordan er Arbejdsskadestyrelsen nået til den konklusion, at der ikke er sket fejl i de sager, hvor Piet Casier har været involveret? Har styrelsen gennemgået hver enkelt sag?”

Endeligt svar:

Som det fremgik af mit svar på spørgsmål S 34 indgår en speciallægeerklæring som en del af grundlaget for en afgørelse i en arbejdsskadesag sammen med sagens øvrige akter. En speciallægeerklæring lægges dermed ikke, som den eneste dokumentation, ukritisk til grund for en afgørelse.

Jeg har til brug for besvarelsen bedt Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse. Styrelsen har oplyst følgende:

”Arbejdsskadestyrelsen er ikke bekendt med, at speciallægeerklæringer fra Piet Casier har haft negativ indflydelse på afgørelser i arbejdsskadesager.

Denne vurdering er bl.a. baseret på, at Arbejdsskadestyrelsen har besvaret en række spørgsmål samt givet en række aktindsigter i sager, hvor styrelsen har indhentet speciallægeerklæring fra Piet Casier. I den forbindelse har styrelsen kigget på et bredt udsnit af sagerne.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdsskadestyrelsen svar.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen