



## TALE

Besvarelse af samrådsspørgsmål om anvendelsen af psykiatere i forbindelse med behandling af arbejds-skadesager

---

### Samrådsspørgsmål L

*Ministeren bedes redegøre for brugen af psykiatere i forbindelse med behandling af arbejdsskadesager og for klienternes retsstilling i sådanne sager. Der henvises i denne forbindelse bl.a. til ministerens svar på spørgsmål S 34, folketingsåret 2014-15, 2. samling.*

### **Indledning**

Jeg vil gerne sige tak for den faktuelle gennemgang. Nu vil jeg gå over til at besvare samrådsspørgsmålet. Hvis der undervejs er spørgsmål af mere teknisk karakter vil jeg foreslå, at vi vender tilbage med et skriftligt svar på disse.

Jeg vil gerne starte med at sige, at det for mig som minister er helt afgørende, at der er tillid til Arbejdsskadestyrelsens arbejde og de afgørelser, som styrelsen træffer.

Jeg ved, at man i Arbejdsskadestyrelsen arbejder hårdt på at træffe korrekte afgørelser så hurtigt som muligt og dermed sikre denne tillid. Dette indebærer at indhente de nødvendige og relevante oplysninger og herefter vurdere disse i forhold til kravene i arbejdsskadelovgivningen. Herefter udarbejder styrelsen en afgørelse til sagens parter, der redegør for de vigtigste oplysninger i sagen og begrundelsen for afgørelsen.

Det er min opfattelse, at den konkrete sag, som har været nævnt i flere medier, ikke rejser tvivl om de afgørelser, som Arbejdsskadestyrelsen har truffet.

## **Sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen**

Jeg synes, at den gennemgang, som vi netop har hørt, understøtter denne opfattelse. Jeg hæfter mig bl.a. ved følgende:

- En speciallægeerklæring indeholder forskellige oplysninger og vurderinger, der anvendes i sagsbehandlingen på forskellig vis.
- Arbejdsskadestyrelsen er ikke bundet af speciallægens vurderinger, fx i forhold til diagnose. Styrelsen foretager altid en konkret og selvstændig vurdering af diagnose og årsagssammenhæng i hver enkelt sag.
- En enkelt speciallæges vurdering lægges altså ikke alene og ukritisk til grund for en afgørelse.
- Arbejdsskadestyrelsen skal altid forholde sig til de lægelige oplysninger, som styrelsen modtager i en given sag. Hvis der mangler oplysninger, der er nødvendige for at behandle sagen, eller hvis der er tvivl, er styrelsen forpligtet til at indhente yderligere oplysninger
- I vurderingerne af psykiske skader inddrages – i det omfang det er relevant – en af styrelsens egne psykiatriske lægekonsulenter, som er førende inden for deres felt.

## **Borgerens retssikkerhed**

Samtidig synes jeg, at det er vigtigt at understrege, at den tilskadekomnes retssikkerhed sikres igennem den række sagskridt i Arbejdsskadestyrelsen:

- For det første har sagens parter, dvs. også den tilskadekomne, mulighed for at se alle oplysninger i sagen fx via styrelsens hjemmeside. Arbejdsskadestyrelsen informerer og vejleder løbende sagens parter om denne mulighed. Desuden har sagens parter mulighed for at

give bemærkninger eller gøre indsigelser i forhold til alle sagens oplysninger, inden Arbejdsskadestyrelsen træffer afgørelse. Dette gælder altså også oplysninger i speciallægeerklæringer.

- For det andet har den tilskadekomne altid mulighed for at klage over Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og få denne klage behandlet i Ankestyrelsen, som er klageinstans på området.
- Endelig har en tilskadekomne mulighed for at anmode Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage sagen, hvis vedkommende finder, at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag.

Endelig kan det tilføjes, at hvis styrelsen skal genoptage alle sagerne, så vil det også være indgribende for mennesker, som – typisk for flere år siden – har fået en afgørelse i deres arbejdsskadesag. En genoptagelse indebærer en genåbning af deres sag uden, at den enkelte selv har bedt om det med eventuelt ny undersøgelse ved speciallæge og risiko for ny afgørelse med lavere erstatning.

### **Afslutning**

I forhold til den konkrete sag, som har været nævnt i flere medier, har Arbejdsskadestyrelsen oplyst mig om, at styrelsen ikke er bekendt med, at fejlagtige erklæringer har haft negativ indflydelse på afgørelser i arbejdsskadesager. Dette fremgår også af mit svar på S 34.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at der ikke generelt set er grundlag for at stille spørgsmålstejn ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelser.

Jeg er derfor stadig af den opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsen ikke skal genoptage alle sager, hvor den pågældende speciallæge har medvirket. Arbejdsskadestyrelsen skal an-

vende deres ressourcer på at afgøre sager for de mennesker, som venter på at få deres arbejdsskadesag afgjort, så de kan komme videre i deres liv og så vidt muligt blive del af arbejdsfællesskabet.

Og hvis der er tilskadekomne, der finder, at deres konkrete afgørelse er truffet på et forkert grundlag, har de enkelte tilskadekomne mulighed for at anmode Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage sagen.