



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

7. oktober 2015

J.nr. 2015-4238

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 15. september 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 137 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

Spørgsmål nr. 137:

”Mener ministeren, at det er rimeligt, at Ankestyrelsen afviser at behandle klager om afgørelser om gensidig forsørgerpligt med henvisning til, at klagefristen er overskredet, eller mener ministeren, at alle borgere burde have haft så stor indsigt i lovgivningen, at de burde have klaget inden for 4 uger efter, at de modtog kommunens afgørelse om gensidig forsørgerpligt? Spørgsmålet har tidligere været stillet i folketingsåret 2014, jf. BEU alm. del - spm. 310”

Endeligt svar:

Det fremgår af forvaltningslovens § 25, at afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, når de meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Det kan i øvrigt oplyses, at en manglende klagevejledning i forbindelse med en afgørelse som hovedregel vil have den konsekvens, at klagefristen først løber fra det tidspunkt, hvor borgeren bliver vejledt om sin klagemulighed

På Ankestyrelsens hjemmeside er der om klager over gensidig forsørgelsespligt for samlevende, hvor klagefristen er overskredet, oplyst følgende:

”Hvis en klage indkommer efter klagefristens udløb, skal kommunen efter retssikkerhedsbekendtgørelsens § 10, stk. 3, straks indsende den til Ankestyrelsen uden at genvurdere sagen.

Ankestyrelsen kan kun dispensere fra klagefristen, hvis der foreligger særlige grunde, som berettiger en forlængelse af klagefristen.

Kommunen har samtidig en ulovbestemt pligt til at overveje at genoptage sagen, hvis kommunen i forbindelse med klagen bliver opmærksom på, at der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Hvis der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl ved afgørelsen af en sag, er der en formodning for, at afgørelsen er påvirket af fejlen og dermed ugyldig. Kommunen skal dog konkret vurdere i den enkelte sag, om fejlen – herunder eventuelt manglende partshøring - har været af væsentlig betydning for afgørelsen.”

Såfremt borgeren har fået den fornødne klagevejledning, mener jeg således, at det er rimeligt, at Ankestyrelsen afviser at behandle klager, hvor klagefristen er overskredet, og hvor der ikke foreligger særlige grunde til at dispensere fra fristen.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen