



NOTAT

August 2015

Talepunkter til samråd 19. august 2015 i BEU om situationen efter plejefirmaet Kærkommens konkurs

J.nr. 2015-3109

CAL/AKL

Samrådsspørgsmål B

Idet henvises til et eksempel på en tidligere ansat i plejefirmaet Kærkommen, som efter mediernes oplysninger har 134.000 kroner til gode, bedes ministeren redegøre for lønmodtagerens retsstilling i et sådant tilfælde.

Der henvises i denne forbindelse til:

<http://www.dr.dk/nyheder/regionale/nordjylland/plejefirmakonkurs-kristinemangler-134000-kroner-0>

<http://dknyt.dk/sider/artikel.php?id=77978#.VZZWtGXU9oI>

Samrådsspørgsmål C

Ministeren bedes redegøre for, hvorledes det sikres, kommuner ikke kommer til at hæfte for regninger fra private firmaer, der leverer vitale ydelser til især kommunernes plejekrævende borgere?

Det talte ord gælder.

Besvarelse:

Jeg vil gerne starte med at takke for spørgsmålene. Jeg vil besvare spørgsmål B og C, idet jeg forstår spørgsmål C som gående på, hvordan det undgås, at kommuner kommer til at hæfte for de tilgodehavender, som lønmodtagere kan have i en privat virksomhed.

Jeg vil, inden jeg går i gang med besvarelsen af spørgsmålene, gerne oplyse overfor udvalgsmedlemmerne, at jeg som led i mit tidligere job har haft sæde i bestyrelsen i Lønmodtagernes Garantifond.

Der er ikke nogen habilitetsproblemer forbundet med det, blandt andet fordi jeg som minister ikke kan gå ind i den konkrete sag og heller ikke har nogen indflydelse på den konkrete sags udfald. Jeg kan bemærke, at jeg udtrådte af bestyrelsen, så snart jeg blev beskæftigelsesminister.

Som minister kan jeg redegøre for reglerne, hvilket på dette område vil sige virksomhedsoverdragelsesloven og loven om Lønmodtagernes Garantifond.

I forhold til lønmodtagerens retsstilling – det, der spørges til i samrådsspørgsmål B – kan jeg sige, at den er betryggende i den forstand, at reglerne på området er indrettet, så lønmodtagers tilgodehavende altid vil blive dækket.

Hvis der er sket en virksomhedsoverdragelse *inden* den overdragne virksomheds konkurs, følger det af virksomhedsoverdragelseslovens § 2, stk. 1, at den erhvervende virksomhed hæfter for de krav fra lønmodtageren, som bestod på tidspunktet for overdragelsen.

Hvis lønmodtagerens arbejdsgiver går konkurs og der altså ikke har fundet et arbejdsgiverskifte sted inden konkursen, er det Lønmodtagernes Garantifond, der dækker lønmodtagerens tilgodehavende. Det fremgår klart af LG-lovens § 1, stk. 1.

I § 2, stk. 1, er det angivet præcis, hvad det er for krav, som LG dækker.

Ved en arbejdsgivers konkurs indtræder LG i lønmodtagerens krav mod arbejdsgiveren eller dennes bo. Ved virksomhedsoverdragelse er det en sag mellem overdrager og erhverver, hvem der i sidste ende skal dække de krav, der bestod på overdragelsestidspunktet.

Det helt centrale ud fra et lønmodtagersynspunkt er, at kravet under alle omstændigheder skal dækkes, og hvad der videre sker principielt er lønmodtageren uvedkommende.

Samrådsspørgsmål C, angår kommunens retsstilling, hvis jeg har forstået det rigtig. Her kan der være tale om to situationer: Hvis der er sket virksomhedsoverdragelse inden overdragerens konkurs – så vil kommunen som erhverver hæfte for de tilgodehavender, som lønmodtagerne har haft hos overdrager på overdragelsestidspunktet.

Hvis der ikke har fundet en virksomhedsoverdragelse sted, hæfter kommunen ikke for krav, som lønmodtagere måtte have mod en tidligere arbejdsgiver.

Om der har fundet en virksomhedsoverdragelse sted eller ej, beror på en konkret vurdering. Det samme gælder spørgsmålet om, hvornår virksomhedsoverdragelsen i givet fald er sket.

Jeg kan i den konkrete sag konstatere, at kurator i Kærkommens bo og LG har lagt til grund, at der har fundet en virksomhedsoverdragelse sted i relation til to af de otte kommuner, hvor Kærkommen har opereret, og jeg kan også forstå, at de to kommuner er uenige i den vurdering.

Jeg har som beskæftigelsesminister ikke mulighed for at gå ind og forholde mig til den konkrete sag. Det er heller ikke beskæftigelsesministerens opgave at afgøre sådanne spørgsmål. Hvis der ikke er enighed vil det i sidste ende være en sag for domstolene at afgøre, hvad der er op og ned i den konkrete sag, og hvem det er, der hæfter for lønmodtagernes tilgodehavender hos Kærkommen.

Sammenfattende vil jeg sige, at jeg synes, at det er godt, at vi har nogle regler, der holder lønmodtagerne skadesløse. Det er i mine øjne ret og rimeligt, at lønmodtagere både har sikkerhed for deres tilgodehavender, når der sker en virksomhedsoverdragelse, og når deres arbejdsgiver går konkurs. Denne her sag drejer sig heldigvis ikke om, at lønmodtagere kan miste deres tilgodehavender, men om hvilket af de to regelsæt der skal bruges til netop at sikre lønmodtagerne deres tilgodehavender.