

Aalborg den 2 August 2015

Kære retsudvalg!

Jeg faldt over denne artikel om politiets efterforskning, og blev en smule rystet.

<http://www.bt.dk/danmark/politikere-kritik-skyder-helt-forbi-kriminelle-maa-forvente-haard-behandling>

Jeg er bestemt ikke enig i at kriminelle må forvente en hård behandling! Staten er nødt til at behandle mistænkte med respekt uanset hvor mange gange de har overtrådt loven før – for de HAR afsonet dommen!

Og hvad med dem, der første gang træder over lovens grænser? Skal de igennem noget, der minder om de metoder man bruger i USA (RIED-metoden).

Er det ikke netop af yderste vigtighed, at man ikke blot kan anklage hinanden for det mindste. Man vil knapt turde svare igen, på noget man er uenig i af frygt for at blive anklaget.

En hård behandling bør kun tildeles den, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordenligt under et aktuelt forhør. Deraf forventer jeg også som borger, at sigtede behandles ordenligt af politiet – og her mener jeg der bør være skarpe regler som politiet SKAL følge (lige som en almindelig borger som jeg selv, naturligvis skal overholde loven!).

Det bedste eksempel jeg kan fremkomme med er Malthe Thomsen, der i USA fremkom med en falsk tilståelse på grund af ufine metoder fra politiet. Jeg håber da aldrig at denne lovløshed skal ramme Danmark – for så ville jeg da føle mig utryg, ikke mht. lovovertrædere, men et system, der som udgangspunkt ser en sigtet som en forbryder. Det er forhåbentlig ikke det vi skal opleve i Danmark? A hver der har noget i mod en anden vil til hver en tid kunne få B i fængsel for noget, B ikke har gjort

Hvis man først begynder med at ”de kriminelle skal have en hård behandling”, hvorfor kommer turen så til dem, der måske overtræder loven første gang?

Det ender jo med at en trafikssag kan blive til en stor sag, og frembringe falske beviser, hvis man bløder det mindste op ved at sige at man har fuld tillid til politiets efterforskning.

Vold og voldtægt skal naturligvis straffes, men for netop at være sikre i sagen bør politiet, da netop her som det første være forpligtet til at gå efter DNA spor, samt mærker – som en del af retsplejeloven. Ellers kan det ende, som mit eksempel med person A og B.

Hvor der beviseligt er sket en forbrydelse, bør politiet være underlagt en myndighed, der sikrer at de tager DNA som noget af det første, dels så den rigtige gerningsmand dømmes, og dels så forkerte ikke dømmes.

Jeg håber virkelig at samtlige partier fortsat støtter at princippet om at man er uskyldig til det modsatte er bevist (og at også politiet skal rette sig efter det), vedbliver at være i Danmark – ellers vil jeg føle mig utryg, og det er ikke på grund af forbrydere, men af frygt for at ende uskyldigt bag tremmer.

Med venlig hilsen

David Kastholm Christensen
Davids Allé 38M
9000 Aalborg