

INDLÆG TIL FOLKETINGSSUDVALGET

- Investeringsvoldgift er udviklet i investeringsaftaler med udviklingslandene
- Mistillid til domstole og myndigheder
- Usikker på om skiftende regeringer vil krænke investorens interesser
- Nationalisering eller forskelsbehandling
- Derfor adgang til voldgift mellem investoren og udviklingslandet
- Danmark har indgået mange af den slags aftaler
- Det nye er, at en sådan aftale skal indgås mellem to i-lande
- Særligt et ønske fra USA, der ikke har tillid til europæiske domstole
- Argumenteres ofte: vi har intet at frygte, vi diskriminerer ikke og vi yder fuld erstatning ved ekspropriation

- To problemer
- Skal ikke afgøres efter dansk ret men efter international ret, hvis indhold er meget upræcist
- Skal afgøres af tre jurister – en europæer, en amerikaner og mand fra et tredjeland
- Stor forskel på retskulturerne i verden
- Den samme tekst læses meget forskelligt
- Traktatbestemmelser er holdt i brede vendinger, der giver plads til betydelig spillerum for fortolkning
- Tradition for aggressiv tilgang fra store koncerner
- Amerikanske advokater er dygtige – og aggressive
- Phillip Morris – forklar
- Vattenfall
-
- Kommissionen fremsatte i går et nyt forslag til regler for investeringstvister mellem EU og USA

- Erstatte voldgift med noget der ligner en domstol – men minder stadig meget om voldgift
- En europæer, en amerikaner og en opmand fra tredjeland
- Præciserer hvad der kan medføre erstatning – men stadig plads til fortolkning
- Forbedring, men de samme betænkeligheder
- Det tages væk fra de danske domstole
- Det afgøres efter international ret
- Jeg har svært ved at forstå, at man i et land, der har så svært ved at afgive kompetence til EU har så let ved at afgive den til tre private mænd, hvoraf kun en er europæer