

Munke Bjergby, Sommeren 2015

Beskæftigelsesudvalget
Christiansborg
Att. Udvalgets medlemmer

Vedr. Anerkendelse af psykiske arbejdsskader ...

Kære Udvalgsmedlemmer,

I forlængelse af min skrivelse til udvalget tidligere på måneden, er jeg nød til at tilføje følgende ...

Jeg har observeret følgende i Arbejdsskadestyrelsens vejledning om erhvervssygdomme ...

Det er vejledningens kapitel 8 Psykiske sygdomme som er relevant i forhold til anerkendelse af psykiske arbejdsskader ...

Mine observationer er;

1. Selvom det umiddelbart ser ud til, at vejledningen skulle være opdateret per februar d.å. ... Så synes det ikke at kapitel 8 Psykiske sygdomme ligeledes er blevet opdateret ...

Der er i 2013 kommet ny viden om PTSD (Posttraumatisk stressbelastning) og depression, som beror på forskning indenfor PTSD ...

Ligesom at der også er i 2013 kom ny fremgangsmåde for udredning af PTSD ...

Jeg kan ikke se, at den nye viden er blevet indarbejdet i vejledningen for anerkendelse af erhvervssygdomme ...

Som jeg har skrevet i min lange skrivelse til udvalget ... Så er der meget som tyder på, at sagsbehandlingen af anmeldte psykiske skader, bliver sagsbehandlet efter de gamle termer om anerkendelse, og ikke efter ny viden og nye termer for anerkendelse af ex. PTSD ...

Jeg er fra Ankestyrelsen blevet oplyst om, at sagsbehandlingen af psykiske skader som PTSD, bliver sagsbehandlet efter sin nuværende form - som beskrevet i vejledningen -, og dermed ikke efter ny viden og fremgangsmåde fra 2013 ...

Jeg har vedhæftet Arbejdsskadestyrelsens faktablade, samt link til Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside ...

<http://www.ask.dk/da/Temaer/Tema%20om%20veteraner%20og%20PTSD/Ny%20viden%20om%20PTSD%20og%20depression.aspx>

Vinkelstræde 8 - 4190 Munke Bjergby • Tel. 8121 1001 Bedst at træffe i formiddagstimerne • Email iben@privat.dk

IBEN PERNILLE RØSTBJÆRG KULLBERG

2. Noget som jeg blev meget forarget over, da jeg gennemlæste vejlednings kapitel 8 Psykiske sygdomme ...

Under pkt. 1.2 Krav til diagnose (side 263 nederst), står der;

“I nogle tilfælde anfører speciallægen diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion eller PTSD, uden at sygdommen opfylder de diagnostiske krav til helt ekstraordinære belastninger og/eller til symptombilledet.”

Det er da hvad man kan kalde for, at Arbejdsskade- og Ankestyrelsen har et mistillidsvotum til landet psykiatriske speciallæger ...

Men desværre giver det så også pludselig mening i forhold til, hvorfor så mange PTSD ramte får afslag på anerkendelse af deres PTSD skade ...

Man kan jo så undre sig over, hvorfor styrelserne ikke har samme mistillidsvotum overfor styrelsernes psykiatriske lægekonsulent, som ligeledes er uddannet psykiatriske speciallæger ...

Det giver ligeledes mening i forhold til hvorfor styrelsernes psykiatriske lægekonsulenter gang på gang underminerer deres psykiatriske kollegaers faglighed og diagnoser ...

Med sådan en forudindtaget holdning til en anmeldt PTSD skade, og når det ligefrem står sort på hvidt ...

Der er det min helt klare opfattelse af lov og bekendtgørelser, så har både Arbejdsskade- og Ankestyrelsen pligt til, at juridisk kunne dokumentere deres afgørelser om afslag på anerkendelse ...

Ud fra ovenstående mener jeg at styrelserne har pligt til;

- At kunne modbevise/dokumentere, at den tilskadekomnes PTSD symptomer IKKE er PTSD symptomer ...
- At kunne modbevise/dokumentere, at den traumatiske begivenhed som en person har været udsat for på sin arbejdsplads, IKKE er en begivenhed af "exceptionel" karakter ...

Som jeg skriver i min skrivelse til udvalget ... Så er den juridisk dokumentation fra Arbejdsskade- og Ankestyrelsen ikke eksisterende, når de to styrelser træffer afgørelse om afslag på anerkendelse af en PTSD skade ...

Det var mine observationer, som jeg ønsker at tilføje min skrivelse til udvalget ...

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger og information ...

/Iben Kullberg