

Munke Bjergby, Sensommer 2015

Beskæftigelsesudvalget
Folketinget
Att. Udvalgets medlemmer

Vedr. Arbejdsskade- og erhvervssygdomssag ...

Kære Udvalgs medlemmer,

Jeg synes faktisk ikke, at Beskæftigelsesministeren svare på, hvad der bliver spurgt om, eller forholder sig til de enkelte punkter ...

Hvis ministeren havde læst min henvendelse ... Så ville han også vide, at dette ikke drejer sig om nogen enkeltssag ...

Jeg så jo helst, at ministeren var kommet med et konkret svar til hvert af de punkter, som jeg har stillet op i min henvendelse ...

Ministeren svarer ikke på, hvad han har tænkt sig at gøre i forhold til det stigende antal anmeldelse om psykiske skader ...

Eller hvor langt det udvalg er kommet, som skulle se på håndteringen af psykiske skadesager ... - Det udvalg som den tidligere minister har nedsat før Folketingsvalget ...

Ligesom ministeren ikke svare på, om lovgivningen – Arbejdsskadesloven (ASL) – og medarbejderne, er godt nok rustet til at håndtere psykiske skadesager ...

Jeg er af den mening, at ASL ikke er rustet til at håndtere psykiske skadesager ... - Der er jo kun PTSD på fortegnelsen over sygdomme, som kan anerkendes som en psykisk skade ... Resten er fysiske/somatiske skader ...

Jeg tænker, at det kunne være der er behov for en bekendtgørelse for psykiske skadesager under Arbejdsskadeloven ...

Når jeg skriver eller taler med andre PTSD ramte, så ligger de fleste frustrationer omkring sagsbehandling og afgørelser af deres skadesage i følgende;

1. Mangelfuld eller slet ingen psykiatrisk udredning/afklaring i forhold til diagnosen PTSD ...
2. De psykiatriske lægekonsulenters rolle i sagsbehandlingen ... Samt at psykiatriske lægekonsulenter laver om/ændre på deres diagnose, trods psykiatriske speciallægeerklæringer med diagnosen PTSD ... - Så der dermed kan træffes afgørelse om afslag på anerkendelse ...
3. At tilskadekomnes bevisbyrde og lægefaglig dokumentation på skaden, bliver afvist med begrundelse i ASL § 40 stk. 2, eller Retssikkerhedslovens (RSL) § 68; "... ved behandlingen af sager efter denne lov ikke bundet af parternes påstande og er uafhængig af instruktioner om afgørelsen af den enkelte sag." ...
4. Og sluttelig ... Manglende bevismæssig dokumentation ud fra et forsvarligt oplysningsgrundlag (Officialprincippet) for begrundelser for afslag på anerkendelse ...

Ad pkt. 1: I de fleste tilfælde, indhenter styrelserne kun lægedokumentation fra den tilskadekomnes egen privat praktiserende læge ...

Dette er ikke godt nok i psykiske skadesager, da de privat praktiserende læger ikke er faguddannet indenfor det psykiatriske fagområde ...

Derfor bør en psykiatrisk udredning/afklaring være et absolut must i psykiske skadesager ...

Ad pkt. 2: Gang på gang hører jeg, at styrelsernes lægekonsulenter har stillet en ny, og ændret på en tilskadekomnes diagnose ... - Dette er i strid med gældende regler for lægekonsulenternes rolle i sagsbehandlingen ...

Desværre er lægekonsulenternes udtalelser i en sag, afgørende for, om der kan træffes afgørelse om anerkendelse, eller afslag herpå ... - Dvs. at hvis lægekonsulenten ex har stillet en ny diagnose, modtager den tilskadekomne afslag på anerkendelse af sin skade ... Hvilket jo faktisk betyder, at der er truffet en afgørelse i strid med de gældende lovregler for sagsbehandling, borgerens retssikkerhed, m.m. ...

En lægekonsulent, skal vurdere ud fra de lægeakter, der er på sagen ... Om den tilskadekomne er tilstrækkeligt udredt/afklaret i forhold til diagnosen PTSD ... Og om der er behov for yderligere lægeoplysninger til belysning af, om der er tale om en PTSD ...

Ad pkt. 3: Man kan ikke have en lov, hvor det er den tilskadekomne, der har bevisbyrden for sin skade, og så samtidig i samme lov, have en regel som kan afvise den tilskadekomnes bevisbyrde ...

Ad pkt. 4: Man kan ikke have en lov, hvor det er den tilskadekomne, der har bevisbyrden for sin skade, og så ikke at myndighederne skal kunne dokumentere, hvorfor en tilskadekomne ex ikke har PTSD, når der foreligger lægefaglig dokumentation for diagnosen, osv. ... - Altså hvorfor man går imod en eller flere psykiatrisk speciallægeerklæring, der stiller diagnosen PTSD ...

Jeg mener, at den tilskadekomne har krav på (også på forlangende), at få dokumentation på styrelsernes påstand om at tilskadekomne ex ikke har en PTSD, når der foreligger en bevisbyrden med en eller flere psykiatriske speciallægeerklæringer ... Eller, at der er tale om en anden diagnose, end den i bevisbyrden, osv. osv. ...

Jeg har svært ved at bedømme, om Arbejdsskade- og Ankestyrelsen sagsbehandler psykiske skadesager om PTSD, efter nyeste viden ...

Jeg har mine tvivl, idet vejledningen til psykiske sygdomme (PTSD) ikke umiddelbart ser ud til, at være opdateret i forhold til de fakta blade som Arbejdsskadestyrelsen har på deres hjemmeside ...

Ligesom at jeg tror, at der er et væsentligt behov for, en konkret vurdering af, hvordan begreberne om krav og symptomer til en PTSD skal fortolkes ... - Der er ikke to individer, som er ens, hvorfor sagsbehandlingen bør være en konkret og individuel ...

Så for mig er ministerens svar en ommer til samtlige punkter i min henvendelse ...

Det er desværre sådan, at rigtig mange PTSD ramte ikke magter at tage kampen med med myndighederne – Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen ... Og det kan ikke være rigtigt, at det skal til at være almindelig kutyme i dette land, at borgerne skal engagere en advokat til at tage kampen med myndighederne ...

Derfor skal ASL være til for den tilskadekomne, når det er den tilskadekomne, der har bevisbyrden for sin skade ...

Noget som jeg godt kunne tænke mig at vide ... Det er, hvem fører tilsyn med sagsbehandling og sagernes afgørelser hos Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen ??? – I kommunerne er der nogen gange revision på sagsbehandling og afgørelser ...

Jeg har haft spurgt Folketingets Ombudsmand ... Men det er ikke dem som tilsynet med, om Arbejdsskade- og Ankestyrelsen sagsbehandler og træffer afgørelser korrekt efter gældende regler ...

For hvis der ligger revisionrapporter om Arbejdsskade- og Ankestyrelsens sagsbehandling og afgørelser i psykiske skadesager, samt brugen af lægekonsulenter ... Så ville jeg da rigtig gerne læse dem ...

Det vigtigste er, at den tilskadekomne bliver taget seriøst, og ikke mindst at den tilskadekomnes bevisbyrde tages alvorligt, og ikke bare kan afvises uden nogen former for bevis eller dokumentation ...

Derfor tænker jeg, at der til ASL bliver udarbejdet en bekendtgørelse eller lignende, som omhandler og håndterer psykiske arbejdsskader og erhvervs sygdomme ...

Jeg håber, jeg har svaret på ministerens kommentar ... Ellers må du jo bare spørge mig igen ...

Med venlig hilsen
Iben Røstbjærg Kullberg