

Klagesager Arbejds miljø



Redegørelse for klagesager på
arbejds miljøområdet i 2014

Redegørelse for klagesager på arbejdsmiljøområdet i 2014

Arbejdstilsynet, juli 2015

ISBN nr. 87-7534-637-0

Indledning

Arbejdstilsynet har udarbejdet denne redegørelse, som beskriver behandlingen af klager over Arbejdstilsynets afgørelser i 2014.

Redegørelsen er inddelt i fem dele:

- Del 1 om antal afgørelser ophævet af Arbejdstilsynet i remonstrationsperioden i 2014 samt baggrunden herfor.
- Del 2 om antallet af klagesager afgjort af Arbejds miljøklagenævnet i 2014 samt baggrunden for hjemvisninger og ophævelser.
- Del 3 om Arbejdstilsynets sagsmål og sagsbehandlingstider.
- Del 4 om hvad Arbejdstilsynet gør fremadrettet i forhold til klagesagerne.
- Del 5 om hvad de principielle afgørelser, der er truffet af Arbejds miljøklagenævnet i 2014 har givet anledning til.

Del 1.

Antal afgørelser ophævet af Arbejdstilsynet i remonstrationsperioden i 2013 og baggrunden herfor

Ifølge Arbejdstilsynets årsrapport for 2014 har Arbejdstilsynet i 2014 gennemført 62.600 tilsynsbesøg og afgivet 24.732 afgørelser inden for arbejdsmiljøområdet. I alt 12.870 af afgørelserne vedrører problemer indenfor de prioriterede områder, heraf 2.472 vedrørende muskel- og skeletbesvær, 1.028 vedrørende psykisk arbejdsmiljø og 9.370 vedrørende ulykkesrisici.

Arbejdstilsynet **modtog** i 2014 klage over 774 arbejdsmiljøafgørelser. Det svarer til en klageprocent på 3,1 %.

Af de 774 påklagede afgørelser blev 34 trukket tilbage af virksomheden. De resterende 740 påklagede afgørelser svarer til en reel klageprocent på 3,0 %. Klageprocenten var for 2013 beregnet til 2,7 %. Der er således sket en stigning i klageprocenten.

I alt 395 af de 774 påklagede afgørelser vedrører problemer indenfor de 3 prioriterede områder. Heraf er 24 klager trukket tilbage af klageren. De resterende 371 påklagede afgørelser fordeler sig med 112 vedrørende muskel- og skeletbesvær, 60 vedrørende psykisk arbejdsmiljø og 199 vedrørende ulykkesrisici.

Nedenstående tabel viser udviklingen i antallet af påklagede afgørelser de seneste år. Det skal bemærkes, at Arbejdstilsynet med virkning fra sidste års redegørelse ændrede tællemetode fra antal oprettede klagesager til antal påklagede afgørelser. Af hensyn til sammenligning med tallene fra årene før 2013, angiver tabellen i en overgangsperiode begge tællemåder.

	2011	2012	2013	2014
Påklagede afgørelser		698	671	774
Oprettede klagesager	361	403	378	457

I 2014 **behandlede** Arbejdstilsynet klage over 912 afgørelser, heraf 703 påklaget i 2014 og 209 påklaget i tidligere år. Heraf blev 512 påklagede afgørelser oversendt til Arbejds miljøklagenævnet,

40 blev trukket tilbage af klageren, mens Arbejdstilsynet valgte at ophæve 360 påklagede afgørelser og dermed ikke videresende disse til klagenævnet.

Oversendt til AMK	512
Ophævet af AT	360
Trukket af klager	40
I alt	912

Sager ophævet i remonstrationsperioden

De 360 ophævede afgørelser svarer til en ophævelsesprocent på 41 %. Det bemærkes hertil, at ophævelsesprocenten er beregnet på baggrund af de reelt behandlede klager. Dvs. antal behandlede afgørelser minus de klager som er trukket tilbage af klager.

Gennemgangen viser, at lidt under halvdelen af de afgørelser, der blev ophævet i remonstrationsperioden, blev ophævet på grund af mangelfulde beskrivelser i afgørelserne, et ændret fagligt skøn mv.

Knap 30 % af afgørelserne blev ophævet på grund af tekniske systemfejl og formelle fejl. Dette drejer sig bl.a. om, at der har været anvendt en forkert adressat eller en ukorrekt hjemmel, eller at der ikke er sket fornøden partshøring.

10 % af afgørelserne er ophævet som følge af nye oplysninger i sagerne, mens de resterende er ophævet som konsekvens af ophævelse af underliggende påbud, f.eks. rådgivningspåbud, hvor det materielle påbud er ophævet.

Del 2.

Antal afgjorte klagesager fra Arbejdsmiljøklagenævnet i 2014 og baggrunden for hjemvisninger og ophævelser

Det fremgår af oplysninger til brug for Arbejdsmiljøklagenævnets årsberetning for 2014, at klagenævnet i 2014 behandlede i alt 482 sager. En del af disse sager vedrørte afgørelser om overskridelse af klagefrister m.v., som Arbejdstilsynet ikke har kompetence til at træffe afgørelse om.

Desuden har Arbejdsmiljøklagenævnet truffet afgørelse i sager efter rygeloven og om ulovbestemt genoptagelse. Klagenævnet behandlede således 404 klager over afgørelser efter arbejdsmiljøloven, truffet af Arbejdstilsynet. Af disse 404 klager gav 139 anledning til hel eller delvis ændring af Arbejdstilsynets afgørelse.

Dette svarer til en omgørelsesprocent på 34 %. Omgørelsesprocenten har i årene 2011 – 2013 været henholdsvis 29 %, 26 % og 36 %. Omgørelsesprocenten for 2014 er således faldet i forhold til året før, men ligger en smule over gennemsnittet for de forudgående 3 år.

Talmæssig oversigt over udviklingen i klagesager i årene 2011-14

	2011	2012	2013	2014
Antal:				
Tilsynsbesøg	62.300	52.200	60.100	62.600
Afgørelser efter AML	16.500	19.824	23.472	24.732
Indgåede klager/påklagede afgørelser efter AML*1	338	380	671	774
Klageprocent *2	2	1,9	2,7	3
Påklagede afgørelser behandlet i AT *3			773	912
Klager trukket tilbage *3			48	40
Påklagede afgørelser ophævet af AT*4	118	110	280	360
Påklagede afgørelser sendt til AMK*4	152	172	445	512
Ophævelsesprocent AT*3			39	41
Klager behandlet af AMK	374	383	350	404
Afgørelser fastholdt af AMK	264	281	223	265
Afgørelser omgjort af AMK	110	102	127	139
Omgørelsesprocent AMK	29	26	36	34

*1 Tællemetoden er ændret i perioden. For 2013 og 2014 angiver tallet antal påklagede **afgørelser**. For årene 2011 og 2012 angiver tallet antal klagesager, hvor hver sag kan indeholde klage over flere afgørelser.

*2 Nyt element i skema fra 2013. Klageprocenten for årene 2011 og 2012 er beregnet på baggrund af antal **klagesager**, hvor hver sag kan indeholde klage over flere afgørelser. For 2013 og 2014 er klageprocenten beregnet på baggrund af antal **afgørelser**. Der angives den reelle klageprocent, jf. afsnit 1.

*3 Nyt element fra 2013

*4 Tællemetoden er ændret i perioden. For 2013 og 2014 angiver tallet antal påklagede **afgørelser** behandlet i 2013, uanset hvilket år, de er indgået. For årene 2011 og 2012 angiver tallet klagesager, som er indgået og behandlet i samme år.

Arbejdstilsynet har foretaget en gennemgang af afgørelser omgjort af klagenævnet. Den viser, at godt 55 % af afgørelserne blev ændret med begrundelsen indholdsmæssige fejl, fx mangelfulde oplysninger, mangler ved begrundelsen eller et mangelfuldt grundlag for afgørelserne.

Knapt 25 % blev ændret som konsekvens af ophævelse af underliggende påbud.

Godt 10 % af afgørelserne blev ændret pga. formelle fejl som for eksempel manglende høring.

De sidste ca. 10 % blev ændret, fordi der under klagesagen fremkom nye oplysninger (3 %) eller fordi klagenævnet underkendte Arbejdstilsynets faglige vurdering (7 %).

Del 3.

Arbejdstilsynets sagsmål og sagsbehandlingstid

I 2014 overholdt Arbejdstilsynet sagsbehandlingsfristen på 3 uger for 77 % af klagerne over efterkommelsefrist, fratagelse af opsættende virkning og behandling af for sent indgivet klage. Disse sager behandles efter en hurtig procedure.

For klager over strakspåbud og forbud overholdt Arbejdstilsynet sagsbehandlingsfristen på 4 uger for 73 % af klagerne. Der er tale om en ny sagsbehandlingsfrist indført med virkning fra 1. juli 2014.

For øvrige klager over afgørelser efter arbejdsmiljøloven overholdt Arbejdstilsynet i 2014 sagsbehandlingsfristen på 6 uger for 55 % af klagerne.

Fristoverholdelsen er beregnet på baggrund af antal påklagede afgørelser behandlet i Arbejdstilsynet i 2014. Tilsvarende var fristoverholdelsen i redegørelsen for 2013 beregnet på baggrund af behandlede klager i 2013, mens tallene i de tidligere års redegørelser var beregnet anderledes.

Måloverholdelsen i 2014 er steget kraftigt i forhold til 2013. Det bemærkes hertil, at det blandt andet skyldes eksternt bistand til nedbringelse af en sagspukkel i 2013 og 2014.

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for de påklagede afgørelser behandlet i Arbejdstilsynet i 2014 var 73 dage. I forhold til 2013 er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid mere en halveret. Sagsbehandlingstiden indgår ikke i tidligere års redegørelser.

Arbejdstilsynet arbejder fortsat målrettet på at nedbringe sagsbehandlingstiden.

Del 4.

Hvad gør Arbejdstilsynet fremadrettet i forhold til klagesagerne

Arbejdstilsynet har også i 2014 arbejdet videre med flere af de initiativer, der har været iværksat i de seneste år, og har dermed vedvarende fokus på at nedbringe antallet af afgørelser, som ophæves i remonstrationsperioden eller ændres helt eller delvist i klagenævnet.

Arbejdstilsynet har i 2014 arbejdet med et projekt for et nyt afgørelseskoncept med det formål at optimere afgørelser som understøtter arbejdsmiljøindsatsen og lever op til gældende juridiske krav. Afgørelseskonceptet er blevet implementeret i Arbejdstilsynet den 20. april 2015 og anvendes nu på alle afgørelser. Arbejdstilsynet vil evaluere konceptet efter ca. 1 år, herunder ved indhentelse af erfaringer fra både interne og eksterne brugere.

Arbejdstilsynet har herudover i efteråret 2014 igangsat et større projekt om kvalitet i afgørelser.

Projektet er i flere faser, hvor der både bliver undersøgt en række konkrete afgørelser og bliver gennemført en analyse af, hvorfor der sker fejl i Arbejdstilsynets afgørelser. Projektet gennemføres frem mod udgangen af 2015.

For at nedbringe antallet af ophævelser, der skyldes mangler i beskrivelser, ukorrekt hjemmelsgrundlag eller ændret faglig vurdering, arbejder Arbejdstilsynet i øvrigt løbende med en række initiativer, herunder:

- Undervisning af de tilsynsførende i at udarbejde og udforme afgørelser. Ved undervisningen af nyansatte lægges der stor vægt på forvaltningsretlige emner generelt samt på muligheden for at arbejde intensivt med udformning af afgørelser, herunder arbejde med praktiske eksempler hentet fra hverdagen. Senest er alle tilsynsførende i forbindelse med undervisning i nyt afgørelseskoncept, jf. ovenfor, også undervist i forskellige forvaltningsretlige emner.
- Landsdækkende audit af Arbejdstilsynets afgørelser. Til audit er der tilknyttet opsamling og undervisning af de tilsynsførende ved møder i tilsynsgrupperne. Modellen for og indholdet af audit justeres i øvrigt løbende ind efter hvilke afgørelsesemner, der vurderes at være behov for at kortlægge.
- Periodevis faglig og juridisk call-in (kvalitetssikring inden afgørelse sendes) på afgørelser vedrørende udvalgte emner. Senest er der fra april 2015 iværksat call in på alle afgørelser om psykisk arbejdsmiljø bortset fra vold og psykisk førstehjælp.
- Systematisk vidensopsamling og koordinering, bl.a. i forhold til afgørelser fra Arbejds miljøklagenævnet. Arbejdet foregår bl.a. i regi af en landsdækkende forvaltningsretlig gruppe, som mødes kvartalsvis, og hvor der er fokus på afgørelser fra Arbejds miljøklagenævnet, praksisopsamling, læring og videndeling på tværs af Arbejdstilsynet. Senest er alle tilsynsførende orienteret om den nævnspraksis, som er dannet de seneste par år i ergonomisager om (røde) løft.
- Arbejdstilsynet har netop udarbejdet en ny klagesagsinstruks for juristernes behandling af klagesager (trådt i kraft 1. maj 2015), hvor der bl.a. er retningslinjer for håndtering af afgørelser fra klagenævnet samt rammer for videreformidling af læring til de tilsynsførende.

Ud over de nævnte tiltag, fortsætter Arbejdstilsynet samarbejdet med Arbejds miljøklagenævnets sekretariat, dels gennem en løbende dialog, og dels gennem møder, hvor udviklingen på klagesagsområdet følges, og hvor der opsamles viden og erfaringer, som kan danne grundlag for yderligere initiativer.

Del 5.

Principielle klagenævnets afgørelser med Arbejdstilsynets kommentarer

Denne del af redegørelsen indeholder resumé af afgørelser af almen og principiel interesse. Der er taget udgangspunkt i de sager, der er medtaget i klagenævnets nyhedsbreve samt i nævnets resumeer heraf. Der er medtaget de afgørelser, hvor klagenævnet enten har ophævet Arbejdstilsynets afgørelse eller sendt sagen tilbage til Arbejdstilsynet til fornyet behandling. Der er endvidere medtaget 1 principiel afgørelse, hvor klagenævnet har tiltrådt Arbejdstilsynets afgørelse.

Hvert resumé indeholder en kort beskrivelse af klagenævnets afgørelse, begrundelse herfor samt – fremhævet med kursiv – hvordan Arbejdstilsynet har fulgt op på afgørelsen.

Gennemgangen viser, at af de sager, som blev hjemvist til fornyet behandling i Arbejdstilsynet, har tilsynscentrene valgt at henlægge halvdelen af sagerne, mens halvdelen er genoptaget af Ar-

bejdstilsynet. Dette svarer til fordelingen de foregående år. Årsagerne til, at Arbejdstilsynet vælger at henlægge en del af disse sager er fx at påbuddet er efterkommet under klagesagens behandling, at et nyt besøg har vist, at der ikke er grundlag for en reaktion eller at tidsforløbet af andre årssager gør det uhensigtsmæssigt at genoptage en sag på det oprindelige grundlag.

Klagenævnet tiltræder afgørelsen (1 sag)

Afgørelse uden påbud fastholdt uanset at konstateringen af overtrædelsen skete efter overtrædelsestidspunktet

Ved et tilsynsbesøg undersøgte Arbejdstilsynet en arbejdsulykke. Arbejdstilsynet konstaterede, at der ved læsning af varer på et reolsystem – hvorved ulykken skete - var sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen. Da virksomheden havde bragt forholdet i orden på tidspunktet for Arbejdstilsynets tilsynsbesøg traf Arbejdstilsynet en afgørelse uden påbud.

Klageren anførte, at Arbejdstilsynet ikke havde hjemmel til at træffe afgørelse uden påbud i denne situation, da arbejdsforholdene som afgørelsen blev baseret på, ikke forelå på tidspunktet for Arbejdstilsynets besøg.

Et flertal i nævnet fastholdt afgørelsen. Nævnet fandt bl.a. med støtte i bemærkningerne til ændring af arbejdsmiljølovens § 77, stk. 1, at de forebyggende hensyn bag reglerne gør sig gældende uanset om overtrædelsen bringes i orden før Arbejdstilsynets tilsynsbesøg. Flertallet lagde vægt på, at risikoen for at modtage en afgørelse, når tilsynet kommer på besøg, skal medvirke til at motivere virksomheden til at arbejde for eller fastholde en forebyggende arbejdsmiljøindsats.

Et mindretal i nævnet fandt, at der ikke på tilsynstidspunktet var konstateret et arbejdsmiljøproblem, og at der derfor ikke var mulighed for at træffe en afgørelse.

(J.nr. 2014-6100-10928) Arbejdstilsynets j. nr. 20130086554

Klagenævnet tiltræder ikke, eller kun delvist afgørelsen (10 ophævet - 11 hjemvist)

1. Ophævelse af påbud om at sikre forsvarlig forflytning af personer mellem seng og bære

Ved et tilsynsbesøg på en arbejdsplads, observerede Arbejdstilsynet, at en virksomheds ansatte kørte liggende sygetransport. De ansatte udførte i den forbindelse manuelle forflytninger af borgere fra seng til bære og fra bære til seng.

Ved en forflytning blev et glidelagen lagt lidt ind under borgeren, dækkende fra skuldre til hofter og så ud midt mellem bære og seng. Ved en anden forflytning blev to glidebrætter lagt ind under borgeren.

Den ene medarbejder stod ved bårsiden, og den anden medarbejder stod ved sengesiden. Hver medarbejder tog fat i lagenet med begge hænder, hvorefter de trak og skubbede borgeren fra bære til seng og retur igen.

Arbejdstilsynet beskrev arbejdet således, at borgeren ikke hjalp til under forflytningerne, og at de ansatte arbejdede med kraftigt foroverbøjet ryg, helt strakte arme og med stor kraftanstrengelse under begge forflytninger.

Arbejdstilsynet vurderede, at der ikke blev anvendt egnede tekniske hjælpemidler under forflytningerne, og traf derfor afgørelse med påbud om, at virksomheden skal sikre, at forflytning af borger planlægges, tilrettelægges og udføres, så det foregår sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og uden risiko for pludselige belastninger.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn ophævede afgørelsen, idet nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke havde sandsynliggjort, at arbejdet med forflytning af borger ikke er planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

(J. nr. 2013-6023-31969) Arbejdstilsynets j. nr. 20130058855 (nr. 1/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Der var tale om et strakspåbud knyttet til en konkret situation. Arbejdstilsynet har derfor ikke foretaget sig yderligere og taget afgørelsen til efterretning.

2. Hjemvisning af påbud om mekanisk udsugning ved en opvaskemaskine

Ved et tilsynsbesøg observerede Arbejdstilsynet, at der var placeret en opvaskemaskine i et lokale. Maskinen var placeret under et bord. Der var ikke nogen ventilation ved eller tæt på opvaskemaskinen, og der strømmede varm damp ud i lokalet, når maskinen blev åbnet. Det var en industriopvaskemaskine, der vaskede op ved cirka 64 grader.

Lokalet var cirka 10-15 m², og vinduerne over opvaskemaskinen blev åbnet, hvis der var for meget damp i lokalet. Der blev vasket op minimum 20 gange pr. dag, og det var ikke muligt at lade opvaskemaskinen køle af, inden den blev tømt, da det tog 3 kvarter at varme maskinen op.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om, at virksomheden skulle etablere mekanisk udsugning ved opvaskemaskinen.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste sagen, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde dokumenteret, at de ansatte, der anvendte opvaskemaskinen, blev udsat for generende påvirkning fra de dampe, der blev dannet, når maskinen blev åbnet.

(J. nr. 2013-6032-45752) Arbejdstilsynets j. nr. 20130074311 (nr. 1/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

3. Fastholdelse af påbud om at standse arbejde, der foregik under et betonelement, som var løftet med kran, men ophævelse af påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver

Ved et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at tre ansatte fra en virksomhed arbejdede på et terrændæk under et betonelement, der var løftet til 8 meters højde med en kran. Betonelementet vejede 6 – 8 ton og snurrede rundt om sin lodrette akse med cirka 6 omgange i minuttet, idet betonelementet ikke var monteret med et styrereb, der kunne have standset elementets rotation.

Virksomhedens formand på byggepladsen oplyste, at de tre ansatte var instrueret i ikke at arbejde under løftede betonelementer.

Arbejdstilsynet afgav på stedet et påbud om, at virksomheden skulle standse arbejdet, og i tilknytning hertil et påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå virksomheden med at overtrædelsen ikke gentager sig.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fastholdt påbuddet om straks at standse arbejdet, men ophævede påbuddet om brug af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Nævnet ophævede påbuddet om brug af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, idet Arbejdstilsynet ikke havde godtgjort, at virksomheden ikke tidligere på byggepladsen havde løst et identisk arbejdsmiljøproblem.

(J. nr. 2013-6020-57361 og 2013-6010-57363) Arbejdstilsynets j. nr. 20130003737 (nr. 2/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet besøgte byggepladsen den 5. december 2012. Arbejds miljøklagenævnet traf afgørelse i sagen den 28. februar 2014. Inden Arbejdstilsynet fik fulgt op på afgørelsen, var arbejdet på den pågældende byggeplads afsluttet. Arbejdstilsynet kunne derfor ikke få afklaret, hvorvidt virksomheden tidligere havde løst et identisk problem på byggepladsen.

På denne baggrund er sagen vedr. rådgivningspåbuddet henlagt af Arbejdstilsynet.

4. Klage over Arbejdstilsynets meddelelse om ikke at acceptere en virksomheds tilbagemelding afvist af Arbejds miljøklagenævnet

Arbejdstilsynet modtog en klage over, at Arbejdstilsynet ikke ville acceptere en virksomheds tilbagemelding om efterkommelse af et påbud om, at virksomheden som leverandør straks skulle sikre, at en kedel var konstrueret, så alle nødvendige sikkerhedsundersøgelser kunne foretages. Virksomheden havde således tilbagemeldt, at virksomheden efter en beskrivelse af ændringer og procedure, at alle nødvendige sikkerhedsundersøgelser kunne foretages gennem kedlens rens- og inspektionsåbninger, og at anvendelse af andre metoder og teknologier end undersøgelse med lommelygte og spejl også vil kunne opfylde funktionskravene i reglerne.

Arbejdstilsynet havde over for virksomheden meddelt, at Arbejdstilsynet ikke kunne acceptere denne tilbagemelding. Klageren anførte i klagen, at Arbejdstilsynet ikke har angivet en hjemmel i afgørelsen om ikke at acceptere virksomhedens tilbagemelding. Klager fandt desuden ikke, at Arbejdstilsynet har begrundet afgørelsen, og at Arbejdstilsynet udelukkende har truffet afgørelsen om ikke at acceptere virksomhedens tilbagemelding fra skrivebordet.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn afviste klagen, idet nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen, da Arbejdstilsynets meddelelse i et brev ikke havde et sådant indhold, at der er tale om en afgørelse truffet efter arbejdsmiljøloven.

(J. nr. 2013-6040-23220) Arbejdstilsynets j. nr. 20130001880 (nr. 2/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

5. Ophævelse af påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver vedrørende løft af multiplader og sække

Under tilsynsbesøget fik Arbejdstilsynet oplyst af de ansatte, at de i forbindelse med arbejdet manuelt håndterede to til tre 25 kg sække med multipladelim fra en palle på gulvet til en murerbalje. Arbejdstilsynet konstaterede desuden, at der var placeret 56 multiplader på en palle.

Arbejdstilsynet konstaterede ikke arbejdet ved selvsyn, men fik en ansat til at vise, hvordan han løftede henholdsvis multiplader og sække med multipladelim, dog uden at den ansatte foretog selve løftene.

Virksomhedens ledelsesrepræsentant bekræftede pr. telefon, hvilken opgave der blev udført af de ansatte, og at arbejdet skulle foretages i otte lejligheder.

Ledelsesrepræsentanten bekræftede antal paller med multiplader, og at der ikke var tekniske hjælpemidler til rådighed, samt at multipladerne vejede 12,84 kg.

Arbejdstilsynet oplyste, at selve den demonstration af løftene, som Arbejdstilsynet fik forevist, ikke blev beskrevet for virksomhedsrepræsentanten, som derfor ikke havde bekræftet måden, de ansatte udførte arbejdet på.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn ophævede påbuddene om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå i forbindelse med de to strakspåbud. Nævnet fandt, at der ikke var grundlag for at

afgive disse påbud, idet Arbejdstilsynet ikke havde konstateret, om virksomheden havde overtrådt reglerne i forbindelse med løft af multiplader og sække med multipladelim.

(J. nr. 2013-6010-20581) Arbejdstilsynets j. nr. 20130021041 (nr. 3/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Der er ikke foretaget genbesøg, da byggepladsen ikke eksisterer mere. Det er overfor de tilsynsførende blevet præciseret, at arbejdsgiveren eller dennes repræsentant skal bekræfte såvel løftet som måden dette foregår på, når overtrædelsen ikke er blevet konstateret ved den tilsynsførendes egen iagttagelse.

6. Hjemvisning af påbud om at sikre forsvarlig indsamling af dagrenovation

Et renovationsfirma havde meddelt Arbejdstilsynet, at de ikke har mulighed for at fjerne årsagen til stikskader i forbindelse med indsamling af dagrenovation i sække ved kilden, idet stikskaderne er knyttet til anvendelse af plastsække til indsamling af affald i de berørte områder i en kommune.

Arbejdstilsynet gav derfor påbud til kommunen om at medvirke til at sikre, at indsamlingen af dagrenovation i sække kunne udføres på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde af renovationsfirmaet og deres ansatte. Ved en administrativ fejl blev påbuddet ikke forsynet med klagevejledninger.

Kommunerne indsendte planer for afhjælpende foranstaltninger, herunder en overgang fra sække til spande.

Efterfølgende fulgte Arbejdstilsynets tilsynsførende indsamlingsarbejdet i kommunen i et par tilfælde. De så flere eksempler på, at sække var gennembrudt af skarpe eller spidse genstande, blandt andet glasskår. De tilsynsførende konstaterede også, at det i praksis ikke var muligt for skraldemanden at undgå kontakt med affaldssækken, når denne blev løftet ud af affaldsstativet og over på en kærre.

Arbejdstilsynet traf derfor afgørelse om, at påbuddet til kommunen ikke kunne anerkendes som fuldt efterkommet, og udsatte derfor fristen på nogle fastsatte betingelser, idet Arbejdstilsynet erkendte, at det ville tage tid at løse problemet.

Kommunen klagede både over det tidligere påbud og over afgørelsen med ny frist og de fastsatte betingelser.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at klagen over det tidligere påbud skulle behandles selvom klagen først blev afgivet længe efter lovens klagefrist på fire uger. Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynets afgørelse ikke var ledsaget af en klagevejledning med oplysning om klagefristen. Afgørelsen om at klagen skulle behandles blev truffet af et enigt nævn.

Nævnet hjemviste Arbejdstilsynets påbud om, at kommunen skulle medvirke til at sikre, at indsamlingen af dagrenovation i sække kunne udføres på en sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlig måde.

Flertallet fandt, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst, da Arbejdstilsynet ikke havde dokumenteret, om det var kommunens affaldssystem med plastsække, der var årsag til, at indsamlingen af dagrenovation ikke kunne udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Et mindretal på 5 medlemmer fandt, at der var grundlag for at fastholde Arbejdstilsynets afgørelse om, at kommunen skulle medvirke til at sikre forsvarlig indsamling af dagrenovation, idet mindretallet fandt, at sagen var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse. Mindretallet fandt på den baggrund, at der også var grundlag for at fastholde Arbejdstilsynets afgørelse om at udsætte fristen.

(J. nr. 2013-6020-48710, 2014-6100-19812 og 2014-6101-19813) Arbejdstilsynets j. nr. 20130061003 (nr. 3/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Renovationsfirmaet har efterfølgende oplyst, at affaldssækkene er udfaset (april-maj 2014) og erstattet af affaldsbeholdere. Arbejdstilsynet har på den baggrund meddelt kommunen, at man ikke vil forfølge sagen yderligere.

7. Hjemvisning af påbud om at sikre forsvarlig anvendelse af en flaskeautomat

Arbejdstilsynet konstaterede ved et tilsynsbesøg i en dagligvarebutik, at der i butikkens flaske- rum var opstillet en flaskeautomat, og at der ikke var afskærmning omkring drejesneglen på maskinen. Bag drejesneglen vurderede Arbejdstilsynet, at der var blotlagte roterende metaldele, der ved rotation kørte tæt imod hinanden. Det blev oplyst af ledelsen, at personalet arbejder i flaske- rummet dagligt.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om, at virksomheden straks skulle sikre forsvarlig anvendelse af flaskeautomaten.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn fandt, at sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde oplyst, hvordan der var en risiko ved anvendelsen af flaskeautomaten, herunder om de bevægelige maskindele var far- lige.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det var uklart, om nogle konstaterede skruehuller faktisk viste, at der var afmonteret en sikringsdel i form af afskærmning, og om flaskeautomaten blev anvendt uden denne.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det i klagen var oplyst, at både klager og leverandø- ren af flaskeautomaten havde testet maskinen ved at lade fingre og hænder komme i kontakt med de bevægelige maskindele, som blot stoppede uden skade til følge.

Nævnet lagde endelig vægt på, at Arbejdstilsynet ikke havde forholdt sig til klagers oplysning om, at de bevægelige maskindele blot stoppede ved kontakt med disse.

(J. nr. 2013-6041-54473) Arbejdstilsynets j. nr. 20130054932 (nr. 3/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

8. Hjemvisning af afgørelse om tidsbegrænset dispensation fra reglerne om arbejde med kodenummererede produkter

Arbejdstilsynet havde truffet afgørelse om, at der blev givet en virksomhed dispensation fra reg- lerne om arbejde med kodenummererede produkter indtil en bestemt dato uden yderligere krav om etablering af punktudsugning.

Virksomheden klagede over at dispensationen var givet tidsbegrænset og anførte, at virksomhe- dens materiel lever op til de gældende regler på området, og at en fremtidig ændring i praksis eller ændring i den teknologiske udvikling alene vil føre til en generel ændring af lovgivning på området, hvor virksomheden på lige fod med andre vil være omfattet af en sådan lovændring. Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomhedens dis- pensation fra bekendtgørelse om arbejde med kodenummererede produkter opretholdes indtil en bestemt dato uden yderligere krav om etablering af punktudsugning.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt, at Arbejdstilsynets begrundelse for tidsbegrænsningen af dis- pensationen fra reglerne om arbejde med kodenummererede produkter var mangelfuld, idet Ar- bejdstilsynet som begrundelse for tidsbegrænsningen alene havde anført, at der kan komme nye regler eller praksis på området eller ske ændringer i den tekniske udvikling m.v.

(J. nr. 2013-6050-57382) Arbejdstilsynets j. nr. 20130082490 (nr. 4/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har som opfølgning på Arbejds miljøklagenævnets afgørelse foretaget en ny vurdering af tidsbegrænsningen og har i den forbindelse foretaget en ny besigtigelse på virksomheden. Ved denne besigtigelse blev det konstateret, at der ikke blev udført arbejde med spartling med styrenholdige produkter med kodenummer 2- eller højere som led i klargøring til efterfølgende autolakering i strid med de gældende krav i arbejdsmiljølovgivningen.

På denne baggrund blev det vurderet, at dispensation ikke længere anses for nødvendig, og at sagen derfor kunne anses for afsluttet.

9. Hjemvisning af påbud om at sikre mod fald og snublen på en byggeplads

Arbejdstilsynet konstaterede på en byggeplads, at der i stueetagen i en bygning var en åbning/hul i betonkonstruktionen ned til vandet, som var dækket af krydsfinerplader, som ikke var fastgjort i betongulvet, og som nemt kunne forskubbes, når man stødte på dem, ligesom pladerne var knækkede og ujævne.

Der foregik arbejde og færdsel i gangen over den overdækkede åbning, og at der var tømrere, malere og VVS folk, der arbejdede og færdedes i området.

Arbejdstilsynet vurderede, at de beskæftigede på stedet var udsat for risiko for fald og snublen, idet overdækningen af hullet/åbningen i betondækket ikke var udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt og gav en entreprenør på byggepladsen et påbud om straks at træffe effektive foranstaltninger mod risiko for fald og snublen.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse til fornyet behandling i Arbejdstilsynet, idet sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse i sagen.

Nævnet lagde vægt på, at det er uklart, om påbuddet er givet til virksomheden, som arbejdsgiver for egne ansatte, eller om påbuddet er givet, fordi virksomheden har aftalt med bygherren eller andre arbejdsgivere at iværksætte og vedligeholde samt føre effektivt tilsyn med foranstaltninger for fællesområderne.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen alene havde oplyst, at de ansatte var udsat for en ulykkesrisiko, men ikke oplyst, hvilke ansatte, der arbejdede i området, herunder om der var ansatte fra firmaet A.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det af Arbejdstilsynets beskrivelse fremgik, at det er A, der har ansvaret for overdækningen af huller i området.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen for strakspåbuddet ikke har henvist til § 6 i byggeanlægsbekendtgørelsen.

(J. nr. 2014-6033-05248) Arbejdstilsynets j. nr. 20140001011 (nr. 4/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Virksomheden var allerede under Arbejdstilsynets besøg gået i gang med at udbedre problemet på byggepladsen, hvilket kunne gøres i løbet af kort tid. Da arbejdet på byggepladsen forventeligt var afsluttet, da klagenævnets afgørelse blev modtaget, blev der ikke foretaget nyt besøg. Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

10. Hjemvisning af påbud om brug af høreværn

På et tilsynsbesøg på en virksomhed, kunne Arbejdstilsynet konstatere, at en ansat var beskæftiget ved en mønttæller. Støjen under selve mønttællingen var så høj, at det ikke var muligt at føre en samtale.

Der lå på stedet høreværn, der kunne benyttes samt ørepropper, men den ansatte anvendte ikke nogen form for høreværn under arbejdet.

Den ansatte oplyste, at høreværnet ikke blev benyttet, fordi det ikke sad ordentligt.

Arbejdstilsynet afgav på den baggrund et påbud om at virksomheden straks skulle sikre, at den ansatte altid anvender effektive høreværn under arbejdet.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn hjemviser Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet ikke fandt sagen tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse.

Nævnet lagde vægt på, at det af sagen alene fremgik, at støjen under mønttællingen var så høj, at det ikke var muligt at føre en samtale, uden at der blev taget stilling til, om støjbelastningen var på 85dB(A) eller derover.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det ikke fremgik af sagen, hvor længe den ansatte er beskæftiget med arbejdet, hvilket også har betydning for udregningen af støjbelastningen.

(J. nr. 2013-6022-55770) Arbejdstilsynets j. nr. 20130091422 (nr. 6/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning. Der er foretaget kontrollbesøg i januar 2015 og intet fundet at bemærke.

11. Ophævelse af afgørelse uden påbud om at arbejdsmiljøloven var overtrådt i forbindelse med en arbejdsulykke sket ved løft af store glasplader

Arbejdstilsynet gennemført tilsynsbesøg på en byggeplads for at undersøge en arbejdsulykke ved flere besøg. Ved første besøg var der ikke nogen medarbejdere tilstede fra tilskadekomnes virksomhed, men Arbejdstilsynet blev vist hen til ulykkesstedet af andre håndværkere på stedet.

Det kunne konstateres, at der var et stort skydedørparti, hvor skydedøren midlertidigt var forsynet med sammenskruede USB plader, der dækkede et hul indvendigt i skydedørs rammen. Pladernes samlede areal var i alt 6,6 m².

Ved et senere besøg besøgte Arbejdstilsynet byggepladsen igen, hvor det kunne konstateres at de sammenskruede USB plader var udskiftet med vinduesglas.

Det blev oplyst, at der havde været 4 medarbejdere med på arbejdsopgaven med at skifte USB pladerne ud med vinduesglas, og at det ikke var normalt med vinduesglas. Der var ikke nogen tekniske hjælpemidler til rådighed for udførelsen af opgaven.

Det blev desuden oplyst, at der, da ulykken indtraf, var en uformel instruks om, at man ikke løfter på mere end én USB plade ad gangen. Alle de medarbejdere, som skulle hjælpe med at få USB pladerne ud var ikke klar til løftet, da skadelidte begynder at trække i USB pladerne, hvorved den falder ned på skadelidtes fingre.

Virksomheden meddelte ved det sidste besøg, at den har bragt forholdene i orden, idet der er lavet nye/ændrede procedurer for håndtering af sammenskruede USB plader og store glasplader.

Arbejdstilsynet traf på den baggrund en afgørelse om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovens regler om, at arbejdet med flytning af sammenskruede USB plader ikke var planlagt, tilrettelagt og udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn ophævede Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet ikke fandt det tilstrækkeligt oplyst, om det var manglende instruktion eller den måde, hvorpå arbejdet blev ud-

ført på, som var Arbejdstilsynets grundlag for vurderingen af, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovens regler.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet havde oplyst, at virksomheden har bragt forholdene i orden, idet der er lavet nye/ændrede procedurer, ligesom Arbejdstilsynet i begrundelsen for afgørelsen har anført, at der da ulykken indtraf, var en uformel instruks, men at denne uformelle instruks ikke blev fulgt.

Arbejdstilsynet har desuden i udtalelse til nævnet oplyst, at Arbejdstilsynet har accepteret, at virksomheden har løst arbejdsmiljøproblemet ved instruktion og planlægning.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har begrundet, hvordan arbejdsgiveren har tilsidesat instruktionspligten.

Nævnet bemærkede i den forbindelse, at en arbejdsulykke ikke i sig selv kan begrunde en tilsidesættelse af instruktionspligten.

Nævnet lagde endelig vægt på, at beskrivelsen af de faktiske forhold ikke oplyser om, hvor mange plader, der blev løftet på én gang, og hvordan løft af flere plader medfører en overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler om, at arbejdet med flytning af sammenskruede USB plader ikke er planlagt, tilrettelagt og udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

(J. nr. 2013-6033-06563) Arbejdstilsynets j. nr. 20130100535 (nr. 6/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

12. Hjemvisning af påbud om ikke at komme i berøring med farlige maskindele

Ved et tilsynsbesøg, konstaterede Arbejdstilsynet, at en virksomhed havde to umiddelbart identiske automatisk styrede nitemaskiner, som efter det oplyste blev anvendt til at fremstille lange nitter.

Maskinerne var ikke CE-mærkede og af ældre dato. Der var ikke nødstop på maskinerne, og det var muligt at række ind til nitemaskinernes farlige bevægelige dele, i form af tandhjulstræk og åbne remtræk mm.

Arbejdstilsynet traf på den baggrund afgørelse med påbud om, at sikre at ansatte ikke kan komme i berøring med farlige bevægelige dele ved virksomhedens nitemaskiner, samt et påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgivervirksomhed til at løse problemet.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet ikke fandt sagen tilstrækkelig oplyst.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har oplyst, hvordan der under anvendelsen af nitemaskinerne konkret er en risiko for personskade i forbindelse med arbejdet med at fremstille nitter.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet ikke har oplyst kæde- og remtrækkenes særlige farlighed, med hvilken hastighed kæde- og remtrækkene på maskinerne kører, ligesom Arbejdstilsynet ikke har oplyst, hvor på maskinerne der konkret er en risiko for personskade.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen alene har angivet Arbejdstilsynets vurdering uden at henvise til hvilke faktuelle forhold, der ligger til grund for denne vurdering.

(J. nr. 2014-6040-10997 og 2014-6010-11001) Arbejdstilsynets j. nr. 20130036730 (nr. 6/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

På baggrund af hjemvisningen har Arbejdstilsynet genbesøgt virksomheden på ny adresse. Virksomheden var på besøgstidspunktet i gang med at indrette et værksted på den nye adresse, i hvilken forbindelse virksomheden var ved at opstille nittemaskinen, der tidligere er afgivet påbud om.

Nittemaskinen var således ikke i drift ved besøget, og Arbejdstilsynet kunne hverken konstatere eller få oplyst, hvorvidt der er en konkret fare forbundet med anvendelsen af maskinen. Der var derfor ikke grundlag for at afgive påbud.

Arbejdstilsynet vil besøge virksomheden igen.

13. Ophævelse af påbud om forsvarligt løft af mælkekasser grundet manglefuld partshøring

Ved et tilsynsbesøg i en butik konstaterede Arbejdstilsynet, at en ansat løftede 28 mælkekasser med en vægt på 16 kg i 3/4 arms rækkeafstand fra containere til kølemontre. I den forbindelse blev der på stedet foretaget partshøring af butikschefen.

Af besøgsrapporten udfærdiget ved tilsynsbesøget og givet i kopi til virksomheden fremgår de konstaterede faktiske forhold. Virksomhedens repræsentant under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg havde således mulighed for på stedet at kommentere oplysningerne.

På den baggrund traf Arbejdstilsynet afgørelse med påbud om, at virksomheden skal sikre, at løft af mælkekasser i butikken udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, samt påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgivervirksomhed.

Virksomhedens partsrepræsentant klagede og anførte, at der ikke er foretaget en skriftlig høring, hvilket er en forudsætning for afgivelse af et rådgivningspåbud, og at Arbejdstilsynet ikke har undersøgt, hvorvidt arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, hvorfor der ikke er grundlag for rådgivningspåbuddet.

Virksomheden anførte desuden, at påbuddet vedrører løft baseret alene på colli's vægt og en rækkeafstand på 3/4 arm uden en nøjere beskrivelse af løfteteknikken og uden den fornødne inddragelse af løftearbejdets frekvens og varighed, hvorfor grundlaget for påbuddene savnes.

Et enig Arbejdsmiljøklagenævn ophævede påbuddet, idet nævnet fandt, at mangelfuld partshøring i denne sag medfører, at påbuddet er ugyldigt.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet har afgivet påbuddet uden forudgående høring af virksomheden, og at virksomheden ikke er enig i Arbejdstilsynets beskrivelse af de faktiske forhold vedrørende løft af mælkekasser.

Nævnet har behandlet sagen efter de forvaltningsretlige principper om partshøring, hvorefter manglende partshøring som hovedregel medfører ugyldighed.

(J. nr. 2014-6023-18149 og 2014-6010-18152) Arbejdstilsynets j. nr. 20140009450 (nr. 7/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Det er blevet indskærpet for de tilsynsførende, at side 2 i besøgsrapporten skal udfyldes med alle konstaterede og oplyste faktiske forhold af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

14. Hjemvisning af påbud om at undgå unødige fysiske belastninger på grund af skæve gulve

Arbejdstilsynet besøgte et stormagasin og besigtigede arbejdsforholdene for de ansatte i salgsarealerne, hvor der sælges parfume og kosmetik.

Arbejdstilsynet konstaterede, at gulvet var skrånende, hvilket gav et skævt underlag at stå på for de ansatte. Arbejdstilsynet målte hældningen på gulvet og kom frem til, at gulvet havde en hældning på mellem 1,8 cm pr. meter og op til 3 cm pr. meter.

Arbejdstilsynet vurderede, at arbejdet ikke kan udføres forsvarligt, da gulvet i et område ikke er plant og derfor var uforsvarligt konstrueret, hvorved medarbejderne står på et skævt underlag og derfor udsættes for en unødigt sundhedsmæssig risiko, der på kort eller langt sigt kan give varige gener i knæ samt lænde- og skulder/nakkeregionen.

Arbejdstilsynet afgav derfor påbud.

At enigt Arbejds miljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets påbud, i det sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse i sagen, da det er uklart, på hvilket grundlag påbuddet er afgivet.

Nævnet lagde vægt på, at påbuddet efter sin ordlyd drejer sig om arbejdets udførelse og om uhensigtsmæssige arbejdsstillinger, mens Arbejdstilsynets beskrivelse og begrundelse for påbuddet drejer sig om arbejdsstedets indretning, herunder at gulvene under flere af standene i salgsarealet er skrånende og derved ikke vandrette og plane.

(J. nr. 2014-6030-29950) Arbejdstilsynets j. nr. 20130048592 (nr. 7/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

På baggrund af hjemvisningen har Arbejdstilsynet genbesøgt virksomheden. Arbejdstilsynet afgav ved dette besøg et nyt påbud til virksomheden om at undgå unødige fysiske belastninger i de mindre stande, som forhandler parfume og kosmetik.

Påbuddet er påklaget og er under remonstration i Arbejdstilsynet.

15. Hjemvisning af påbud om at virksomheden skal sørge for, at de ansatte får en tilstrækkelig instruktion i at udføre håndtering af tunge vare på farefri måde

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg i en trælastforretning og foretog i den forbindelse en rundgang på virksomheden. Ved denne rundgang blev håndtering af tunge varer som fx bordplader og kasser med fliser drøftet.

Det blev oplyst af medarbejdere og ledelse, at arbejdsmiljøgruppen har talt om håndtering af tunge varer, men dette har ikke ført til konkrete instruktioner i, hvordan medarbejderne skal håndtere tunge varer ved fx opfyldning, og når kunder beder om hjælp.

Ledelsen oplyste, at vægten på en bordplade kan være op til 35 kg. Bordpladerne ligger på paller på gulvet, eller er stablet op langs væggen. Løftet foretages således med foroverbøjet ryg og i 3/4 arms afstand fra kroppen.

På den baggrund overvejede Arbejdstilsynet at afgive et påbud og sendte en høring til virksomheden om det konstaterede, og virksomheden oplyste i høringssvaret til Arbejdstilsynet, at det ikke er korrekt, at det ikke har ført til konkrete instruktioner.

Virksomheden oplyste, at virksomheden har udarbejdet en række instruktioner illustreret med billeder, som viser medarbejderne, hvordan arbejdet skal udføres, og ligeledes understreger, hvordan det ikke skal udføres. Virksomheden oplyste desuden, at medarbejderne instrueres herfter, når de varetager opgaver, hvor instruktionen er relevant.

Arbejdstilsynet traf på den baggrund afgørelse med påbud om, at virksomheden skal sørge for, at de ansatte, uanset ansættelsesforholdets karakter og varighed, får en tilstrækkelig instruktion i at udføre håndtering af tunge vare på farefri måde.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets afgørelse med påbud, idet Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at de ansatte ikke får tilstrækkelig instruktion i at tilrettelægge og udføre håndtering af tunge varer på en farefri måde.

Nævnet lagde vægt på, at virksomheden allerede i høringssvaret havde bestridt, at arbejdsmiljøgruppens samtale om håndtering af tunge varer ikke har ført til konkrete instruktioner i, hvordan medarbejderne skal håndtere tunge varer ved fx opfyldning, og når kunder beder om hjælp.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at det i høringssvaret var oplyst, at virksomheden har udarbejdet en række instruktioner illustreret med billeder, som viser medarbejderne, hvordan arbejdet skal udføres, og ligeledes understreger, hvordan det ikke skal udføres.

Nævnet fandt derved, at det ikke ud fra det oplyste er muligt at vurdere, om de ansatte får tilstrækkelig instruktion i at tilrettelægge og udføre håndtering af tunge varer på en farefri måde.

(J. nr. 2014-6023-13905) Arbejdstilsynets j. nr. 20140002257 (nr. 7/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget nævnets afgørelse til efterretning.

16. Ophævelse af påbud om at forebygge vold og trusler om vold ved røverier i forbindelse med håndtering af penge i en dagligvarebutik

Arbejdstilsynet fik ved et tilsynsbesøg i en butik oplyst af lederen, at alle kassemedarbejderne opbevarer egen nøgle til kassette og dropboks i egen lomme, og at medarbejderne transporterer penge fra kassetten til kontor i aflåst kasse og dropboks, samtidig med at de har nøglerne til pengene i lommen.

Arbejdstilsynet konstaterede, at der skiltes med, at butikken har pengeskab med tidslås, hvilket ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Det blev desuden oplyst, at butikken har været udsat for to væbnede røverier.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om, at virksomheden skal sikre, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn ophæver Arbejdstilsynets påbud, i det nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke har dokumenteret, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovens regler om at forebygge risikoen for røveri.

Nævnet lagde herved vægt på, at det forhold, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget af filiallederne fik oplyst, at alle kassemedarbejderne opbevarer egen nøgle til kassette og dropboks i egen lomme, ikke i sig selv indebærer en risiko, når transporten i øvrigt foregår diskret samt at det forhold, at det af filiallederen blev oplyst, at medarbejderne transporterer penge fra kassetten til kontor i aflåst kasse og dropboks samtidig med, at de har nøglerne til pengene i lommen, ikke i sig selv indebærer en risiko, når transporten foregår diskret.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at det forhold, at der skiltes med, at butikken har pengeskab med tidslås, hvilket ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold, ikke alene kan være et tilstrækkeligt grundlag for påbuddet om at forebygge risikoen ved arbejdet med kontanthåndtering, ligesom det, at butikken har været udsat for to væbnede røverier ikke alene kan danne grundlag for påbuddet, idet Arbejdstilsynet ikke har foretaget en konkret risikovurdering i forhold til sammenhængen mellem de konkrete røverier og de konkrete faktiske forhold.

(J. nr. 2014-6024-13965) Arbejdstilsynets j. nr. 20140008272 (nr. 7/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

Der er desuden kommet en ny BAR-vejledning om røveririsiko, som Arbejdstilsynet har haft til kommentering.

17. Ophævelse af påbud om at forebygge risikoen for vold og trusler ved røveri

Arbejdstilsynet besøgte en dagligvarebutik, der havde været udsat for røveri to gange. Ledelsen oplyste, at kassemedarbejderne starter med 4.000 kr. i kassetten ved starten af en vagt. Kassetten transporteres af kassemedarbejderen fra baglokalet til kassen med låget "klikket i". Kassetten er ikke aflåst under transporten fra baglokalet til kassen. Kassemedarbejderne er instrueret i, at der som hovedregel kun må være 4.000 kr. i kassetten.

En cashbox er låst fast i kasseenhederne. Den pengeskabsansvarlige har nøglen til cashboxen. Kassemedarbejderen og den pengeskabsansvarlige går sammen medbringende både kassette og cashbox til baglokalet, hvor den pengeskabsansvarlige derefter låser cashboxen op.

Det blev oplyst, at transport af kassette og cashbox fra kassen til baglokalet foregår i åbningstiden op til 3-4 gange dagligt. Transport af kassette og cashbox fra kassen til baglokalet foregår ad gangarealet mellem supermarkedets fire kasser og vinduerne ud mod parkeringspladsen.

Ledelse og medarbejderen oplyser yderligere, at der ofte er kunder i området, når kassette og cashbox transporteres fra kassen til baglokalet.

Om virksomhedens forebyggelse blev det oplyst, at der findes alarmeringsknapper i kasserne, og at disse testes flere gange årligt.

Nye medarbejdere instrueres i sikker pengehåndtering, og hvordan de skal forholde sig ved røveri. Der afholdes et årligt møde, hvor procedurer angående blandt andet forebyggelse og håndtering af røveri repeteres. Butikken har et pengeskab, hvori pengeposer med de optalte penge droppes, og som de ansatte ikke har adgang til.

På den baggrund afgav Arbejdstilsynet påbud om, at virksomheden skulle forebygge risikoen for vold og trusler i forbindelse med røveri i butikken.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn ophævede Arbejdstilsynets afgørelse, idet nævnet fandt, at Arbejdstilsynet ikke har godtgjort, at virksomheden ikke planlægger, tilrettelægger og udfører arbejdet, så det er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lagde vægt på, at det forhold, at den pengeskabsansvarlige og kassemedarbejdere ved vagtskifte går igennem butikken med henholdsvis cashboxen og kassetten, ikke i sig selv indebærer en risiko, når transporten som i sagen foregår diskret.

Nævnet lagde desuden vægt på, at det forhold, at den pengeskabsansvarlige bærer nøgle som passer til både at låse cashboxen fri fra kassen og til at åbne cashboxen, ikke i sig selv indebærer en risiko, når pengehåndteringen foregår diskret.

Nævnet lægger til grund for afgørelsen, at virksomheden har gjort flere tiltag for at forebygge røveri i butikken, og at Arbejdstilsynet i begrundelsen for påbuddet har oplyst, at der ikke forekommer synlig pengehåndtering.

(J. nr. 2014-6024-08378) Arbejdstilsynets j. nr. 20140003603 (nr. 8/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

Der er desuden kommet en ny BAR-vejledning om røveririsiko, som Arbejdstilsynet har haft til kommentering.

18. Hjemvisning af påbud om straks at sikre forsvarlig anvendelse af rundsav

Arbejdstilsynet besøgte en virksomhed efter oplysning fra politiet om en arbejdsulykke, der var sket på virksomhedens adresse, hvor en ansat var kommet til skade under arbejde med en rundsav.

Arbejdstilsynet fik oplyst, at fremføring af et emne oftest foregik med hænderne ud for klingen, når der skulle skæres emner midt igennem, og at fremføringspinden eksempelvis blev anvendt, når der var tale om smalle emner.

Virksomheden oplyste, at skadelidte anvendte handsker og mente, at brugen af handskerne var den væsentligste årsag til ulykke.

Arbejdstilsynet afgav herefter påbud om, at virksomheden straks skulle sikre forsvarlig anvendelse af en rundsav.

Arbejds miljøklagenævnet hjemviste afgørelsen, idet sagen ikke var tilstrækkelig oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke i tilstrækkelig grad havde oplyst, om den ansatte i forbindelse med ulykken anvendte saven udover de arbejdsfunktioner og de betingelser, saven var egnet til, og om sikringsdele eller andet beskyttelsesudstyr blev anvendt.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet om anvendelse af saven alene havde oplyst, at fremføringen af emnet oftest foregik med hænderne ud for klingens, når der skulle skæres og flækkes emner midt igennem, og at fremføringspinden eksempelvis blev anvendt, når der var tale om smalle emner imellem klingens og skærelandet samt at Arbejdstilsynet ikke havde forholdt sig til virksomhedens oplysninger om, at skadelidtes brug af handsker var den væsentligste årsag til ulykken og ikke gennemskæringen af træet.

Nævnet bemærkede til sagen, at en ulykke ikke i sig selv kan dokumentere en overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler.

(J. nr. 2014-6040-19742) Arbejdstilsynets j. nr. 20140013649 (nr. 8/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Efter sagens behandling i klagenævnet har Arbejdstilsynet vurderet sagen på ny. Arbejdstilsynet har bl.a. gennemgået den politirapport, som blev optaget i forbindelse med ulykken. Da der i politirapporten var en række nye oplysninger om hændelsesforløbet, fremsendte Arbejdstilsynet den 26. januar 2015 en afgørelse uden påbud til virksomheden.

Afgørelsen er påklaget den 12. marts 2015 og under behandling i klagenævnet.

19. Ophævelse af påbud om straks at sikre effektivt tilsyn med brug af drop-boks i kasselinje
Arbejdstilsynet besøgte en dagligvarebutik og konstaterede, at en medarbejder sad i kasselinjen og ekspederede kunder, men at der i den åbne kasselinje ikke blev anvendt dropboks, da denne ikke var placeret i kasselinjen.

Arbejdstilsynet afgav derfor et påbud om straks at sikre effektivt tilsyn med brug af drop-boks i kasselinjen i butikken.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn fandt ikke grundlag for Arbejdstilsynets påbud, i det Arbejdstilsynet ikke havde godtgjort, at der på tilsynstidspunktet var en unødigt fare i forhold til røveri, ved at dropboksen endnu ikke var isat kasselinjen.

Nævnet fandt, at der ikke var indtrådt et krav om effektivt tilsyn med dropboksen, idet kassebeholdningen på tilsynstidspunktet var lav, og arten af sedler i kasseindsatsen ikke var oplyst.

(J. nr. 2014-6020-49088) Arbejdstilsynets j. nr. 20140070736 (nr. 10/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Efter afgivelse af strakspåbuddet har virksomheden meldt tilbage til Arbejdstilsynet, at den har udarbejdet retningslinjer for brug af dropboks i butikkerne, som ville blive udleveret til samtlige medarbejdere, der ansættes i den pågældende butikskæde, hvilket allerede er blevet implementeret i virksomheden. Herudover blev det oplyst, at butikschefen bl.a. fører tilsyn med overtagelse og tømning af kasse, hvorved brug af dropboks efter formålet sikres.

Arbejdstilsynet foretager sig derfor ikke mere i sagen.

20. Hjemvisning af påbud om at sikre forsvarlige køreveje til et aflæsningssted

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på et kommunalt anlægsarbejde, hvor der var sket en arbejdsulykke. Arbejdstilsynet konstaterede, at en virksomhed udførte transport af opfyldningsjord med vogntog ud i anlægget, som var anlagt og indrettet til opfyldning af et vådområde.

En chauffør havde kørt en lastvogn med trailer ud i blødt terræn på en kørevej under bakning. Chaufføren var derefter kørt frem for at rette vognen op, men vogntoget væltede ned af skråningen og lagde sig på siden. Chaufføren kom til skade.

Arbejdstilsynet vurderede, at arbejdet med transport af jord med vogntog ikke var fuldt forsvarligt planlagt og indrettet forsvarligt, og afgav påbud til lastvognschaufføren om at sikre forsvarlige køreveje frem til aflæsningssted. Påbuddet blev afgivet efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde.

Et enigt Arbejdsmiljøklagenævn hjemviste Arbejdstilsynets påbud, idet nævnet ikke fandt sagen tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes afgørelse om, hvorvidt virksomheden skulle sikre forsvarlige køreveje.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ved afgørelsen om, at virksomheden skulle sikre forsvarlige køreveje, blandt andet har anvendt reglerne i bekendtgørelsen om bygge- og anlægsarbejde, mens nævnet vurderede, at lastbilchauffører med vogntog, som leverer opfyldningsjord til en byggeplads, ikke er omfattet af bekendtgørelse om bygge- og anlægsarbejde.

Nævnet lagde herved vægt på, at vognmandens arbejdsopgave består i at leverer opfyldningsjord til en byggeplads. Nævnet lagde desuden vægt på, at vognmanden i klagen oplyste, at chaufføren kommer tilfældigt på anlægget, og at chaufføren således ikke har sin faste gang på byggepladsen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at Arbejdstilsynets påbud efter sin ordlyd drejede sig om arbejdsstedets indretning, herunder at sikre forsvarlige køreveje, mens Arbejdstilsynets begrundelse drejede sig om arbejdets udførelse, herunder arbejde med transport af jord.

(J. nr. 2014-6033-29778) Arbejdstilsynets j. nr. 20140001172 (nr. 11/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Der er ikke foretaget genbesøg, da byggepladsen ikke eksisterer mere.

21. Hjemvisning af påbud om at sikre at personer med psoriasis ikke arbejder med epoxyprodukter

Ved et tilsynsbesøg på en byggeplads konstaterede Arbejdstilsynet, at en beskæftiget arbejdede med et epoxyprodukt, og at produktetabladet for produkter foreskrev, at personer med eksem ikke måtte arbejde med produktet.

Den pågældende, som arbejdede med epoxyprodukterne havde en form for eksem i håndfladerne på begge hænder. Han oplyste at det ikke var eksem, men psoriasis han havde på håndfladerne. Desuden oplyste han, at det var i perioder, han havde psoriasis i udbrud.

Arbejdstilsynet afgav påbud til virksomheden om straks at sikre, at personer med psoriasis ikke arbejder med epoxyprodukter.

Et enigt Arbejds miljøklagenævn ophæver Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden straks skulle sikre, at personer med psoriasis ikke arbejder med epoxyprodukter, idet nævnet ikke fandt, at der er grundlag for et påbud om at skulle sikre, at personer med psoriasis ikke arbejder med epoxyprodukter.

Nævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet ikke har dokumenteret, at psoriasis kan sidestilles med eksem, og derfor er omfattet af reglen om, at personer, der har eksem, ikke må arbejde med epoxyharpikser.

(J. nr. 2014-6050-56966) Arbejdstilsynets j. nr. 20140082771 (nr. 11/2014)

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet har taget afgørelsen til efterretning.

Arbejdstilsynet vil i øvrigt nærmere undersøge, om psoriasis ud fra en sundhedsfaglig vurdering kan sidestilles med eksem, hvor der er øget risiko for udvikling af epoxyallergi ved arbejde med epoxy.

Arbejdstilsynet
www.at.dk – telefon 70 12 12 88

