

MINISTEREN

Finansudvalget  
Folketinget

Dato 11. september 2015  
J. nr.

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Finansudvalget har den 3. september 2015 stillet mig følgende spørgsmål vedr. aktstk. 157, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

**Spørgsmål 1:**

Vil ministeren oplyse (a) hvad baggrunden er for, at ministeriet har valgt at placere enheden i hovedstadsområdet, og (b) om ministeriet har foretaget en analyse om af om enheden med fordel kunne lokaliseres uden for hovedstadsområdet? Hvis der ikke er foretaget en analyse af muligheden for placering uden for hovedstadsområdet bedes ministeren oplyse baggrunden for, at en sådan analyse ikke er foretaget. I sin besvarelse af spørgsmålet bedes ministeren endvidere redegøre for, hvilken type arbejdspladser, der er tale om i den pågældende enhed.

**Svar:**

Bygningsstyrelsen under Transport- og Bygningsministeriet har til opgave at stille lokaler til rådighed for statslige institutioner, der er underlagt den statslige huslejeordning. Ministerierne og institutionerne træffer selv beslutning om valg af lokalisering samt indretning, mens Bygningsstyrelsen rådgiver om lokaliseringmuligheder (leje af eksisterende statsejendom, leje af privat lejemål, nybyggeri, OPP mv.) og tilvejebringer lejemålet.

Jeg har derfor indhentet svar fra justitsministeren, der oplyser følgende:

*”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste.*

*Politiets Efterretningstjeneste har oplyst følgende:*

*”Spørgsmål 1 (a)*

*Vil ministeren oplyse (a) hvad baggrunden er for, at ministeriet har valgt at placere enheden i hovedstadsområdet?*

*Politiets Efterretningstjeneste (PET) er primært placeret i Søborg. Placeringen er ikke mindst begrundet i, at det er fundet centralt, at PET som national efterretnings- og sikkerhedstjeneste er placeret i geografisk nærhed til øvrige dele af den nationale krisesty-*



ringsorganisation samt Folketinget og øvrige centrale myndigheder. Dertil kommer, at en ikke ubetydelig del af PET's operative virke erfaringsmæssigt er geografisk relateret til hovedstadsområdet.

Aktstk. 157 omhandler en udvidelse af PET's hovedkvarter, som bl.a. skal rumme et planlagt situations- og operationscenter, skabe plads til nyrekrutterede efterretningsmedarbejdere samt skabe plads til til PET's Aktionsstyrke, som aktuelt er placeret i lokaler, der lovgivningsmæssigt kun kan anvendes midlertidigt.

I PET's operative arbejde indgår både uklassificerede og klassificerede oplysninger, der tilvejebringes og kvalificeres i et meget tæt samarbejde mellem de forskellige enheder i PET (humane kilder, fysisk overvågning, aflytning mv.) samt samarbejdspartnere i ind- og udland. Dette arbejde munder ud i et efterretnings- og situationsbillede, som er grundlaget for bl.a. indsættelse Aktionsstyrken i forbindelse med fx terrorhandlinger i Danmark.

En grundforudsætning for et effektivt antiterrorberedskab er således, at PET's forskellige enheder kan arbejde tæt sammen både i hverdagen, og når der er behov for at øge det beredskabsmæssige niveau. Dette ses at være et helt centralt argument for samplaceringen af PET's funktioner.

#### Spørgsmål 1 (b)

Vil ministeren oplyse om ministeriet har foretaget en analyse af om enheden med fordel kunne lokaliseres udenfor hovedstadsområdet? Hvis der ikke er foretaget en analyse af muligheden for placering udenfor hovedstadsområdet bedes ministeren oplyse baggrunden for at en sådan analyse ikke er foretaget. I sin besvarelse af spørgsmålet bedes ministeren endvidere redegøre for, hvilken type arbejdspladser, der er tale om i den pågældende enhed.

Der er ikke foretaget en sådan analyse, da det jf. besvarelsen af spørgsmål 1 (a) vurderes centralt, at PET som national efterretnings- og sikkerhedstjeneste er placeret i geografisk nærhed til øvrige dele af den nationale krisestyringsorganisation samt Folketinget og øvrige centrale myndigheder.

Det bemærkes i øvrigt, at PET i 2014 har gennemført en intern analyse af tjenestens lokalemæssige muligheder i forbindelse med Aktionsstyrkens flytning fra indre København. Analysen vurderede fordele og ulemper ved tre forskellige løsningsmuligheder – hvor den i aktstykket fremlagte er den foretrukne både ud fra et økonomisk perspektiv samt muligheden for at sikre samlet placering af PET's enheder jf. også besvarelsen af spørgsmål 1 (a).

PET beskæftiger en række personalegrupper, herunder politiuddannede medarbejdere samt, akademisk og administrativt personale. Af operative årsager kan PET ikke inden for rammerne af et folketingsspørgsmål komme nærmere ind på opgaver i og organisering af de enkelte enheder i PET.””



Side 3/3

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt