



Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-4201-00726

12. marts 2015

Folketingsmedlem Ellen Trane Nørby (V) har den 5. marts 2015 stillet følgende spørgsmål nr. S 813, som hermed besvares.

### **Spørgsmål nr. S 813**

Mener ministeren, at det gør en forskel miljømæssigt, om et § 3-område gødskes med gylle fra konventionelt brug af en økologisk landmand frem for af en konventionel landmand, og hvorfor forskelsbehandler ministeren hvis ikke af faglige og miljømæssige årsager?

### **Svar**

For så vidt angår spørgsmålet om effekten af gødning på et § 3-beskyttet naturareal kan jeg henvide til mit svar nr. 3 (L 94) samt til mit svar på MIU alm. del spørgsmål 93 (Bilag 4).

Undtagelsen af de § 3-beskyttede arealer, som anvendes til afgræsning af økologiske husdyr, fra forbuddet mod gødskning, er et politisk valg, som hænger sammen med regeringens målsætninger om både at øge det økologiske areal og at skabe bedre forhold for vores værdifulde natur.

Undtagelsen skyldes, at økologerne er underlagt krav til øget dyrevelfærd, som konventionelle landmænd ikke er. Det betyder bl.a., at økologiske husdyr skal på græs en stor del af året. Et forbud mod gødskning ville derfor stille større krav til tilpasningen på den økologiske husdyrbedrift sammenlignet med den konventionelle husdyrbedrift.

Fødevareministeriet oplyser følgende:

”Økologien leverer generelt en lavere miljøpåvirkning på alle ca. 182.000 ha økologiske marker sammenlignet med konventionelle marker. Dette medfører en generel højere biodiversitet på økologiske arealer i agerlandet sammenlignet med konventionelt dyrkede marker. Det skyldes at, økologerne bruger mindre gødning, ingen kunstgødning og ingen pesticider. Økologerne har også en større andel af græs i deres sædskifter og derfor oplagres der mere kulstof i jorden. Dette bidrager til at reducere økologiens klimaaftryk.”

Så samlet set under hensyntagen til økologiens overordnede positive bidrag på hele dyrkningsfladen samt høje niveau af dyrevelfærd kan regeringen med

undtagelsen både fastholde målet om at øge det økologiske areal samtidig med, at der opnås en betydelig natureffekt på de ca. 36.400 ha, som ikke anvendes til afgræsning for økologiske husdyr. Med det kompromis tilgodeses både økologien og naturen.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg