



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Lovsekretariatet
Christiansborg
1240 København K

Dato: 5. maj 2015
Kontor: Indfødsretskontoret
Sagsbeh: Kaare Linde
Sagsnr.: 2015-0033-0705
Dok.: 1589167

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 1152, som medlem af Folketinget Johanne Schmidt-Nielsen (EL) har stillet til justitsministeren den 29. april 2015.

Mette Frederiksen

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. S 1152 fra medlem af Folketinget Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

”Er ministeren enig i, at det er Folketingets Indfødsretsudvalg og Folketinget, der suverænt afgør, hvornår en ansøger kan få dansk statsborgerskab, og at det ikke er Justitsministeriets afgørelse, hvorvidt og hvornår de ansøgere, der har fremsendt stort set enslydende lægeerklæringer fra en speciallæge, kan optages på et lovforslag om indfødsrets meddelelse?”

Svar:

Ja.

I begrundelsen for spørgsmålet henviser spørgeren til den pressemeddelelse, som Justitsministeriet udsendte den 28. april 2015, og hvoraf det bl.a. fremgår, at ministeriet har bedt politiet om at undersøge en række indfødsretssager, hvori der er udfærdiget og gjort brug af enslydende lægeerklæringer fra en og samme speciallæge.

I pressemeddelelsen er jeg citeret for at udtale følgende:

”Det er vigtigt, at Justitsministeriet og Folketingets Indfødsretsudvalg kan stole på indholdet af de lægeerklæringer, som oversendes til udvalget. Er de lægelige oplysninger ikke korrekte, kan det betyde, at Justitsministeriet forelægger sager, og Indfødsretsudvalget meddeler dispensation – begge på et forkert grundlag.

Det siger derfor sig selv, at Folketinget ikke kan behandle de pågældende sager om indfødsret, når der som her er tvivl om speciallægens udarbejdelse af lægeerklæringer. Justitsministeriet har derfor bedt politiet om at undersøge sagerne nærmere.”

Spørgeren har alene hæftet sig ved andet led i min udtalelse. Jeg mener imidlertid, at de to led skal læses sammen og i den forståelse, at der er tale om min personlige holdning til denne sag.

Jeg kan i øvrigt henvise til, at det i tekstafsnittet i pressemeddelelsen under mit citat er anført, at politiets undersøgelse bør være tilendebragt, inden de pågældende personer opnår dansk indfødsret. Brugen af ordet ”bør” er således helt bevidst valgt fra min side for at understrege det, som spørgeren og jeg er helt enige om, nemlig at hvorvidt og hvornår de ansøgere, der har fremsendt stort set enslydende erklæringer fra en speciallæge, kan optages på et lovforslag om indfødsrets meddelelse, er noget, som Folketingets Indfødsretsudvalg og Folketinget alene afgør.