



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 17. november 2014
J. nr. 2014-4269

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 22. oktober 2014 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 21 – Forslag til lov om en ny fjordforbindelse ved Frederikssund, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL).

Spørgsmål nr. 45:

I bemærkningerne til lovforslaget under pkt. 11.10 fremgår det bl.a., at ministeren – i det omfang det er nødvendigt for at undgå væsentlig forsinkelse eller fordyrelse af anlægsarbejdet – vil kunne bestemme, at ”miljøbeskyttelsesloven, herunder krav, påbud eller forbud efter miljøbeskyttelsesloven vedrørende støj ikke skal finde anvendelse”. Ministeren bedes give eksempler på, hvornår miljøbeskyttelsesloven vedrørende støj ikke skal finde anvendelse, samt hvilke muligheder beboere til den faste forbindelse da har for at kunne påberåbe sig beskyttelse mod støj, der overstiger miljølovens bestemmelser.

Svar:

De ovenfor refererede almindelige bemærkninger, pkt. 11.10, henviser til forslagens § 3, stk. 1, hvorefter transportministeren kan fastsætte regler om bl.a. støj og andre gener fra anlægsarbejdet. Efter stk. 2 vil miljøbeskyttelseslovens regler ikke finde anvendelse på støj m.m., der er omfattet af regler udstedt efter stk. 1.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at anvendelsen af § 3 forudsætter, at der ud fra en samlet, konkret afvejning ellers vil være udsigt til en væsentlig fordyrelse eller forsinkelse af anlægsprojektet i forhold til de budgetmæssige og tidsmæssige rammer, der er forudsætningen for lovforslaget. Udgangspunktet for håndtering af støj og andre forureningsmæssige gener er med andre ord den gældende miljøretlige regulering efter miljøbeskyttelsesloven, jf. mit svar på spørgsmål nr. 20.

Med hensyn til forsinkelse er det fx angivet, at enkelte dages forsinkelse som altovervejende udgangspunkt ikke vil være tilstrækkeligt til at tilsidesætte miljøbeskyttelseslovens bestemmelser. Som udgangspunkt skal forsinkelsen desuden ramme det samlede anlægsprojekt, idet forsinkelse af delprojekt ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at det samlede projekt forsinkes væsentligt.



Med hensyn til, hvornår en fordyrelse af anlægget er væsentlig, er det angivet, at det ligeledes må bero på en konkret vurdering. Ved den vurdering kan det indgå som moment, at der under normale omstændigheder vil skulle være tale om en fordyrelse af anlægsprojektet på mindst 20 mio. kr., før fordyrelsen kan anses som væsentlig.

Side 2/2

Hvis der fastsættes regler efter § 3, følger det af § 4, at der samtidig skal fastsættes regler om, at de berørte beboere kan få adgang til compensation. Lovforslaget betyder, at der ikke kan klages til Natur- og Miljøklagenævnet efter miljøbeskyttelsesloven, såfremt der fastsættes regler efter forslaget § 3. Afgørelser efter loven kan dog fortsat indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom, jf. også mit svar på spørgsmål 21.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke