



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

20. april 2015

Folketingets Kulturdvalg har den 24. marts 2015, efter ønske fra Kulturdvalget, stillet mig følgende spørgsmål, nr. 1 i relation til L 168, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 16. marts 2015 fra Lisbeth Riisager Henriksen, Aarhus N, jf. L 168 - bilag 1.

Svar:

Lisbeth Riisager Henriksen peger på, at det er "fuldstændig uforståeligt", at man beslutter at lovgive Dansk Almen Medicinsk Database (DAMD) og appellerer til, at kulturministeren og øvrige ansvarlige omgør beslutningen og tager lovforslaget af bordet.

Lisbeth Riisager Henriksen henviser til, at danske myndigheder igennem syv år ulovligt har indsamlet sundhedsoplysninger på alle borgere hos deres praktiserende læge. Oplysningerne er gemt i DAMD-databasen. Rigsarkivet har bedt om en arkiveringsversion af databasen.

Lisbeth Riisager Henriksen skriver endvidere, at kulturministeren imødekommer Rigsarkivets ønske ved at fremsætte et lovforslag om ændring af arkivloven. Det finder afsenderen helt uacceptabelt.

Lovforslaget (L168) regulerer, hvordan DAMD (og evt. andre senere retsstridigt indsamlede oplysninger på sundhedsområdet) skal opbevares i Rigsarkivet, og hvornår sådanne oplysninger bliver tilgængelige for offentligheden.

Efter den gældende arkivlov er det blandt andet Rigsarkivets formål at sikre bevaringen af arkivalier, der har historisk værdi eller tjener til dokumentation af forhold af væsentlig administrativ eller retlig betydning for borgere og myndigheder, jf.

§ 4, nr. 1. Arkivloven skelner ikke mellem data indsamlet med eller uden gyldig hjemmel.

Arkivloven gælder ifølge § 1, stk. 1, for al virksomhed, der udøves af den offentlige forvaltning og domstolene. Da DAMD er oprettet og drives af Region Syddanmark, er DAMD i sin helhed omfattet af arkivlovens bestemmelser om offentlige arkivalier, og de forpligtelser som følger heraf.

Lovforslaget regulerer ikke, hvilke databaser m.v., som skal afleveres til arkiv – denne beføjelse til at vurdere, om oplysninger i en database er bevaringsværdige, tilkommer Rigsarkivaren. Rigsarkivaren meddelte første gang i brev af 13. november 2014 til Region Syddanmark, at DAMD er bevaringsværdig.

Lovforslaget lægger op til, at registre på sundhedsområdet med fortrolige personoplysninger, som er retsstridigt indsamlede, blokeres i 120 år hos Rigsarkivet. Efter blokeringens ophævelse sættes tilgængelighedsfristen til 110 år. Særlige vilkår for tilgængeligheden i denne ikke umiddelbart tilgængelige periode på 110 år bestemmes via bekendtgørelse.

Jeg deler Lisbeth Riisager Henriksens harme over, at en myndighed gennem syv år har indsamlet sundhedsoplysninger ulovligt. Det er ikke acceptabelt. Jeg finder det imidlertid vigtigt at fastholde det princip i arkivloven, som sikrer, at vurderingen af, hvad der skal bevares og kasseres, er en faglig beslutning, som foretages af Rigsarkivaren. Det princip sikrer, at der ikke sker en politisk indblanding i, hvad der gemmes for eftertiden, og at også myndigheders fejl og mangler bevares.

Lovforslaget balancerer på den ene side hensynet til de registreredes retsfølelse ved, at oplysningerne blokeres for indsigt i mere end en menneskealder og på den anden side hensynet til at dokumentere og bevare materiale af historisk værdi ved, at materialet bevares for eftertiden.

Marianne Jelved