



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

18. maj 2015

Besvarelse af spørgsmål 39 ad L 164 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 11. maj 2015 efter ønske fra Joachim B. Olsen (LA).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren har i sin besvarelse af spørgsmål nr. 17 til lovforslaget anført, at det kan "være forbundet med omkostninger, hvis ordregiverne på baggrund af anden passende dokumentation på egen hånd skal vurdere, om et tilbudt produkt har de krævede egenskaber i stedet for blot at kunne konstatere, at produktet er forsynet med en bestemt mærke. Derfor har regeringen valgt at fremsætte et forslag, som skal gøre det mere fleksibelt at anvende mærker i forbindelse med et udbud, ved at gøre det frivilligt i mange situationer for ordregiver at acceptere anden passende dokumentation". Ministeren bedes kommentere på, om der ikke blot er tale om, at den administrative byrde, som i dag påhviler ordregiver, overvæltes på virksomhederne (i form af en økonomisk og/eller administrativ byrde), når det med lovforslaget i mange situationer gøres frivilligt for ordregiver, om denne vil acceptere anden passende dokumentation.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Regeringen ønsker at gøre det så let som muligt for ordregivere at gøre brug af mærker. Dette vil blandt andet gøre det nemmere for ordregivere at varetage miljømæssige hensyn. Mærker er kendetegnet ved, at en tredjepart har erklæret, at fx et produkt lever op til nogle på forhånd fastsatte specifikke krav. Det giver en sikkerhed for, at ordregiver kan opnå bestemte egenskaber, som der er behov for i det konkrete indkøb.

Når en ordregiver får mulighed for at vurdere, om et tilbudt produkt har de krævede egenskaber ud fra, om produktet er forsynet med et mærke, kan det reducere ordregiverens omkostninger ved udbuddet.

For en virksomhed, der allerede er i besiddelse af det efterspurgte mærke, vil det være nemmere at dokumentere, at de lever op til de stillede krav ved at gøre brug af mærket. Derfor kan det også være til gavn for virksomhederne, når vi gør det lettere for de offentlige ordregivere at bruge krav om mærker.

Hertil kommer, at der ved anvendelsen af mærker sikres en ensartet og lettere tilgængelig dokumentation for at virksomheden lever op til nogle bestemte egenskaber. Denne dokumentation har virksomhederne også mulighed for at gøre brug af i andre udbud og på det private marked.

Brug af mærkerne reducerer også risikoen for at virksomheder overdokumenterer – altså den situation at virksomheden bruger unødigt mange ressourcer på at dokumentere egenskaber af frygt for at miste sin plads i konkurrencen.

Det er derfor min overbevisning, at dokumentationsopgaven samlet set kan løses mere effektivt gennem mærkekrav, i situationer hvor mærkekrav i øvrigt er hensigtsmæssige at bruge.

Endelig bemærkes det, at hvis en virksomhed ikke er i besiddelse af det krævede mærke, vil der eventuelt være en omkostning forbundet med at opnå mærket. Det bemærkes dog også, at virksomheden, hvis den er i besiddelse af et andet, tilsvarende mærke, kan bruge det som dokumentation, og at virksomheden, hvis det ikke er muligt at få mærket inden for tidsfristen for udbuddet, kan indlevere anden passende dokumentation for, at virksomheden lever op til mærkekravene. Ordregiver har i øvrigt altid mulighed for at vælge at acceptere anden passende dokumentation, så virksomheden kan deltage i konkurrencen.

Med venlig hilsen

Henrik Sass Larsen