



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

10. april 2015

**Besvarelse af spørgsmål 30 ad L 117 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 11. marts 2015 efter ønske fra Kim Andersen (V)**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

En række erhvervsorganisationer, herunder f.eks. FSR - danske revisorer, Dansk Erhverv og Finansrådet fraråder i deres høringssvar, at mikrovirksomhedsregimet indføres. Det fremføres f.eks., at der ikke vil være tale om en reel lempelse og Finansrådet oplyser, at et regnskab aflagt i henhold til mikrovirksomhedsregimet ikke umiddelbart vil være anvendeligt i en kreditvurderingssituation. Det oplyses i bemærkningerne til lovforslaget, at Erhvervsstyrelsen har rådført sig med Regnskabsrådet. Ses der på sammensætningen af Regnskabsrådet og de afgivne høringssvar, ser det umiddelbart ud til, at langt hovedparten af Regnskabsrådets medlemmer fraråder indførelse af mikrovirksomhedsregimet. Kan ministeren på den baggrund bekræfte, at det alene er et fåtal af medlemmerne i Regnskabsrådet, der kan tilslutte sig, at mikrovirksomhedsregimet indføres? Hvor meget andrager den administrative lempelse ved indførelse af mikrovirksomhedsregimet, og hvor meget overstiger den skadevirkningen af, at regnskaberne tilsyneladende ikke er anvendelige til kreditvurderinger? Kunne det overvejes som alternativ til det foreslåede mikrovirksomhedsregime at indføre den standardregnskabsmodel for simple klasse B - virksomheder, som en række organisationer, herunder FSR - danske revisorer, Finansrådet, Dansk Erhverv og Dansk Industri er ved at udarbejde, og som forventes at indebære reelle lempelser uden, at der samtidig sker en væsentlig forringelse af bankernes kreditvurderingsgrundlag?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 09 24 85  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

Regnskabsrådet er et rådgivende organ for Erhvervsstyrelsen i regnskabsmæssige spørgsmål. De lempelsesmuligheder, som regnskabsdirektivet giver mulighed for, har været indgående drøftet i rådet på baggrund af oplysninger om udnyttelsen af direktivets lempelsesmuligheder i udvalgte EU-lande, mulige lettelser af administrative byrder for virksomhederne og værdien af regnskabsoplysninger for brugerne. Regeringen har lagt stor vægt på behandlingen i Regnskabsrådet i sine overvejelser om, hvilke lempelser der foreslås gennemført, og hvilke muligheder, der vurderes at fjerne for mange informationer i årsrapporterne. Regeringen har dog også lagt vægt på, at forslaget skulle bidrage til en lettelse af virksomhedernes administrative byrder.

Det er blandt andet på baggrund af drøftelserne i Regnskabsrådet, at regeringen har valgt ikke at gennemføre det fulde mikroregime. Ved en fuld indførelse af mikroregimet ville indholdet af regnskaber for mikrovirksomheder blive begrænset til nogle enkelte poster. Dette ville medføre en

betydelig lempelse for virksomhederne, men bl.a. under hensyn til rådgivningen fra Regnskabsrådet besluttede regeringen at afstå herfra og alene foreslå mulighed for, at mikrovirksomheder kan udelade enkelte noteoplysninger.

Det er derfor en misforståelse, når spørgsmålet tager udgangspunkt i, at lovforslaget gennemfører det fulde mikroregime, og jeg er derfor heller ikke enig i den kritik, der har været rejst af den del af lovforslaget.

I forhold til den administrative lettelse for mikrovirksomhederne, så er denne opgjort til potentielt 85 mio. kr. Men ved beregningen af den faktiske forventede lettelse er der taget højde for, at ikke alle mikrovirksomhederne vil anvende lempelsesmulighederne. Den faktiske anvendelsesprocent er estimeret til 70 pct.. Det er således vurderingen, at der er 30 pct. af mikrovirksomhederne, som ikke vil anvende de mulige lempelser, eksempelvis fordi de vil blive mødt med yderligere krav til regnskabsafleggelsen, såfremt de ønsker at opnå finansiering. De forventede faktiske lempelser er på 60 mio. kr.

Det er min vurdering, at der er taget højde for de forhold, som anfægtes i spørgsmålet.

Jeg henviser desuden til mine besvarelser af spørgsmål 17 og 21 ad L 117.

For så vidt angår muligheden for en ny digitaliseret regnskabsløsning kan jeg henvise til mit svar på spørgsmål 14 ad L 117.