



Folketingets Kulturdvalg  
Christiansborg  
1240 København K

**Kulturministeren**

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70  
Fax : 33 91 33 88  
E-mail : kum@kum.dk  
Web : www.kum.dk

10. marts 2015

Folketingets Kulturdvalg har den 27. januar 2015, efter ønske fra Karin Nødgaard (DF), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 4 (L 110), som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere og forholde sig til de forskellige forslag til yderligere tiltag, som DBU anfører i en Ritzau meddelelse den 26. januar 2015, som efter DBUs mening vil skærpe indsatsen mod matchfixing yderligere i forhold til lovforslaget.

**Svar:**

Ritzau meddelelsen af den 26. januar 2015 bygger på en pressemeddelelse fra Dansk Boldspil-Union (DBU) af samme dato, hvori DBU fremhæver, overfor Kulturministeriet at have foreslået en række yderligere tiltag, som efter DBUs mening vil skærpe indsatsen mod matchfixing:

1. Spil på egne kampe skal kriminaliseres med bestemmelse i straffeloven.
2. Lovforslaget begrænser til et bestemt niveau – 'oprykning til Danmarksserien eller højere'. DBU mener, at alle niveauer bør være omfattet.
3. Lovforslaget lægger op til at være et supplement til straffeloven med en strafferamme på et år stigende til to år. DBU foreslår, at kriminalisering af bestikkelse inden for idrætten alene skal placeres i straffeloven og have op til seks års fængsel, baseret på erfaringer fra udlandet.
4. Der bør skabes klarhed om pligten til at dele oplysninger til efterforskning mellem idrætsorganisationerne og spiludbyderne.
5. Der bør etableres en særlig domstol med specialviden på området.

Jeg skal nedenfor kommentere de enkelte forslag punkt for punkt:

*Ad 1) Spil på egne kampe skal kriminaliseres med bestemmelse i straffeloven.*

Lovforslaget har til formål at gennemføre de anbefalinger i rapporten fra arbejdsgruppen om reguleringen af matchfixing, som kræver lovgivning.

Arbejdsgruppen bakker op om de eksisterende regler inden for idrætten.

Det følger således af DIF's Matchfixinglovregulativ, at "Spil (betting) på forløbet eller resultatet af en idrætskonkurrence eller dennes enkelte begivenheder, hvori den pågældende person deltager, herunder som idrætsudøver, dommer, støttepersonale eller klub, eller på anden måde kan øve indflydelse på udfaldet af konkurrencen, er forbudt."

Siden arbejdsgruppens afrapportering, har DBU's bestyrelse vedtaget cirkulære nr. 86, hvoraf det følger, at "Det er forbudt at spille (bette) på forløbet eller resultatet af fodboldkampe i en turnering, hvor den pågældende person har en fast tilknytning til et eller flere af holdene eller til turneringen som sådan."

I sit arbejde, har arbejdsgruppen overvejet, om der er grundlag for at kriminalisere spil på egne kampe i sig selv (uafhængigt af, om det falder ind under bedrageri), og en enig arbejdsgruppe, hvori DBU har deltaget, vurderer, at de eksisterende regler vedrørende spil på egen kamp er dækkende. Arbejdsgruppen finder således ikke, at det i sig selv bør være strafbart, at idrætsudøvere spiller på egen kamp.

Det er i overensstemmelse med både internationale bestemmelser og princippet om idrættens autonomi, at staten ikke detailregulerer alle handlinger inden for idrætten, og jeg finder det hensigtsmæssigt, at idrætten selv regulerer uetisk adfærd, som ikke er omfattet af lovgivningen. Jeg synes således, at det vil være for vidtgående at gøre det ulovligt at spille på egen kamp. Jeg kan derfor henholde mig til anbefalingen fra arbejdsgruppen.

*Ad 2) Lovforslaget begrænser til et bestemt niveau – 'oprykning til Danmarksserien eller højere'. DBU mener, at alle niveauer bør være omfattet.*

Kulturministeriet bemærker hertil, at det følger af rapporten fra arbejdsgruppe om regulering af matchfixing, at "Arbejdsgruppen anbefaler, at grovere tilfælde af bestikkelse inden for idrætten kriminaliseres". Idrætsniveauet er Kulturministeriets forslag til udmøntning af arbejdsgruppens anbefaling om kriminalisering af "grovere tilfælde" af bestikkelse inden for idrætten.

Det foreslås, at der ved vurderingen af, om der er tale om grovere tilfælde af bestikkelse, skal lægges vægt på det idrætslige niveau i den pågældende konkurrence, således at alene idrætskonkurrencer på højere niveau omfattes. Formålet med afgrænsningen til idrætskonkurrencer på højere niveau er at kriminalisere gerninger, der særligt ville være forbundet med en risiko for at underminere idrættens integritet. Forslaget omfatter bestikkelse i forbindelse med idrætskonkurrencer, hvor udøvere ville kunne gøre sig gældende i idrætskonkurrencer på nationalt eller internationalt niveau i den pågældende idrætsdisciplin. Lovforslaget opstiller en række eksempler på hhv. idrætskonkurrencer som er og som ikke er omfattet af straffebestemmelserne.

Eksempler på idrætskonkurrencer, som ikke er omfattet, er:

- skoleturneringer, firmakonkurrencer på lokalt niveau, opvisningsgymnastik,
- konkurrencer og turneringer i børne- og ungdomsrækker for årgange, som ikke er gamle nok til at deltage i danske mesterskaber samt
- rene motionskonkurrencer som f.eks. Tøse-runden, Xtreme Mandehørm, Color Run og DHL-stafetten.

Jeg finder det rimeligt, at ikke alle idrætskonkurrencer skal være omfattet af straffebestemmelser, herunder at konkurrencer på visse idrætslige niveauer fortrinsvist reguleres inden for idrætsorganisationernes egne regelsæt.

*Ad 3) Lovforslaget lægger op til at være et supplement til straffeloven med en strafferamme på et år stigende til to år. DBU foreslår, at kriminalisering af bestikkelse inden for idrætten alene skal placeres i straffeloven og have op til seks års fængsel, baseret på erfaringer fra udlandet.*

En enig arbejdsgruppe om regulering af matchfixing har anbefalet, at grovere tilfælde af bestikkelse inden for idrætten kriminaliseres. Det følger af arbejdsgruppens anbefaling, at en straffebestemmelse kan gennemføres som en særlovsbestemmelse enten i en ny lov om bekæmpelse af matchfixing under Kulturministeriet eller ved ændring af f.eks. lov om fremme af dopingfri idræt, således at den får et bredere formål til også at dække andre etiske områder, der udgør trusler for idrættens integritet.

Jeg finder, at straffebestemmelsen bør findes i lov om fremme af dopingfri idræt, hvis titel med lovforslagets § 1, nr. 1, foreslås ændret til lov om fremme af integritet i idrætten. Dette er i overensstemmelse med arbejdsgruppens anbefaling og skal ses i lyset af, at der er tale om en straffebestemmelse, som specifikt vedrører forhold inden for idrætten, samt at straffebestemmelsen ikke bør stå alene, men suppleres af bestemmelser vedrørende tilskudsforudsætninger og etablering af et sekretariat for en national platform.

Det følger af lovforslaget, at straffebestemmelserne om bestikkelse inden for idrætten skal supplere straffelovens § 279 om bedrageri, der fortsat vil være den primære straffebestemmelse til bekæmpelse af manipulation af idrætskonkurrencer. Derfor bør udgangspunktet være, at strafferammen i lovforslaget ikke overstiger den almindelige strafferamme for bedrageri, der er bøde eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 285.

De foreslåede straffebestemmelser er opdelt i bestikkelse inden for idrætten og bestikkelse inden for idrætten af særlig grov beskaffenhed. Den almindelige strafferamme inden for idrætten foreslås at være bøde eller fængsel indtil 1 år, og strafmaksimum for bestikkelse inden for idrætten af særlig grov beskaffenhed foreslås at være fængsel i 2 år.

Regeringen finder, at de foreslåede strafferammer vil medvirke til at sikre et effektivt værn mod bestikkelse inden for idrætten og samtidig står i et rimeligt forhold til lovovertrædelsernes grovhed.

Forslaget til fastsættelsen af strafferammen er således sket med udgangspunkt i straffelovens bestemmelser om bedrageri og med udgangspunkt i almindelige principper for udformning af strafferammer i særlovgivningen.

*Ad 4) Der bør skabes klarhed om pligten til at dele oplysninger til efterforskning mellem idrætsorganisationerne og spiludbydere.*

Arbejdsgruppen om reguleringen af matchfixing har anbefalet, at der indgås samarbejdsaftaler mellem DIF og alle spiludbydere, der har tilladelse til at udbyde væddemål i Danmark, hvori procedurer for udveksling af informationer og hjemlen for udvekslingen er beskrevet. Det er således hensigten, at pligten til at dele oplysninger mellem idrætsorganisationer og spiludbydere sikres gennem disse samarbejdsaftaler.

*Ad 5) Der bør etableres en særlig domstol med specialviden på området.*

Det bemærkes, at etableringen af en særlig domstol med specialviden på området ikke har været drøftet i arbejdsgruppen om regulering af matchfixing.

Det er den altovervejende hovedregel i dansk retspleje, at sager indbringes for de almindelige domstole, som bl.a. behandler straffesager. Reglerne i retsplejeloven, som finder anvendelse på sager, der behandles ved de almindelige domstole, sikrer, at sagerne undergives en fuldt betryggende sagsbehandling.

Marianne Jelved