



## NOTAT

30. oktober 2014

### Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer (Forenkling vedrørende fratrædelsesgodtgørelse)

J.nr. 2014-5790

CAL/AKL/MLL

#### 1. Indledning

Forslag til lov om ændring af lov om retsforholdet mellem arbejdsgivere og funktionærer blev sendt i høring onsdag den 1. oktober 2014 med frist onsdag den 29. oktober 2014. Følgende høringsberettigede organisationer og myndigheder har afgivet høringssvar:

- Dansk Arbejdsgiverforening (DA),
- Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA),
- KL,
- Danske Regioner,
- Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere (GLS-A),
- Landsorganisationen i Danmark (LO),
- FTF,
- Forhandlingsfællesskabet,
- Akademikerne (AC),
- Centralorganisationernes Fællesudvalg, (CFU),
- Frie Funktionærer,
- Advokatrådet,
- Danske Advokater

Herudover er der afgivet høringssvar fra Team Effektiv Regulering (Erhvervs- og Vækstministeriet).

#### 2. Generelle bemærkninger til de indkomne høringssvar

En række af de høringsberettigede organisationer har ingen bemærkninger til lovforslaget, som Danske Regioner, KL, Advokatrådet, CFU og Forhandlingsfællesskabet.

Arbejdsgiverorganisationerne har nogle kritikpunkter af forskellig karakter til lovforslaget, som adresseres i Beskæftigelsesministeriets bemærkninger herunder. Kritikpunkterne giver ikke anledning til ændring af lovforslaget.

Flere af de høringsberettigede lønmodtagerorganisationer er positive i forhold til lovforslaget såsom LO, FTF og Frie Funktionærer. Et af de positive elementer ved lovforslaget, som fremhæves, er, at det indebærer en regelforenkling, som vil medføre, at lovforslaget vil afklare den usikkerhed om retstilstanden, som den nuværende bestemmelse har medført. Flere af lønmodtagerorganisationerne har dog bemærkninger til lovforslaget, som adresseres nedenfor.

#### 3. Bemærkninger fra organisationer på arbejdsgiverside

##### 3.1. Dansk Arbejdsgiverforening

DA kan støtte lovforslaget, der er resultatet af et kompromis mellem arbejdsmarkedets parter. DA finder det afgørende, at reglerne om fratrædelsesgodtgørelse bliver enkle og let administrerbare, og at lovforslaget ikke belaster virksomhederne mere økonomisk end den gældende bestemmelse i

funktionærlovens § 2 a. Det er desuden afgørende for DA, at lovforslaget alene justerer anciennitetskravet og godtgørelsens størrelse samt ophævelse af undtagelsesbestemmelserne i den gældende § 2 a i funktionærloven. Det er afgørende for DA, at den hidtidige praksis om fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærloven fortsat vil være gældende. DA beklager, at det har taget næsten fire år at få gjort op med den retsikkerhed, som en afgørelse fra EU-Domstolen – den såkaldte Ole Andersen-sag (C-499/08) – har skabt.

*Kommentar:*

*Den hidtidige praksis om § 2 a vil fortsat være gældende, hvilket DA lægger vægt på. Med hensyn til, at det har taget lang tid at gøre op med den retsikkerhed, som fulgte i kølvandet på EU-Domstolens afgørelse, bemærkes det, at Beskæftigelsesministeriet tidligere har søgt at forhandle en lovændring på plads i regi af ministeriets Implementeringsudvalg, men dengang var det ikke muligt at nå et kompromis mellem arbejdsmarkedets parter. Lovforslaget er udtryk for, at det er lykkedes at finde et resultat i ministeriets Implementeringsudvalg.*

### 3.2. Finanssektorens Arbejdsgiverforening

FA kvitterer for lovforslaget og for den forenkling af reglen om fratrædelsesgodtgørelse, som lovforslaget er udtryk for. FA anfører, at der ikke er overensstemmelse mellem lovforslagets almindelige bemærkninger og de specielle bemærkninger vedrørende bestemmelsens fokus, idet FA mener, at bestemmelsen ikke længere vil kunne bruges efter bestemmelsens hidtidige formål. FA mener ikke, at det er rigtigt, at lovforslaget vil have begrænsede økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Endelig bemærker FA, at det ikke på baggrund af EU-Domstolens praksis er nødvendigt at ophæve undtagelsesbestemmelsen om folkepension i den gældende § 2 a, stk. 2.

*Kommentar:*

*Beskæftigelsesministeriet er ikke enig i, at der ikke er overensstemmelse mellem det i de almindelige bemærkninger anførte og det i de specielle bemærkninger anførte, om bestemmelsens fokus. Det er efter ministeriets opfattelse rigtigt, at det ikke længere vil være en del af bestemmelsens rationale, at funktionæren fortsat skal forfølge en erhvervsmæssig karriere for at få fratrædelsesgodtgørelse, men at godtgørelsen dog fortsat også vil kunne bruges til at lette overgangen til anden beskæftigelse. Med hensyn til de økonomiske konsekvenser af lovforslaget er der tale om en samlet vurdering af konsekvenserne på hele funktionærområdet, og forudsætningerne herfor har været undersøgt i forbindelse med drøftelsen af lovforslaget generelt i ministeriets Implementeringsudvalg, hvor hovedorganisationerne er repræsenteret. Ophævelsen af § 2 a, stk. 2, er en del af den forenkling af bestemmelsen, som er en væsentlig del af begrundelsen for lovforslaget.*

### 3.3. Danske Regioner

Danske Regioner har ikke bemærkninger til lovforslaget.

### 3.4. KL

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.

### 3.5. GLS-A

GLS-A finder det foruroligende, at Beskæftigelsesministeriet vil påføre erhvervslivet endnu en udgift. GLS-A påpeger, at reglen om ret til fratrædelsesgodtgørelse oprindeligt havde til formål at lette overgangen til anden beskæftigelse for medarbejdere ved afskedigelse, og GLS-A ser ingen grund til at udvide retten til fratrædelsesgodtgørelse til medarbejdere, der går på pension. GLS-A mener, at hvis bestemmelsen skulle forenkles, ville det være bedre helt at ophæve den.

*Kommentar:*

*GLS-A tager i deres hørings svar ikke i betragtning, at udvidelsen af den personkreds, der har ret til fratrædelsesgodtgørelse, og de dermed forbundne udgifter modsvares af en lavere fratrædelsesgodtgørelse til personer, der afskediges efter at have været ansat i 15-17 år, og at forenklingen af bestemmelsen i sig selv også vil indebære færre udgifter og administration for erhvervslivet.*

#### **4. Bemærkninger fra organisationer på lønmodtagerside**

##### **4.1. Landsorganisationen i Danmark**

LO er positivt indstillet overfor lovforslaget. LO er i særdeleshed positive overfor, at formålet med bestemmelsen ændres, og at der bliver tale om en ubetinget og undtagelsesfri rettighed for funktionærer, der opfylder de grundlæggende betingelser. I relation hertil bemærker LO, at formålet med bestemmelsen står klart i de almindelige bemærkninger, mens det fremstår væsentligt mindre klart i bemærkningerne til forslaget enkelte bestemmelser. LO anerkender dog, at formålet med at mildne overgangen til anden beskæftigelse kan rummes inden for formålet med den foreslåede bestemmelse.

LO lægger vægt på, at der ikke ændres på bestemmelsen og fratrædelsesgodtgørelses samspil med funktionærlovens øvrige bestemmelser eller den praksis, som har udviklet sig i relation til den gældende § 2 a. Det anføres i den forbindelse, at fratrædelsesgodtgørelse tilkommer funktionæren, uanset om en afskedigelse er usaglig eller ej. Det anføres også, at en funktionær, der afdør ved døden i opsigelsesperioden, ikke er berettiget til fratrædelsesgodtgørelse. LO ønsker præciseret, at dette skyldes reglen i funktionærlovens § 8 om løn til efterladte ved funktionærens død. På den baggrund anser LO det for en forudsætning for, at der ikke gives fratrædelsesgodtgørelse efter § 2 a, at der udbetales et beløb efter § 8. LO lægger vægt på, at overenskomstbestemmelser, der giver funktionærer en bedre retsstilling end § 2 a, fortsat vil finde anvendelse.

*Kommentar:*

*Med hensyn til beskrivelserne i lovforslagets bemærkninger om formålet med ændringen af § 2 a er det efter Beskæftigelsesministeriets opfattelse et spørgsmål om mindre nuancer. Der er i ministeriets optik ikke tvivl om, bestemmelsens anvendelse. Ministeriet kan bekræfte, at der med ændringen bliver tale om en ubetinget og undtagelsesfri rettighed for funktionærer, der opfylder de grundlæggende betingelser. Der henvises i øvrigt til det i kommentaren til FA's hørings svar anførte.*

*Det er korrekt, at der ikke med lovforslaget tilsigtes at ændre den praksis, der har udviklet sig i relation til den gældende funktionærlovs § 2 a. Dette gælder fx i forhold til, at afskedigelsens saglighed ikke har betydning for retten til fratrædelsesgodtgørelse, og i forhold til en situation, hvor funktionæren dør i opsigelsesperioden. Det vil efter ministeriets opfattelse være uhensigtsmæssigt at gå nærmere ind i forudsætninger og overvejelser i relation til denne retspraksis i bemærkningerne, da det som anført ikke er hensigten med forenklingen af § 2 a at ændre herpå.*

##### **4.2. FTF**

FTF er positive overfor den regelforenkling, som lovforslaget indebærer. FTF finder det problematisk, at funktionærer med en anciennitet på 15-17 år mister en månedsløn i godtgørelse, hvis de afskediges. FTF mener, at denne forringelse tenderer ekspropriation og foreslår en overgangsbestemmelse indsat i forbindelse med ændringen af § 2 a. FTF mener, at det bør fremgå af lovbemærkningerne, at det ikke har betydning for retten til godtgørelse, om afskedigelsen er begrundet i lønmodtagers eller arbejdsgivers forhold.

*Kommentar:*

*Beskæftigelsesministeriet er enig med FTF i, at det er uden betydning for retten til fratrædelsesgodtgørelse, om afskedigelsen er begrundet i lønmodtagers eller arbejdsgivers forhold. Det er ministeriets opfattelse, at den foreslåede § 2 a ikke giver anledning til tvivl herom. For så vidt angår bemærkningerne om en overgangsbestemmelse skal det anføres, at en sådan bestemmelse vil være i strid med forenklingens formål og de økonomiske rammer, der blandt andet ligger til grund for ændringen af § 2 a. Det afvises, at der skulle kunne blive tale om ekspropriation, da retten til fratrædelsesgodtgørelse først stiftes, når funktionæren afskediges, og funktionærer, der opsiges inden ændringen af § 2 a, vil have ret til fratrædelsesgodtgørelse efter den gældende § 2 a.*

**4.3. Forhandlingsfællesskabet og Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU) samt AC**  
Forhandlingsfællesskabet og Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU) samt AC har ingen bemærkninger til lovforslaget.

#### **4.4. Frie Funktionærer**

Frie funktionærer bifalder den foreslåede forenkling af § 2 a, som udrydder den usikkerhed, der har været omkring anvendelsen af bestemmelsen. Frie Funktionærer finder det dog ikke rimeligt, at godtgørelsesniveauet udhules ved den foreslåede ændring, og anbefaler, at der ikke ændres på godtgørelsesniveauet.

*Kommentar:*

*Det er korrekt, at funktionærer, der afskediges efter 15-17 års anciennitet mister en månedsløn i godtgørelse. Dette opvejes dog af, at flere vil få en godtgørelse, og at funktionærer med 17 års anciennitet får en månedsløn mere i godtgørelse. Det har været en forudsætning for forslaget om ændring af § 2 a, at ændringen samlet set skulle være økonomisk neutral eller tilnærmelsesvis neutral, og dette vurderes at være lykkedes med lovforslaget.*

## **5. Bemærkninger fra andre**

### **5.1. Advokatrådet**

Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

### **5.2. Danske Advokater**

Danske Advokater finder, at lovforslaget vil medføre en betydelig forenkling af retstilstanden vedførende anciennitetsbestemt fratrædelsesgodtgørelse. Danske Advokater mener, at lovforslaget går videre, end det strengt er nødvendigt efter EU-Domstolens afgørelse i Ole Andersen-sagen.

Danske Advokater foreslår en justering af ordlyden af den nye bestemmelse i funktionærlovens § 2 a ud fra hensynet til den brede målgruppe. Danske Advokater foreslår, at bemærkningerne til lovforslaget suppleres af yderligere oplysninger om, hvordan anciennitetsopgørelsen skal beregnes, såfremt en funktionær bliver uberettiget bortvist.

*Kommentar:*

*Beskæftigelsesministeriet er ikke enig med Danske Advokater i, at deres forslag om justering af lovbestemmelsen vil være en sproglig forbedring, hvorfor bestemmelsens ordlyd fastholdes. Der vurderes ikke at være behov for justering af bemærkningerne til lovforslaget som foreslået, idet den nærmere regulering om uberettiget bortvisning følger af andre bestemmelser i funktionærloven, hvor praksis og bemærkninger hertil vil skulle inddrages.*