



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

10. juni 2015

Folketingets Kulturdvalg har den 6. maj 2015, efter ønske fra Alex Ahrendtsen (DF), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 3 (Beslutningsforslag nr. B 124), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Ministeren bedes oplyse, hvordan Rigsarkivets udtalelser til Sjællands Tidende om den fremtidige procedure skulle forstås?

Svar:

I forbindelse med spørgsmålet oplyser Rigsarkivet følgende:

”Rigsarkivets udtalelser til Sjællandske er blevet fejlfortolket og nedenfor følger en redegørelse for forløbet, der mandede ud i en berigtigelse af den pågældende artikel. Rigsarkivet vil som oplyst i spørgsmål 2 fortsætte med at behandle heradske sager i overensstemmelse med sin hidtidige praksis, herunder vil kroers uretmæssige brug af lukket kongekrone også blive behandlet, såfremt Rigsarkivet bliver opmærksomt herpå.

I artikel af 29. april 2015 i Sjællandske fremgik det, at Rigsarkivet ”freder kongekronen” og bekræfter at ”(...) de kongeligt privilegerede kroer kan beholde deres kongekroner”. Dette er ikke korrekt, og der var tale om en fejltolkning af de udtalelser, Rigsarkivet gav journalisten i et interview til brug for artiklen. Den fejlagtige artikel nåede at brede sig til andre medier d. 30. april 2015, da Sjællandske delte artiklen som citathistorie.

Rigsarkivet kontaktede d. 30. april 2015 Sjællandske med krav om berigtigelse af den fejlbehæftede artikel. Rigsarkivet kontaktede ligeledes Ritzau samme dag og gjorde opmærksom på fejlene i artiklen. Herudover sendte Rigsarkivet d. 30. april en pressemeddelelse med sagens rette sammenhæng, der blev sendt ud til en række medier, primært lokalmedier, men også JP Århus og Berlingske media samt lagt på Rigsarkivets hjemmeside www.sa.dk.

Sjællandske og Ritzau indvilligede d. 30. april 2015 at bringe en berigtigelse. Den konkrete ordlyd på berigtigelsen på Ritzau var: *"Artiklen 'Kongekroner på kroer får lov at blive' trækkes tilbage, da der ikke er hold i den konklusion. Rigsarkivet fastslår, at det som hidtil er gældende, at de tidligere privilegerede kroer ikke lovligt kan benytte den lukkede krone."*

Sjællandske trak endvidere d. 30. april 2015 artiklen tilbage på sn.dk og via Googles webmaster-tool anmodede Sjællandske om at få fjernet søgehits på artiklen.

Sjællandske bragte berigtigelsen i den trykte udgave af Sjællandske d. 2. maj 2015.

Berigtigelsens ordlyd var:

"Sjællandske skrev i tirsdagsudgaven, at Rigsarkivet freder kongekronen, og at Rigsarkivet bekræfter, at de kongeligt privilegerede kroer kan beholde deres kongekroner. Det er ikke korrekt. Rigsarkivet oplyser, at de ikke freder kongekronen, og de tidligere privilegerede kroer kan ikke lovligt benytte den lukkede krone, der er et statskendetegn (jf. §132 i straffeloven). Sjællandske beklager at have fejltolket godkendte citater fra Rigsarkivet om, at de ikke driver opsøgende virksomhed over for retsstridig brug af kronen. Rigsarkivet oplyser, at de naturligvis ikke selv kan beslutte, om de vil følge loven vedr. retsstridig brug af den lukkede krone."

Sjællandske bragte også berigtigelsen i DAGBLADET og Nordvestnyt, da disse to aviser havde bragt citathistorien d. 30. april."

Marianne Jelved