

Dato: 26. marts 2015

Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik

Ministeren for by, bolig og landdistrikters besvarelse af spørgsmål nr. 455 UUI alm. del. Spørgsmålet er stillet efter ønske af Martin Henriksen (DF).

Spørgsmål nr.: 455

Vil ministeren kommentere artiklen "Hizb ut-Tahrir kaster skygge over boligforening i Nivå" bragt på www.b.dk den 5. marts 2015, og vil ministeren i forlængelse heraf endvidere undersøge, i hvor høj grad den almennyttige boligsektors bestyrelser er mål for ekstremistiske islam-grupperinger, som forsøger at overtage ledelsen?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

Svar:

Berlingske bragte den 5. marts 2015 artiklen " Hizb ut-Tahrir kaster skygge over boligforening i Nivå". Artiklen ridser situationen med den nye afdelingsbestyrelse i Islandshøjparken op, og bringer uddrag fra samtaler med både den nye afdelingsformand i afdelingen og en forsker fra Syddansk Universitet.

Af artiklen i Berlingske fremgår det, at der på afdelingsmødet d. 3. februar 2015 blev valgt en ny afdelingsbestyrelse i Islandshøjparken med stemmerne 46-36 til fordel for den nye bestyrelse. Derudover refererer artiklen, at den nye bestyrelse har opsagt en aftale med Frelsens Hær om fast brug af afdelingens beboerlokale hver anden tirsdag. Afdelingsformanden forklarer denne handling med, at beboerlokalet er for beboere, og at det skal stå til rådighed for beboerne. Endelig refererer artiklen en samtale med Hizb ut-Tahrir-eksperten Kirstine Sinclair fra Syddansk Universitet, som forholder sig til den nye formands tilhørsforhold til Hizb ut-Tahrir. Hun mener ikke, at der ligger en større plan fra organisationens side med, at medlemmer involverer sig i det beboerdemokratiske arbejde. Ifølge forskeren er der snarere tale om en personlig livsstil, som giver anledning til at søge indflydelse. Forskeren understreger også, at Hizb ut-Tahrir ikke er en ulovlig forening.

Jeg har stor respekt for beboerdemokratiet i den almene sektor. Det er en institution, som der bør værnes om.

Derfor er der også klare regler for beboerdemokratiet i den almene sektor. Det gælder både for gennemførelse af afdelingsmødet, for valget til afdelingsbestyrelsen og for tilsynet med, hvordan afdelingsbestyrelsen virker og forvalter sine beføjelser.

Ifølge artiklen i Berlingske og andre artikler om sagen er den nye afdelingsbestyrelse valgt af et flertal af de beboere, som mødte op på afdelingsmødet. Det er umiddelbart i overensstemmelse med de beboerdemokratiske regler.

Ifølge reglerne kan de beboere, som er utilfredse med den nye afdelingsbestyrelse, mobilisere et alternativt beboerflertal, og på et hvilket som helst tidspunkt indkalde til et ekstraordinært afdelingsmøde med henblik på at vælge en ny afdelingsbestyrelse.

Det er boligorganisationens bestyrelse, som påser, at de beslutninger, som træffes vedrørende afdelingen, følger reglerne og afdelingsmødets beslutninger. Kommunalbestyrelsen fører tilsyn med boligorganisationen, og hermed også om boligorganisationens bestyrelse fører tilstrækkeligt tilsyn med afdelingen. Beboerne kan rette henvendelse til boligorganisation og kommune.

Den enkelte beboer kan også indbringe en tvist om lovligheden af en beslutning truffet af et beboerdemokratisk organ for beboerklagenævnet senest fire uger efter, at beslutning er truffet.

Beboerne har således en række reaktionsmuligheder, hvis de mener, at et afdelingsmøde ikke er afholdt efter reglerne.

Efter min opfattelse er de beboerdemokratiske organer robuste i forhold til at sikre en demokratisk ledelse af boligorganisationer og boligafdelinger. Med det udgangspunkt mener jeg også, at det vil være unødvendigt og udemokratisk at undersøge beboerdemokratiske kandidaters religiøse eller politiske tilhørsforhold.

Med venlig hilsen

Carsten Hansen