



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 25. februar 2015  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Inge Birgitte Moberg  
Sagsnr.: 2015-0032/27-0163  
Dok.: 1502937

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 380 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 16. februar 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mette Frederiksen

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Spørgsmål nr. 380 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:**

”Vil ministeren som opfølgning på samråd i Udvalget for Integrations- og Udlændingepolitik den 18. december 2014 vedr. Eritrea, jf. samrådssp. J, K, L og M, og besvarelse af UUI alm. del – spm. 253, oplyse, hvorvidt ministeren finder det hensigtsmæssigt, at den samme kontorchef både har ansvaret for udarbejdelse og sagsbehandling af fact finding-rapporten om Eritrea og ansvaret for behandling af aktindsigtsanmodninger vedrørende sagen?”

### **Svar:**

1. Justitsministeriet skal indledningsvis henvise til ministeriets besvarelse af 12. januar 2015 af spørgsmål nr. 253 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik.

Det fremgår heraf, at offentlighedslovens § 36, stk. 1, indeholder en kompetenceregulering om, hvilken myndighed der skal behandle en anmodning om aktindsigt efter offentlighedsloven. Loven fastsætter imidlertid ikke nærmere regler for, hvem inden for den pågældende myndighed der er kompetent til at træffe afgørelse om aktindsigt.

Der henvises i den forbindelse til Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (1. udgave 2014), side 634, hvor der er anført følgende:

”Offentlighedsloven tager ikke stilling til, hvilken person inden for den pågældende myndighed der er kompetent til at tage stilling til aktindsigtsspørgsmål. Dette beror på den enkelte myndigheds interne kompetencefordeling [...]. Det er således den myndighed, der modtager en anmodning om aktindsigt, som selv afgør, hvem af medarbejderne inden for myndigheden der skal tage stilling til anmodningen. I praksis vil den medarbejder, der forestår forberedelsen af myndighedens afgørelse i det underliggende sagsforhold, i almindelighed være bemyndiget til at træffe afgørelse om aktindsigtsspørgsmål, men de to kompetencer behøver ikke nødvendigvis at være sammenfaldende. [...] Myndigheden kan i øvrigt bestemme, at alle aktindsigtsanmodninger skal behandles af et bestemt kontor (eventuelt fordi dette kontor har særlige faglige forudsætninger for at behandle anmodningerne).”

Det varierer således fra myndighed til myndighed, hvorledes behandlingen af aktindsigtsanmodninger er tilrettelagt.

**2.** Justitsministeriet kan endvidere generelt oplyse, at det, ministeriet bekendt, ikke er usædvanligt, at det er det fagkontor eller den medarbejder, der behandler eller træffer afgørelse i en underliggende sag, som tillige behandler og træffer afgørelse i anmodninger om aktindsigt vedrørende dokumenter i den pågældende sag.

Det vil i praksis ofte kunne være en hensigtsmæssig proces, idet en vurdering af, om der er adgang til aktindsigt i konkrete sager, dokumenter og oplysninger, forudsætter en konkret vurdering i forhold til de pågældende dokumenter mv. og en vurdering af de konkrete sammenhænge, som dokumenterne mv. indgår i. Det pågældende fagkontor eller den pågældende medarbejder vil ofte have de bedste forudsætninger for at foretage en sådan vurdering baseret på indgående kendskab til bl.a. dokumenternes formål og baggrund mv. En vurdering af aktindsigtsspørgsmål vil af samme grund – uanset hvordan behandling af aktindsigtsanmodninger er tilrettelagt – ofte kræve, at det pågældende fagkontor eller den pågældende medarbejder inddrages i sagsbehandlingen.

**3.** Justitsministeriet kan endelig oplyse, at ministeriet aktuelt behandler tre klager over afgørelser truffet af Udlændingestyrelsen om aktindsigt i dokumenter vedrørende fact finding missionen til Eritrea.