



JUSTITIS MINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. februar 2015
Kontor: Kontoret for Humanitært
ophold og udsendelser
Sagsbeh: Thomas Kyhl Winther
Sagsnr.: 2015-0032/27-0098
Dok.: 1452432

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 305 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 13. januar 2015.

Mette Frederiksen

/

Frederik Gammeltoft

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 305 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 12. januar 2015 fra Britta Lissner Nicholson, Alfred Dam og Walter Dalland vedr. praksis for tålt ophold i Danmark, jf. UUI alm. del - bilag 54.”

Svar:

1. Jeg vil gerne anføre, at udlændinge på tålt ophold er uønskede her i landet. Der er således tale om udlændinge, som er til fare for statens sikkerhed, eller som har begået forbrydelser, men som ikke kan udsendes, fordi det vurderes, at de er i risiko for forfølgelse ved tilbagevenden til hjemlandet.

2. En udlænding på tålt ophold skal pålægges meldepligt hos politiet og skal tage ophold i Center Sandholm, medmindre særlige grunde taler derimod, jf. hertil udlændingelovens § 34, stk. 4, og § 42 a, stk. 9.

Jeg har i den sammenhæng ikke planer om at undtage udlændinge på tålt ophold fra meldepligten og opholdspligten, selvom de alene har begået mindre alvorlig kriminalitet.

Reglerne om meldepligt og opholdspligt har overordnet til formål at sikre, at myndighederne – med henblik på udsendelse – har kendskab til, hvor de pågældende befinder sig. Dette gælder også for de udlændinge på tålt ophold, som alene har begået mindre grov kriminalitet.

Noget andet er, at myndighederne i sager om meldepligt og opholdspligt løbende skal vurdere, om der er proportionalitet mellem afgørelsen om kontrolforanstaltninger og de øvrige forhold i den enkelte sag, jf. hertil de i Højesterets dom af 1. juli 2012 i sagen Elias Karkavandi mod Udlændingestyrelsen og Justitsministeriet anførte kriterier. Som det fremgår heraf, fandt Højesteret, at der i bedømmelsen af proportionaliteten bl.a. skal lægges vægt på – generelt sagt – den kriminalitet, som den pågældende er dømt for.

3. En udlænding på tålt ophold opholder sig her i landet alene, fordi det ikke er muligt at udsende den pågældende tvangsmæssigt, da dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og fordi den pågældende nægter at udrejse frivilligt.

Der gælder ikke nogen tidsgrænse for et tålt ophold, og jeg har ikke planer om at fastsætte en øvre tidsgrænse for, hvor længe en udlænding kan være på tålt ophold. Dette indebærer i praksis, at en udlænding på tålt ophold – så at sige – ikke vil kunne vente sig til en opholdstilladelse i Danmark.

Noget andet er, at udlændingens tålte ophold på forskellig vis kan bringes til ophør. Blandt andet kan en udlænding, der er udvist som følge af kriminalitet, og som er på tålt ophold, begære spørgsmålet om udvisningens ophævelse indbragt for retten efter bestemmelsen i udlændingelovens § 50. Der kan også være adgang til at tage spørgsmålet om udelukkelse fra at opnå asyl op til fornyet behandling.

4. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

”Ved Udlændingestyrelsens skriftlige afgørelser i sager om opholdspligt tages der bl.a. højde for forvaltningslovens krav til afgørelser, herunder kravet om begrundelse, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24. Styrelsens afgørelser redegør således bl.a. for de oplysninger om faktiske omstændigheder, der er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen i den konkrete sag, ligesom afgørelsen angiver, hvilke hovedhensyn der har været bestemmende for proportionalitetsvurderingen i sagen. Styrelsens afgørelser indeholder desuden en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet.”