



JUSTITIS MINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik
Christiansborg
1240 København K

Dato: 26. februar 2015
Kontor: Udlændingekontoret
Sagsbeh: Mie Schjøtt-Kristensen
Sagsnr.: 2015-0032/27-0075
Dok.: 1440462

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 272 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 5. januar 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

Mette Frederiksen

/

Anders Herping Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 272 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik:

”Vil ministeren kommentere på EU-Domstolens dom i sagen C-202/13 om McCarthy, herunder vurdere hvilke konsekvenser dommen vil få for Danmark?”

Svar:

EU-Domstolens dom af 18. december 2014 i sagen mod Storbritanniens indenrigsministerium (sag C-202/13, McCarthy) vedrører en familie bestående af Sean Ambrose McCarthy, som er britisk og irsk statsborger, og dennes colombianske ægtefælle samt fællesbarn. Familien har bopæl i Spanien, hvor den colombianske ægtefælle har et opholdskort udstedt i medfør af artikel 10 i opholdsdirektivet (2004/38/EF). Familien rejser jævnligt til Storbritannien, hvor de har et hus. Efter britiske regler er det bl.a. en betingelse for den colombianske ægtefælles indrejse i Storbritannien, at hun er i besiddelse af en indrejsetilladelse for tredjelandsstatsborgere, der er familiemedlemmer til en unionsborger.

I dommen konkluderes det, at artikel 35 i opholdsdirektivet (om medlemsstaternes mulighed for at træffe de nødvendige foranstaltninger i tilfælde af misbrug eller svig) og artikel 1 i protokol nr. 20 (om anvendelse af visse aspekter af TEUF artikel 26 på Det Forenede Kongerige og Irland) skal fortolkes således, at de ikke tillader en medlemsstat i forfølgelsen af generalpræventive formål at pålægge en unionsborgers familiemedlemmer, der ikke er statsborgere i en medlemsstat, og som er indehavere af et gyldigt opholdskort udstedt i medfør af artikel 10 i opholdsdirektivet af myndighederne i en anden medlemsstat, en pligt til i henhold til national ret at være i besiddelse af en indrejsetilladelse for at kunne indrejse på dens område.

I Domstolens stillingtagen til opholdsdirektivets anvendelse i sagen fastslår den med henvisning til opholdsdirektivets artikel 3, stk. 1, at McCarthy og dennes ægtefælle er berettigede personer i forhold til direktivet, og bemærker, at det følger af opholdsdirektivets artikel 5, stk. 2, at familiemedlemmer til en unionsborger, som er i besiddelse af et gyldigt opholdskort udstedt i medfør af direktivets artikel 10, er fritaget for kravet om visum.

Efter dansk ret er udlændinge, der er i besiddelse af et opholdskort, der er udstedt i et andet Schengenland, samt udlændinge, der i øvrigt er i besid-

delse af et opholdskort, hvis de ledsager eller slutter sig til en EU-statsborger, fritaget for visum, jf. udlændingebekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 3 og 4. Opholdsdirektivets artikel 5, stk. 2, er således implementeret i dansk ret i udlændingebekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 4.

Det bemærkes, at det fremgår af Kommissionens meddelelse til Europa-Parlamentet og Rådet om retningslinjer for en bedre gennemførelse og anvendelse af opholdsdirektivet (KOM (2009) 313), pkt. 2.2.1, at opholdskort, der er udstedt i henhold til direktivets artikel 10 til et familiemedlem til en EU-statsborger, som har ophold i værtsmedlemsstaten, herunder opholdskort udstedt af andre medlemsstater, fritager kortindehaverne for kravet om visum, når de rejser sammen med EU-statsborgeren eller slutter sig til den pågældende i værtsmedlemsstaten.

På baggrund af en uformel forespørgsel fra Justitsministeriet har Kommissionen bekræftet, at EU-Domstolens dom i McCarthy-sagen efter Kommissionens opfattelse ikke giver anledning til en ændret vurdering af opholdsdirektivets betingelser for visumfri indrejse for tredjelandsstatsborgere, der er familiemedlemmer til EU-statsborgere.

Dommen vurderes på den baggrund ikke at have betydning for dansk ret.