



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketinget
Sundheds- og Forebyggelsesudvalget

København, 25. november 2014
Sagsnr.: 28347
Dok.nr.: 748891

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 96 (SUU alm. del) stillet den 28. oktober 2014 efter ønske fra Liselotte Blixt (DF)

Spørgsmål nr. 96:

"Hvordan vil ministeren sikre, at vi ikke i Danmark får en øget vækst af diabetikere på grund af, at "high fructose corn syrup" ikke vil være kvotebelagt efter 2017? Der henvises til artiklen "Fedmeforsker advarer: Farligt sukker på vej til Europa", der blev bragt på dr.dk den 28. oktober 2014."

Svar:

Fødevarestyrelsen har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

"Fødevarestyrelsen har på foranledning af artiklen "Fedmeforsker advarer: Farligt sukker på vej til Europa" bedt DTU Fødevareinstituttet om en redegørelse for, hvilken rolle high fructose corn syrup (HFCS) spiller i relation til fedme og diabetes. Fødevarestyrelsen har ligeledes bedt DTU Fødevareinstituttet om at forholde sig til de synspunkter, der rejses i artiklen.

Overordnet konkluderer DTU Fødevareinstituttet, at der ikke foreligger videnskabelig dokumentation for, at risikoen for overvægt og diabetes øges, hvis man bruger HFCS i stedet for almindeligt hvidt sukker (sukrose). Det vigtige er derfor ikke, om man indtager HFCS eller almindeligt hvidt sukker (sukrose), men den mængde, man indtager.

Med hensyn til de synspunkter, der rejses i artiklen, bemærker DTU Fødevareinstituttet bl.a., at Per Bendix Jeppesen, som forsker på Aarhus Universitet, er citeret for, at "det er velkendt, at HFCS har medført en regulær fedmeepidemi i USA". Der er imidlertid ikke videnskabeligt bevis for, at det er HFCS, der er skyld i fedmeepidemien. En faktor som fysisk aktivitet spiller også en central rolle for fedmeepidemien. Sammenhængen er set i epidemiologiske studier, men kan ikke længere bekræftes, idet indtaget af HFCS er faldet i USA, mens fedmeforekomsten er fortsat med at stige. Anklagerne om effekt på overvægt er især blevet til på basis af dyreforsøg, hvor man har fodret med store mængder ren fruktose. Resultaterne af dyreforsøgene kan dog ikke umiddelbart overføres til mennesker. Dels er det yderst sjældent, at man udelukkende spiser fruktose som sukkerkilde. Normalt er der også en vis mængde glukose til stede. Dels omsætter mennesker fruktose anderledes end rotter. Man har ikke kunnet vise, at HFCS giver en anden appetitregulering end sukrose, og nyere studier har ikke kunnet bekræfte, at indtag af HFCS resulterer i større forekomst af overvægt sammenlignet med almindeligt hvidt sukker (sukrose).

Artiklen citerer direktør i Diabetesforeningen Henrik Nedergaard for at sige, at fruktose er under mistanke for at give diabetes. I et systematisk review og metaanalyse fra 2012 konkluderes det, at en udskiftning af andre kulhydrater (sukrose og stivelse) med fruktose ikke påvirker insulinniveauet i personer med diabetes, men at der kræves længerevarende studier, før man kan konkludere endeligt.

Med hensyn til EU's sukkerkvoter oplyser NaturErhvervstyrelsen, at der umiddelbart ingen sammenhæng er mellem niveauet af import af sukkeralternativer, herunder HFCS, og ophævelsen af EU's sukkerkvoter pr. 1. oktober 2017, idet sidstnævnte omfatter sukker, som er produceret på basis af sukkerroer og sukkerrør."

Dan Jørgensen

/ Frederikke Thye