



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 17. december 2014
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMMSB
Sags nr.: 1407100
Dok nr.: 1602103

Supplerende oplysninger til svar af 2. december 2014 på SUU alm. del – spørgsmål 79

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg stillede mig den 22. oktober 2014 spørgsmål nr. 79 (alm. del). Spørgsmålet lyder:

”Vil ministeren redegøre for, hvordan den pågældende læge kan være til skade for patienterne i lægevagten, men ikke i egen praksis? Der henvises til artiklen ”Problematisk: Ordførere forlanger åben kritik af vagtlæge”, der blev bragt på fyens.dk den 20. oktober 2014.”

Jeg svarede spørgsmålet den 2. december 2014 sålydende:

”Jeg har indhentet følgende bidrag fra Sundhedsstyrelsen, hvortil jeg kan henholde mig:

”Der har ikke været klager over lægens faglige virke i egen praksis. Sundhedsstyrelsen har dog med baggrund i lægens virksomhed som vagtlæge vurderet, at der skal foretages en undersøgelse af den pågældende læges faglige virksomhed i vedkommendes egen praksis. Undersøgelsen er igangsat men ikke færdig på nuværende tidspunkt.

Opgaven som vagtlæge er væsentlig forskellig fra opgaven som praktiserende læge. Sundhedsstyrelsen kan oplyse, at som vagtlæge skal lægen vurdere ukendte patienter med akut opståede problemstillinger, mens lægen i egen praksis primært vurderer i forvejen af lægen kendte patienter, som er tilknyttet praksis, og at hovedparten af henvendelserne ikke skyldes akutte men kroniske tilstande. Også i tilfælde af behandling af ikke-kroniske tilstande vil man som praktiserende læge have et helt andet grundlag for at vurdere patienten, idet man har et bredere kendskab til vedkommendes helbredstilstand.”

Den 3. december blev ministeriet kontaktet af en journalist Fyns Stiftstidende, som også har rettet henvendelse til Patientombuddet. Journalisten anfører bl.a., at Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn ifølge journalisten har oplyst noget til journalisten, og Sundhedsstyrelsen har oplyst noget andet til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse og dermed til Sundhedsudvalget og Folketinget.

Journalisten har således i forbindelse med en aktindsigtsanmodning hos Patientombuddet fået oplyst, at den konkrete vagtlæge fra Fyn har haft tre klagesager som privatpraktiserende læge, mens Sundhedsstyrelsen til Ministeriet

for Sundhed og Forebyggelse har oplyst, at lægen ikke har haft klager som privatpraktiserende læge.

Ministeriet bad på baggrund heraf Sundhedsstyrelsen den 8. december 2014 om at oplyse, hvorvidt oplysningerne fra Patientombuddet og journalisten gav styrelsen anledning til bemærkninger i forhold til styrelsens tidligere bidrag til svar på SUU alm. del – spørgsmål 79.

Sundhedsstyrelsen har den 15. december 2014 oplyst følgende til ministeriet:

”På tidspunktet for Sundhedsstyrelsens stillingtagen til den pågældende læges virke som vagtlæge forelå for styrelsen ikke oplysninger om, at der havde været udtalt kritik af hans faglige virke i egen praksis. Formuleringen: ”Der har ikke været klager over lægens faglige virke i egen praksis” burde derfor helt præcist havde været: ”Der har Sundhedsstyrelsen bekendt ikke været udtalt kritik over lægens faglige virke i egen praksis”.

Styrelsen skal beklage, at svaret har været upræcist formuleret på dette punkt.

Sundhedsstyrelsen har løbende haft fokus på afgørelser fra Patientombuddet, hvor der har været udtalt kritik med henblik på vurdering af den fremtidige patientsikkerhed. Sager uden kritik har derfor ikke systematisk indgået i Sundhedsstyrelsens sagsbehandling”.

Jeg var ikke gjort bekendt med disse oplysninger, da jeg afgav mit første svar på SUU alm. del – spørgsmål 79 den 2. december 2014, hvilket jeg beklager.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Mie Saabye