



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 2. december 2014
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMMSB
Sags nr.: 1406157
Dok nr.: 1580342

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 21. oktober 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 65 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 65:

"På baggrund af en række artikler i Fyens Stiftstidende den 20. oktober 2014, bedes ministeren redegøre for forløbet omkring den odenseanske vagtlæge, der på trods af 14 klagesager fortsatte arbejdet som vagtlæge. Ministeren bedes herunder redegøre for:

- Hvorfor embedslægen og Sundhedsstyrelsen ikke reagerede den 1. april?
- Hvornår Sundhedsstyrelsen blev opmærksom på sagen?
- Hvorfor Sundhedsstyrelsen kontaktede den pågældende vagtlæge den 4. juli? Skyldes det medieomtalen eller styrelsens eget kontrolsystem? "

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Sundhedsstyrelsen, hvortil jeg kan henholde mig:

"På baggrund af to afgørelser med kritik fra Patientombuddet (Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn), heraf den ene med indskærpelse, samt en afgørelse, hvor ombuddet havde udtalt, at en anden handle måde havde været mere hensigtsmæssig, blev lægen afkrævet en faglig redegørelse af Sundhedsstyrelsen. Der blev efterfølgende afholdt et møde i Sundhedsstyrelsen den 23. marts 2012. Herefter blev sagen lukket, da Sundhedsstyrelsen vurderede, at lægen fremadrettet ville ændre sin faglige praksis for at undgå tilsvarende patientforløb fremover.

Patientombuddet traf herefter afgørelse i tre sager, hvor der ikke var anledning til at udtale kritik af lægens virksomhed.

Den 26. marts 2014 døde en 36 årige kvinde efter at have kontaktet lægen i dennes egenskab af vagtlæge. Dødsfaldet blev indberettet til politiet.

Den 27. marts 2014 blev der afholdt retslægeligt ligsyn med deltagelse af Sundhedsstyrelsen.

Den 28. marts 2014 forelå en foreløbig obduktionsrapport.

Sundhedsstyrelsen modtog den 1. april 2014 en lydoptagelse fra lægevagten. Der blev ikke foretaget yderligere i sagen på daværende tidspunkt, da man af-

ventede, at den samlede sag, herunder dødsattest, obduktionsrapport og politirapport, blev oversendt.

Den supplerende retsmedicinske undersøgelse forelå den 13. juni 2014, hvorefter behandlingen af sagen blev genoptaget.

Den 2. juli 2014 blev det i Sundhedsstyrelsen vurderet, at lægen udgjorde en fare for patientsikkerheden i sin funktion som vagtlæge.

Lægen blev herefter den 4. juli 2014 hørt over en virksomhedsindskrænkning, hvor lægen blev frataget retten til at være vagtlæge. Lægen valgte herefter frivilligt at fraskrive sig retten til at arbejde som vagtlæge.

Den 13. november 2014 traf Patientombuddet afgørelse i den klagesag, som var rejst af de pårørende til den 36-årige kvinde. Af afgørelsen fremgår blandt andet, at kvindens symptomer kunne være forenelige med almindeligt forekommende sygdom, men hendes fremstilling kunne også være udtryk for alvorlig sygdom, som for eksempel blodprop i lunge eller hjerte. På den baggrund har disciplinærnævnet vurderet, at kvinden præsenterede sig som muligt betydeligt syg, og at vagtlægen som minimum burde have anbefalet en klinisk vurdering i konsultationen. Disciplinærnævnet fandt herefter, at lægen havde handlet under normen for almindelig anerkendt faglig standard ved behandlingen af den 36-årige kvinde, og udtalte almindelig kritik uden indskærpelse.”

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Mie Saabye