



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 27. marts 2015
Enhed: Sundhedsjura og læ-
gemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMMSB
Sags nr.: 1501276
Dok nr.: 1654969

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 26. februar 2015 stil-
let følgende spørgsmål nr. 598 (alm. del) til ministeren for sundhed og fore-
byggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 598:

”Hvad er ministerens holdning til, at vagtlægen fra Odense, der overså en blodprop, fortsat kan have egen praksis, på trods af, at han ikke må fungere som vagtlæge på grund af massiv kritik fra Sundhedsstyrelsen? Skal ministe-
rens supplerende svar på SUU alm. del – spørgsmål 79 i den forbindelse for-
stås sådan, at der har været klager over lægen som privatpraktiserende læge,
på trods af, at ministeren i det oprindelige svar på spørgsmålet oplyste, at ”der
har ikke været klager over lægens faglige virke i egen praksis” men at disse
klager ikke har ført til kritik af hans faglige virke i egen praksis? Kan ministeren
bekræfte at den forkerte oplysning ministeren gav i det oprindelige svar alene
blev rettet som følge af en aktindsigts-sag? Vil ministeren sende udvalget en
redegørelse om sagen?”

Svar:

I

Sundhedsstyrelsen har som bidrag til svar på SUU alm. del – spørgsmål 79,
som jeg besvarede den 2. december 2014, oplyst følgende, hvortil jeg kan
henholde mig:

”Der har ikke været klager over lægens faglige virke i egen praksis. Sund-
hedsstyrelsen har dog med baggrund i lægens virksomhed som vagtlæge vur-
deret, at der skal foretages en undersøgelse af den pågældende læges faglige
virksomhed i vedkommendes egen praksis. Undersøgelsen er igangsat men
ikke færdig på nuværende tidspunkt.

Opgaven som vagtlæge er væsentlig forskellig fra opgaven som praktiserende
læge. Sundhedsstyrelsen kan oplyse, at som vagtlæge skal lægen vurdere
ukendte patienter med akut opståede problemstillinger, mens lægen i egen
praksis primært vurderer i forvejen af lægen kendte patienter, som er tilknyttet
praksis, og at hovedparten af henvendelserne ikke skyldes akutte men kroni-
ske tilstande. Også i tilfælde af behandling af ikke-kroniske tilstande vil man
som praktiserende læge have et helt andet grundlag for at vurdere patienten,
idet man har et bredere kendskab til vedkommendes helbredstilstand.”

II

Den 3. december 2014 blev ministeriet kontaktet af en journalist vedrørende
oplysningen i svar på SUU alm. del – spørgsmål 79 om, at der ikke har været
klager over den pågældende læge som privatpraktiserende læge. Journalisten

anmodede ministeriet om aktindsigt i Sundhedsstyrelsens svarbidrag til ministeriet.

Ministeriet blev den 5. december 2014 kontaktet af Patientombuddet. Samme journalist havde den 3. december 2014 rettet henvendelse til Patientombuddet, idet journalisten forespurgte, hvordan det kunne være, at Sundhedsvesenets Disciplinærnævn havde oplyst ét om lægens klagesager til journalisten, og Sundhedsstyrelsen havde oplyst noget andet om klagesagerne til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse. Journalisten havde således i forbindelse med en aktindsigtsanmodning hos Patientombuddet fået oplyst, at den konkrete vagtlæge fra Fyn havde haft tre klagesager som privatpraktiserende læge, mens Sundhedsstyrelsen til Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse havde oplyst, at lægen ikke havde haft klager som privatpraktiserende læge.

Ministeriet bad på baggrund heraf Sundhedsstyrelsen den 8. december 2014 om at oplyse, hvorvidt oplysningerne fra Patientombuddet og journalisten gav styrelsen anledning til bemærkninger i forhold til styrelsens tidligere bidrag til svar på SUU alm. del – spørgsmål 79.

Sundhedsstyrelsen oplyste den 15. december 2014 følgende til ministeriet:

”På tidspunktet for Sundhedsstyrelsens stillingtagen til den pågældende læges virke som vagtlæge forelå for styrelsen ikke oplysninger om, at der havde været udtalt kritik af hans faglige virke i egen praksis. Formuleringen: ”Der har ikke været klager over lægens faglige virke i egen praksis” burde derfor helt præcist have været: ”Der har Sundhedsstyrelsen bekendt ikke været udtalt kritik over lægens faglige virke i egen praksis”.

Styrelsen skal beklage, at svaret har været upræcist formuleret på dette punkt.

Sundhedsstyrelsen har løbende haft fokus på afgørelser fra Patientombuddet, hvor der har været udtalt kritik med henblik på vurdering af den fremtidige patientsikkerhed. Sager uden kritik har derfor ikke systematisk indgået i Sundhedsstyrelsens sagsbehandling”

På baggrund deraf afgav jeg den 17. december 2014 supplerende oplysninger til mit svar af 2. december 2014 på SUU alm. del – spørgsmål 79. Som også anført deri, var jeg ikke bekendt med styrelsens ovenfor nævnte oplysninger, da jeg afgav sit første svar på SUU alm. del – spørgsmål 79 den 2. december 2014, hvilket jeg beklager.

Ministeriet gav den 17. december 2014 journalisten fuld aktindsigt i spørgsmålet om udarbejdelse af svaret på SUU alm. del – spørgsmål 79.

Patientombuddet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet oplyst, at der er truffet afgørelse i tre klager over behandlingen foretaget af lægen i hans virke som praktiserende læge. Sagerne blev modtaget og afgjort i 2007, og ingen af sagerne gav anledning til kritik.

III

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet bedt Sundhedsstyrelsen om en udtalelse, og styrelsen har i den anledning blandt andet oplyst følgende.

”Da Sundhedsstyrelsen vurderede, at det var patientsikkerhedsmæssigt ufor-
svarligt, at lægen fortsat virkede som vagtlæge initierede styrelsen et tilsyn
med lægens virke som praktiserende læge for at undersøge om der her var en
patientsikkerhedsrisiko. Dette tilsyn har ført til, at Sundhedsstyrelsen den 25.
februar 2015 har udstedt et påbud til lægen om at føre journal i henhold til
gældende regler, samt et påbud om at behandle med afhængighedsskabende
lægemidler i henhold til gældende regler herfor.”

Jeg kan henholde mig hertil, idet jeg supplerende kan henvise til mine svar af
2. december 2014 på SUU alm. del – spørgsmål 65 og 66, hvori Sundhedssty-
relsen redegør for sagsforløbet i den pågældende sag.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Mie Saabye